

Odůvodnění odlišných stanovisek předsednictva TA ČR od stanovisek Rady programu Centra kompetence v případě projektů TE01020183, TE01020220, TE01020241, TE01020248 a TE01020466 podle ustanovení § 21 odst. 7 zákona o podpoře výzkumu a vývoje

Předsednictvo TA ČR (dále jen „předsednictvo“) z titulu výkonného orgánu TA ČR v hodnotícím procesu instančně posledního a nesoucího tak odpovědnost za konečné rozhodnutí tímto využívá svou pravomoc rozhodnout odlišně od doporučení Rady programu (dále jen „RP“) jako orgánu instančně předcházejícího u níže uvedených návrhů projektů v souladu s ustanovením § 21 odst. 7 zákona o podpoře výzkumu a vývoje, kdy toto své rozhodnutí odůvodňuje následovně:

TE01020183

Centrum aplikovaného výzkumu v oblasti péče o zdraví a osobní bezpečnost

Univerzita Karlova v Praze - 1. lékařská fakulta

Cleverlance Enterprise Solutions a.s.

CleverTech s.r.o.

České vysoké učení technické v Praze - Fakulta biomedicínského inženýrství

CHIPINVEST a.s.

PHYSTER TECHNOLOGY, a.s.

Předsednictvo se po náležitém posouzení tohoto návrhu projektu přiklání k argumentaci Expertní hodnotící komise jako hodnotícího orgánu instančně předcházejícímu RP (dále jen „EHK“), která z odborného hlediska hodnotí projekt negativně, přičemž předsednictvo považuje odbornou argumentaci obsaženou ve stanovisku EHK za relevantnější, přesvědčivější a opodstatněnější než je argumentace obsažená ve stanovisku RP. Nejzávažnější nedostatky spatřuje předsednictvo v následujících skutečnostech:

- průzkum trhu je postaven na 7 let starých datech,
- není patrné umístění výstupů plánovaného centra na trhu,
- aplikační potenciál a zejména způsob uplatnění výsledků jsou popsány velmi stručně až heslovitě,
- přínosy jsou popsány ve velmi obecné rovině,
- není vyjasněn způsob odhadu či výpočtu předpokládaných finančních přínosů.

Předsednictvo rovněž cituje relevantní podstatnou část odůvodnění stanoviska EHK za účelem podpoření svého rozhodnutí: „*Financování projektu je nevyvážené. Analýza rizik je velmi stručná a je obtížné se v ní orientovat. Analýza finančních rizik není prakticky uvedena, což lze s ohledem na výše uvedenou nevyváženost konsorcia ve vztahu k plánovaným prostředkům a potenciální ekonomickou nestabilitu některých jeho členů považovat za poměrně závažný nedostatek projektu. Situace na zahraničních trzích je též popsána spíše obecně. Z projektu není příliš zřejmá detailní znalost konkurenčních technologií. Není proto možné dostatečně přesně posoudit, v čem se navrhované řešení v jednotlivostech odlišuje od těch dostupných na trhu.*“

Předsednictvo při svém posuzování dospělo k závěru, že existence závažných nedostatků v návrhu projektu je jednoznačně podložena a tyto nedostatky jsou natolik závažné, že předsednictvo rozhodlo v souladu s pravidly veřejné soutěže tento návrh projektu nepodpořit.

TE01020220

CEDTech - Centrum pokročilých 3D digitálních technologií pro biomedicínské a strojní inženýrství

Vysoké učení technické v Brně - Fakulta strojního inženýrství
BEZNOSKA, s.r.o.
FORM s.r.o.
ING corporation, spol. s r.o.
MCAE Systems, s.r.o.
První brněnská strojírna Velká Bíteš, a.s.
Robert Bosch, spol. s r.o.
Univerzita Palackého v Olomouci - Lékařská fakulta

Předsednictvo náležitě posoudilo tento návrh projektu a neztotožňuje se se stanoviskem Rady programu. Přiklání se k odbornému stanovisku EHK, jež je na rozdíl od stanoviska RP více kritické. Stejně jako stanovisko EHK, i konsenzuální jednání hodnotitelů dospělo k obdobnému kritickému závěru, který byl přehledně formulován v závěrech EHK. Nejzávažnější nedostatky spatřuje předsednictvo v následujících skutečnostech:

- velmi obecný popis ekonomických přínosů,
- nízký podíl akademických pracovišť na řešení projektu,
- vysoký a nezdůvodněný podíl služeb na nákladech projektu,
- problematická dosažitelnost výsledků v podobě certifikovaných metodik,
- neodůvodněně stanovený podíl AV/EV u účastníků a z něho vyplývající míra podpory,
- univerzity žádají podporu ve výši 100%, ale současně popisují svoji spoluúčasť z neveřejných (VUT Brno) i veřejných (UP) prostředků.

Předsednictvo při svém posuzování dospělo k závěru, že existence závažných nedostatků v návrhu projektu je jednoznačně podložena a tyto nedostatky jsou natolik závažné, že předsednictvo rozhodlo v souladu s pravidly veřejné soutěže tento návrh projektu nepodpořit.

TE01020241

Centrum pro inovace a konkurenceschopnost českého potravinářského průmyslu

Výzkumný ústav potravinářský Praha, v.v.i.

Extrudo Bečice, s.r.o.

Mlékárna Olešnice, RMD

Moravia Lacto a.s.

MP Krásno, a.s.

Pekárna Šumava, a.s.

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně - Fakulta technologická

Vysoká škola chemicko-technologická v Praze - Fakulta potravinářské a biochemické technologie

Výzkumný ústav mlékařenský s.r.o.

Výzkumný ústav veterinárního lékařství, v.v.i.

Předsednictvo TA ČR náležitě posoudilo tento návrh projektu a neztotožňuje se se stanoviskem Rady programu. Přiklání se k odbornému stanovisku EHK, jež je na rozdíl od stanoviska RP více kritické. Nejzávažnější nedostatky spatřuje předsednictvo v následujících skutečnostech:

- nedostatečný a nesouvislý průzkum trhu,
- nízké ambice projektu,
- špatná struktura výsledků a výstupů,
- aplikační potenciál je prakticky popsán pouze pro zapojené výzkumné organizace,
- chybí zdůvodnění ekonomických přínosů.

Předsednictvo rovněž cituje relevantní podstatnou část odůvodnění stanoviska EHK za účelem podpoření svého rozhodnutí: „Projekt nedává záruku dosažení originálních a tím kompetitivních výsledků. Je diskutabilní, jakým způsobem bude konsorcium dlouhodobě konkurovat velkým

mezinárodním společností případně etablovaným dovozcům a tak zajistí významný přínos pro růst konkurenceschopnosti ČR.“

Předsednictvo při svém posuzování dospělo k závěru, že existence závažných nedostatků v návrhu projektu je jednoznačně podložena a tyto nedostatky jsou natolik závažné, že předsednictvo rozhodlo v souladu s pravidly veřejné soutěže tento návrh projektu nepodpořit.

TE01020248

Centrum pro získávání informací z mluvené řeči a psaného textu pro komerční a bezpečnostní aplikace

RETIA, a.s.

Lingea s.r.o.

Phonexia s.r.o.

Univerzita Karlova v Praze - Matematicko-fyzikální fakulta

Vysoké učení technické v Brně - Fakulta informačních technologií

Předsednictvo se po náležitém posouzení tohoto návrhu projektu přiklání k stanovisku EHK, která z odborného hlediska hodnotí projekt negativně, přičemž předsednictvo považuje odbornou argumentaci obsaženou ve stanovisku EHK za relevantnější, přesvědčivější a opodstatněnější než je argumentace obsažená ve stanovisku RP.

Nejzávažnější problém navrhovaného projektu shledává předsednictvo, stejně jako EHK, ve skutečnosti, že obdobné technologie jsou již na trhu v ČR nabízeny. Doložený průzkum trhu však na tuto skutečnost neupozorňuje a celkově tedy nejsou vymezeny výsledky předkládaného projektu vůči těmto existujícím technologiím. Průzkum trhu tak lze ve světle výše uvedené skutečnosti považovat za neúplný. Předsednictvo dále důvodně předpokládá, že uchazeč je s existencí těchto technologií srozuměn, když do seznamu nežádoucích oponentů uvedl právě nositele těchto na trhu existujících produktů. Celkový návrh projektu tak působí zmatečně a neurčitě. I přes tuto neurčitost je ale podstatný fakt, že uchazeč neprovedl řádné porovnání výsledků navrhovaného projektu se stavem řešení dané problematiky v ČR a zahraničí, zejména s ohledem na aplikační potenciál výsledků řešení. Vzhledem k faktu, že popisované technologie již existují a uchazeč jejich existenci v návrhu projektu neuvádí, lze důvodně předpokládat neznalost tržního prostředí a popisovaný aplikační potenciál za nedůvěryhodný. Dalším nedostatkem předloženého návrhu projektu je finanční nevyváženost konsorcia, tak jak vyplývá i ze stanoviska EHK.

Předsednictvo při svém posuzování dospělo k závěru, že existence závažných nedostatků v návrhu projektu je jednoznačně podložena a tyto nedostatky jsou natolik závažné, že předsednictvo rozhodlo v souladu s pravidly veřejné soutěže tento návrh projektu nepodpořit.

TE01020466

Centrum geotechnologií pro životní prostředí

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem - Fakulta životního prostředí

České vysoké učení technické v Praze - Fakulta stavební

Eduard Fleischer-THEODATA-GP

Geodézie Ledec nad Sázavou s. r. o.

GEOREAL spol. s r.o.

Geovap, spol. s.r.o.

Help service - remote sensing s.r.o.

Ústav struktury a mechaniky hornin AV ČR, v. v. i.
Ústav teorie informace a automatizace AV ČR, v.v.i.

Předsednictvo náležitě posoudilo tento návrh projektu a souhlasí s některými argumenty uváděnými ve stanoviscích RP a EHK, např. s tím, že projekt vykazuje velké množství výstupů, ale závažný nedostatek spatřuje ve skutečnosti, že popis aplikace v návrhu projektu je příliš obecný a analýza rizik dostatečně nezohledňuje některá podstatná rizika spojená s uplatněním na zahraničních trzích, což je pro využití potenciálu výstupů pro zvýšení konkurenceschopnosti ČR naprosto klíčové.

V této souvislosti předsednictvo spatřuje nedostatky v následujících skutečnostech:

- Některé předpokládané dílčí náklady (zejména provozní, režijní a náklady na služby) na projekt jsou nepřiměřené,
- dva z žadatelů vykazují poměrně velkou zadluženost, přičemž objektivní důvod a příčinu doložil pouze jeden z nich,
- deklarovaná snaha o orientaci na zahraniční trhy bez doložení aktuální situace,
- absence doložené potřeby a zájmu o tyto technologické a metodické postupy,
- průzkum trhu je příliš stručný, využití technologií je popsáno pouze v obecné rovině s absencí popisu konkurenčních produktů,
- v projektu nejsou vyhrazeny prostředky na ochranu duševního vlastnictví.

Předsednictvo při svém posuzování dospělo k závěru, že existence závažných nedostatků v návrhu projektu je jednoznačně podložena a tyto nedostatky jsou natolik závažné, že předsednictvo rozhodlo v souladu s pravidly veřejné soutěže tento návrh projektu nepodpořit.