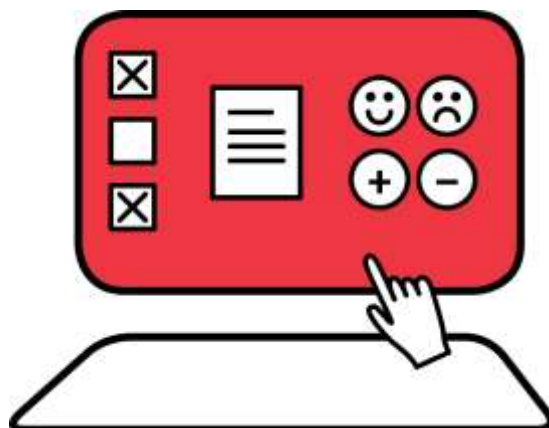


**Hodnocení návrhů projektů
v rámci 6. veřejné soutěže
programu DELTA
2018**



ÚVOD	1
PROGRAM DELTA	2
O co v programu jde?	2
Odkud musí být partner projektu?.....	2
Co je cílem programu?.....	2
Jaké jsou očekávané výsledky programu?.....	3
HODNOTÍCÍ PROCES V TA ČR	4
Jak jsou hodnoceny návrhy projektů v programu DELTA?	4
OPONENTI	6
Jak probíhá přiřazování oponentek a oponentů?.....	6
Jaký je postup při vypracování posudku oponentem?	6
Jaké jsou důvody pro vyloučení z hodnocení a sankce?	7
HODNOCENÍ NÁVRHU PROJEKTU	9
Jaké jsou základní principy posouzení návrhu projektu?	9
Jaké jsou obecné pokyny pro hodnocení?	10
Jak ne/má vypadat zdůvodnění odpovědí u hodnocení návrhu projektu?	12
Jak hodnotit bodovaná kritéria?.....	12
Bodovaná kritéria.....	13
Jak hodnotit binární kritéria?	17
Binární kritéria.....	18
Závěrečné hodnocení.....	21
ZÁVĚR	22

ÚVOD

Vážené oponentky, vážení oponenti,

dostává se Vám do rukou materiál, který Vám má být nápomocen při posuzování návrhů projektů podávaných v rámci 6. veřejné soutěže programu DELTA. Obsahuje především informace související se samotným hodnocením návrhů projektů. Pokud budete potřebovat prostudovat podklady k programu DELTA (znění programu, zadávací dokumentace) či obecné informace (o Technologické agentuře ČR /dále TA ČR/, platné legislativě, používaných pojmech), získáte je na webových stránkách TA ČR (odkazy jsou uvedeny v příručce) nebo přímo v informačním systému ISTA. Doufáme, že pro Vás bude příručka užitečným průvodcem hodnocením návrhů projektů ucházejících se o podporu v rámci programu DELTA. A pokud si přece jen nebudete něčím jisti, neváhejte se na nás obrátit.

Oddělení hodnocení projektů
TA ČR

PROGRAM DELTA

O co v programu jde?

Program je zaměřen na podporu spolupráce v aplikovaném výzkumu a experimentálním vývoji prostřednictvím společných projektů podniků a výzkumných organizací podporovaných TA ČR a významnými zahraničními technologickými a inovačními agenturami či jinými obdobnými agenturami, se kterými má/bude mít TA ČR v době vyhlášení veřejné soutěže navázanu spolupráci (dále jsou uvedené partnerské agentury či instituce označovány souhrnně jako „partnerské agentury“). Seznam partnerských agentur je uveden v zadávací dokumentaci k aktuálně vyhlášené veřejné soutěži.

Program jako takový není tematicky zaměřen, návrh projektu však musí být v souladu s cíli programu DELTA a s danými cíli Národních priorit orientovaného výzkumu, které jsou určeny pro tuto veřejnou soutěž (tyto jsou dostupné mezi dokumenty spojenými s vyhlášenou veřejnou soutěží na webových stránkách TA ČR v sekci 6. veřejná soutěž program DELTA).

Odkud musí být partner projektu?

V 6. veřejné soutěži musí mít zahraniční partner sídlo v Korejské republice, ve Vietnamské socialistické republice, ve Spolkové republice Německo, ve Státě Izrael, v čínských provinciích Če-tiang (Zhejiang), Ťiang-su (Jiangsu) nebo na Tchaj-wanu (Taiwan).

Co je cílem programu?

Cílem programu je zvýšit množství konkrétních výsledků aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje v oblastech, v nichž existuje shoda se zahraničním partnerem, které budou úspěšně zavedeny do praxe a posílí tak konkurenceschopnost ČR, a to podporou bilaterální, případně multilaterální spolupráce špičkových českých a zahraničních účastníků.

Cíle programu bude dosaženo podporou společných výzkumných, vývojových nebo inovativních projektů uskutečňovaných uchazeči z ČR a uchazeči ze země partnerské agentury v oblastech, které jsou pro obě země perspektivní a spolupracující subjekty v nich dosahují špičkové kvality.

Podporovány budou projekty zaměřené na konkrétní výstupy v aplikovaném výzkumu, tj. vedoucí k získání nových poznatků a dovedností pro vývoj nových nebo podstatně zdokonalených výrobků, postupů nebo služeb, a v experimentálním vývoji, tj. vedoucí k novému výrobku, postupu či službě. Vybrané projekty zároveň musí reagovat na aktuální či budoucí potřeby dané země. Potřeby ČR jsou definovány Národními prioritami orientovaného výzkumu, vývoje a inovací.

Program zlepší přístup týmů z ČR k mezinárodním znalostem a know-how, zahraničním výzkumným kapacitám a usnadní pronikání na zahraniční trhy. Synergickým efektem programu je také přenos „dobré praxe“ a osvědčených postupů ze zahraničí do ČR.

Jaké jsou očekávané výsledky programu?

V tomto programu mohou být podporovány pouze projekty, které odůvodněně předpokládají dosažení alespoň jednoho z výsledků podporovaných programem DELTA.

Výsledky projektů musí přispět ke splnění hlavního cíle programu DELTA, konkrétně zvýšit množství výsledků aplikovaného výzkumu v oblastech, v nichž existuje shoda se zahraničním partnerem, které budou úspěšně zavedeny do praxe a posílí tak konkurenceschopnost ČR, a to podporou bilaterální, případně multilaterální spolupráce špičkových českých a zahraničních účastníků.

V programu DELTA mohou být podporovány pouze projekty, které odůvodněně předpokládají dosažení alespoň jednoho z následujících druhů výsledků:

Očekávané výsledky programu

P – patent

Z – poloprovoz, ověřená technologie, odrůda, plemeno

F – průmyslový a užitný vzor

G – prototyp, funkční vzorek

N – certifikované metodiky, mapy, léčebný a památkový postup

R – software

O – ostatní výsledky

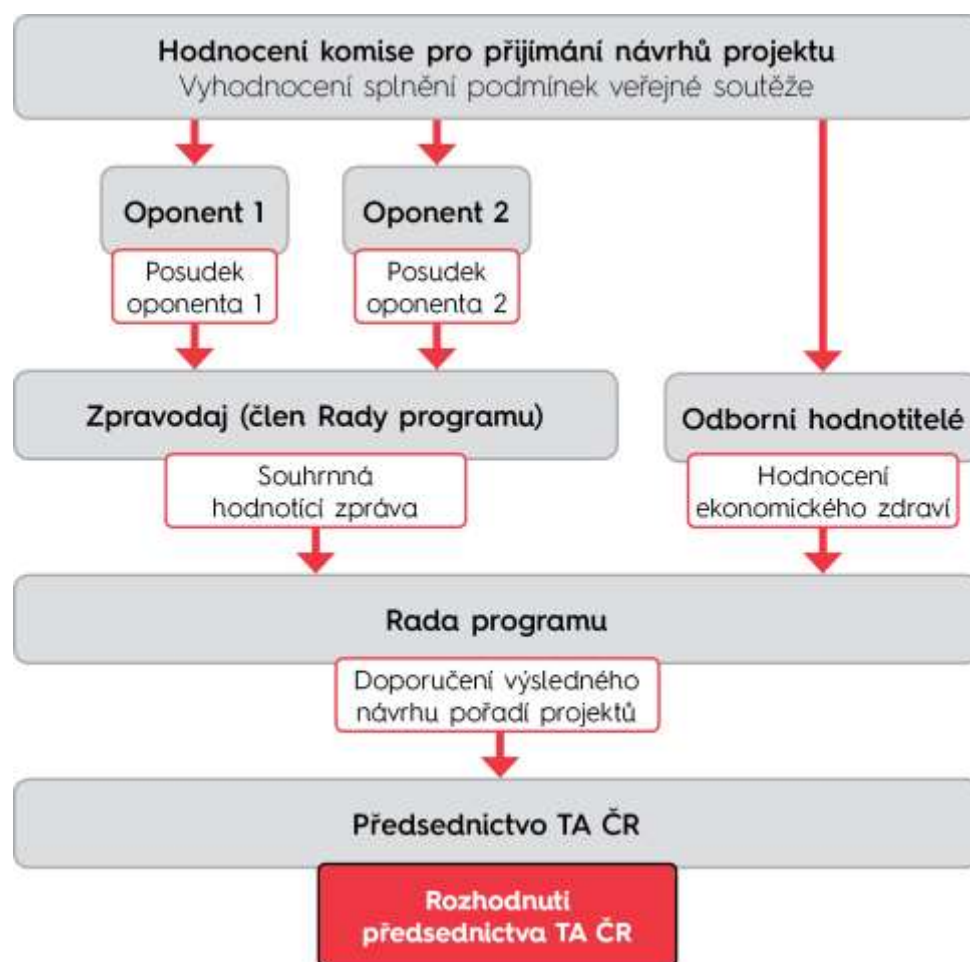
Přesné definice výsledků a podmínky pro jejich uplatnitelnost v rámci programu DELTA jsou k dispozici v dokumentu „Výsledky podporované programem DELTA“ na webových stránkách TA ČR.

Úplné informace o výše uvedených výsledcích jsou uvedeny [v příloze č. 4](#) dokumentu „Metodika hodnocení výzkumných organizací a programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací“.

HODNOTÍCÍ PROCES V TA ČR

U programů, které realizuje TA ČR, probíhá v rámci vyhlášené veřejné soutěže proces hodnocení podaných návrhů projektů dle SME-34 Hodnocení návrhů projektů podaných do veřejné soutěže (v1) a je upřesněn v zadávací dokumentaci. Celý hodnotící proces je rozčleněn do několika na sebe navazujících kroků, které jsou uvedeny níže. Proces vždy vychází ze zákona č. 130/2002 Sb., může se však u jednotlivých programů lišit, např. v počtu zpracovávaných posudků ve veřejné soutěži či pravomocích jednotlivých orgánů.

Jak jsou hodnoceny návrhy projektů v programu DELTA?



1. Návrhy projektů, doručené podle vyhlášených podmínek pro přijetí návrhů projektů, nejprve hodnotí **komise pro přijímání návrhů projektů**, zda splňují podmínky pro přijetí návrhů projektů do veřejné soutěže v aplikovaném výzkumu a experimentálním vývoji.
2. Návrhy projektů, které jsou přijaty do veřejné soutěže, jsou dále hodnoceny **oponentkami a oponenty**. Každý návrh projektu hodnotí **dva oponenti**, kteří se nepodílejí na řešení

projektu, splňují požadavek nepodjatosti a nejsou pracovníky stejné organizace. Oponenti hodnotí bodovaná kritéria (věcnou část návrhu projektu) a binární kritéria. Součástí oponentského posudku je také závěrečné hodnocení návrhu projektu s konečným stanoviskem ne/doporučen k podpoře.

3. Současně s oponenty je každému z návrhu projektů přidělen **zpravodaj**, tj. člen Rady programu. Zpravodaj k návrhu projektu zpracuje souhrnnou hodnotící zprávu, ve které především shrne posudky oponentů, připojí však i svůj vlastní názor na jednotlivá kritéria i na to, zda projekt podpořit v rámci programu DELTA.
4. U uchazečů, kteří jsou podnikatelskými subjekty, je hodnoceno ekonomické zdraví. To posuzují **odborní/é hodnotitelé/ky**, jejichž stanovisko je podkladem pro jednání Rady programu.
5. Dále provede zhodnocení návrhů projektů **Rada programu** (činnost RP je upravena RAD-02 Statutem a jednacím řádem odborného poradního orgánu (v 5), které jsou zveřejněny na internetové adrese www.tacr.cz), která vychází z hodnocení ekonomického zdraví uchazeče, posudků oponentů a souhrnné hodnotící zprávy zpravodajů/ek). Body navržené oponenty může RP změnit, a je tak oprávněna učinit v maximálním rozpětí $\pm 10\%$ z bodů, které návrh projektu získal jako součet bodů od obou oponentů/ek.
6. V poslední fázi přichází **hodnocení předsednictva TA ČR**, které může upravit bodové hodnocení návrhu projektu, snížit navržené celkové náklady i upravit doporučení RP. Finálně rozhoduje o přidělení či nepřidělení podpory.

OPONENTI

Jak probíhá přiřazování oponentek a oponentů?

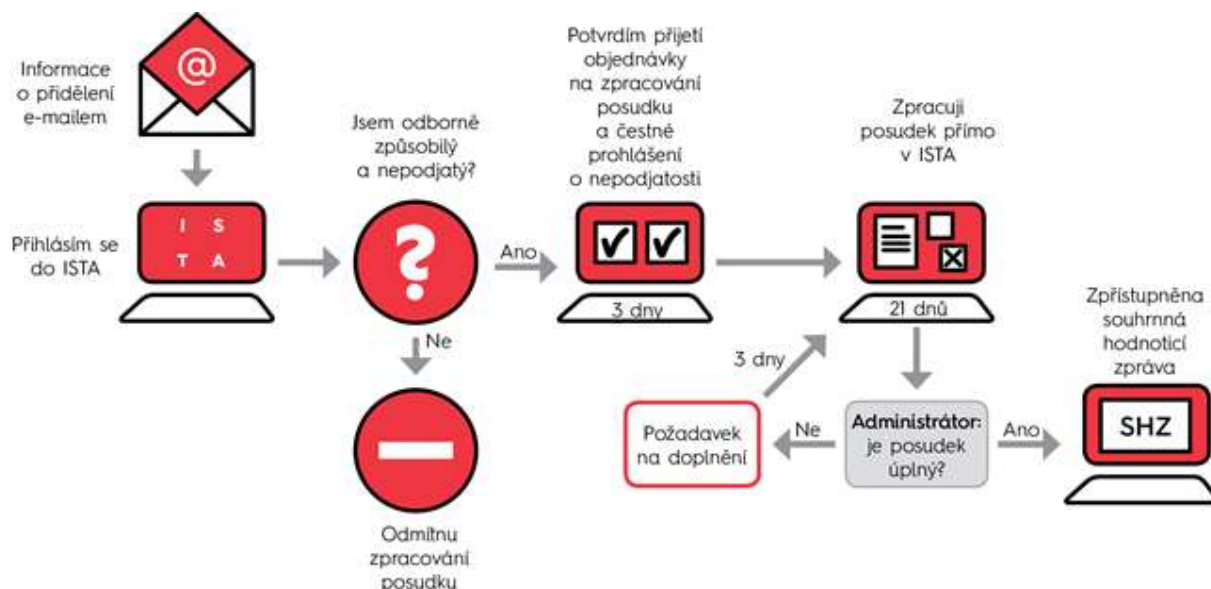
Kancelář TA ČR přiřadí prostřednictvím informačního systému ISTA (dále jen ISTA) ke každému návrhu projektu dva oponenty, a to na základě stanovených kritérií (zejména nepodjatosti a souladu s oponenty vybranými oborovými kategoriemi CEP).

Poté jste povinen/na do **tří pracovních dnů** Kanceláři TA ČR potvrdit přijetí návrhu projektu a svou ochotu zpracovat posudek.

Počet návrhů projektů, které můžete jako oponent/ka hodnotit v příslušné veřejné soutěži, je omezen, aby nedocházelo k nadměrnému zatížení některých oponentů a byla zachována kvalita zpracování posudků ve veřejné soutěži.

Přístup k návrhům projektů, které Vám byly přiděleny, máte zajištěn prostřednictvím ISTA.

Jaký je postup při vypracování posudku oponentem?



1. přidělení nového návrhu projektu k hodnocení jste automaticky informován/a stručnou zprávou zaslanou na Vaši e-mailovou adresu.
2. Přihlaste se do informačního systému ISTA, přiřazené návrhy projektů najdete mezi svými Úkoly.
3. Následně se podle anotace návrhu projektu rozhodnete, zda se cítíte být odborně příslušný/á k hodnocení tohoto návrhu projektu či nikoliv. Pokud se za odborníka v dané oblasti nepovažujete, či pokud jste vůči návrhu projektu nebo některému z uchazečů podjatý/á,

zpracování posudku v systému odmítnete a uvedete příslušný důvod. Tímto pro Vás hodnocení návrhu projektu končí.

4. Pokud splňujete podmínku nepodjatosti vůči návrhu projektu či vůči uchazečům a zároveň se cítíte odborně způsobilý/á k hodnocení tohoto návrhu projektu, potvrďte v systému zaškrtnutím souhlas s obsahem čestného prohlášení nazvaného „Potvrzení o přijetí objednávky na zpracování posudku ve veřejné soutěži a čestné prohlášení oponenta o nepodjatosti“. Toto potvrzení je třeba provést do tří pracovních dnů. V opačném případě to bude považováno za vyjádření nezájmu projekt hodnotit a TA ČR osloví oponenta, který byl vybrán jako další v pořadí.
5. Na vypracování posudku máte lhůtu 21 kalendářních dnů počítanou ode dne potvrzení přijetí objednávky na zpracování posudku. Upozorňujeme, že tato lhůta může být v mimořádných případech administrátorem hodnotitelů zkrácena. Předem děkujeme za pochopení, pokud bude muset být lhůta zkrácena právě ve Vašem případě.
6. Posudek zpracováváte přímo v ISTA.
7. Po zpracování je třeba posudek elektronicky odeslat. Ve formuláři posudku ve veřejné soutěži musíte vyplnit pole u všech kritérií (binárních, tedy vylučovacích, i bodovaných). Dokud nebudou všechna pole vyplněná, nelze posudek v ISTA uzavřít a odeslat.
8. Posudek musíte zpracovat ve stanovené lhůtě a v kvalitě dostatečné pro další hodnocení návrhu projektu. Neúplně zpracované posudky je administrátor hodnotitelů oprávněn na základě formální kontroly nebo žádosti od zpravodaje oponentovi vrátit k doplnění. Oponent je povinen do tří kalendářních dnů posudek dopracovat a znovu odevzdat v ISTA.
9. Po vyhlášení výsledků veřejné soutěže Vám bude v ISTA zpřístupněna souhrnná hodnocení zpráva, v níž se zpravodaj (člen Rady programu) mj. vyjadřuje k Vaším argumentům a také hodnotí známkami Váš výkon. Znamky jsou přidělovány dvě – za koherentnost posudku (zda bodové hodnocení koresponduje se slovními komentáři) a za odbornost (zda je patrné, že oponent rozumí hodnocené problematice), a to na škále 1 až 4, kde 1 je známkou nejlepší. Tyto informace pro Vás mohou být určitou zpětnou vazbou a reflexí pro další hodnocení (na co se více zaměřit, na co nahlížet jinou optikou atd.), naopak se na nás můžete obrátit v případě, že s hodnocením svého posudku nesouhlasíte.

Jaké jsou důvody pro vyloučení z hodnocení a sankce?

Zpracování posudku musíte odmítnout v případě, že:

- a) tematika řešená v návrhu projektu neodpovídá Vaší odborné způsobilosti,
- b) jste podjatý/á vůči návrhu projektu či vůči hlavnímu uchazeči či dalším účastníkům návrhu projektu (zejména pokud jste v pracovněprávním vztahu s hlavním uchazečem či dalším účastníkem návrhu projektu). **Uvedete-li v ISTA správně svého zaměstnavatele a další subjekty, k nimž se na základě jakýchkoliv vztahů cítíte být podjatý/á či ve střetu zájmů, nebudou Vám návrhy projektů, v nichž jsou tyto subjekty zainteresovány, k hodnocení nabízeny.**

- c) Vás s hlavním uchazečem nebo dalším účastníkem pojí jiný blízký vztah vzbuzující pochybnost o Vaší nepodjatosti (např. Vy, nebo Vaše firma podáváte nebo již řešíte jiný projekt společně s hlavním uchazečem nebo dalším účastníkem posuzovaného návrhu projektu).

Podjatost také je, když...

Za podjaté se oponenti/ky považují i v případě, že mají u daného hlavního uchazeče či dalšího účastníka vedlejší pracovní poměr (bez ohledu na jeho rozsah) či jiný pracovněprávní vztah. *Více o podjatosti i konkrétní příklady toho, co je v podmínkách TA ČR považováno za podjatost, jsou k dispozici ve složce Dokumenty v ISTA.*

Oponent/ka posuzující návrh projektu nesmí být členem/kou Rady programu DELTA.

Jestliže se v průběhu hodnocení návrhu projektu prokáže, že jste zpracoval/a posudek, přestože naplňujete některou z podmínek vylučujících Vás z hodnocení či jste byl/a vůči návrhu projektu podjatý/á, TA ČR ani hodnotící orgány k tomuto posudku nepřihlédnou a TA ČR zajistí zpracování nového posudku.

Při porušení podmínek se může stát...

Za porušení výše uvedených podmínek nese oponent/ka plnou osobní zodpovědnost, a to i v případě škody, kterou způsobí TA ČR či třetí osobě v důsledku porušení podmínek zachování mlčenlivosti či ochrany důvěrných informací a v důsledku nezneužití osobních údajů nebo porušení jiných svých povinností stanovených dle smlouvy uzavřené s TA ČR.

Pokud nedodržíte lhůtu na vypracování posudků, nebo dodáváte posudky v kvalitě nedostatečné pro další hodnocení projektu či jste se ve svém hodnocení zásadně zmýlil/a, můžete být vyřazen/a z databáze oponentů. Stejným způsobem budou vyřazeni i ti, kteří zpracovali posudek na návrh projektu, vůči němuž byli podjatí a na tuto skutečnost neupozornili.

Za nedodržení lhůty na vypracování posudku se také vystavujete nebezpečí sankcí. Smluvní pokuta v případě prodlení se zpracováním posudku činí 50 Kč za každý započatý den prodlení. Současně však po Vás může být požadována náhrada způsobené škody v důsledku prodlení se splněním smluvní povinnosti v plné výši.

V případě hrubého porušení smlouvy z Vaší strany je TA ČR oprávněna odstoupit od smlouvy. Za takovéto porušení smlouvy je považováno např. prodlení se zpracováním posudku delší než dva pracovní dny.

HODNOCENÍ NÁVRHU PROJEKTU

Jaké jsou základní principy posouzení návrhu projektu?

- Návrh projektu byste si měl/a nejprve prostudovat jako celek, abyste získal/a komplexní představu o návrhu projektu a zejména o částech, které případně neodpovídají konkrétnímu kritériu, ale mohou být pro celkové posouzení návrhu projektu důležité.
- Při posouzení návrhu projektu pak vycházejte z Příručky pro oponenty, směrnice SME-23 Směrnice pro zajištění zpracování posudků, stanovisek a odborných hodnocení (v4), z textu programu DELTA a ze Zadávací dokumentace k 6. veřejné soutěži. Všechny materiály jsou zveřejněny na webových stránkách TA ČR www.tacr.cz. Při posuzování návrhu projektu vycházejte i z veřejně dostupných databází ([informační systém výzkumu, experimentálního vývoje a inovací](#), [patentové databáze](#) apod.), důvěryhodných zdrojů na internetu a z vlastních zkušeností a znalostí. Pro zpracování posudku ve veřejné soutěži můžete také, vedle svých odborných znalostí a zkušeností a výše uvedených dokumentů, využít znalosti získané ze studia dalších odborných materiálů a podkladů.
- Protože programy TA ČR vychází z Rámce Společenství (Rámcem pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací – 2014/C 198/01) z Nařízení Komise (č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie prohlašují určité kategorie za slučitelné s vnitřním trhem) a ze zákona č. 130/2002 Sb. (Zákon o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů – zákon o podpoře výzkumu a vývoje), měl/a byste se seznámit i s těmito předpisy.
- Výstupem odborného posouzení návrhu projektu bude elektronicky vyplněný „Formulář posudku ve veřejné soutěži“, který je umístěn v elektronické aplikaci pro hodnocení návrhů projektů. **Hodnocení návrhů projektů probíhá pouze elektronicky.** Formulář stanovuje strukturu a obsah požadovaného posudku ve veřejné soutěži.
- V závěru hodnocení uveďte své konečné stanovisko k návrhu projektu, dále zda návrh projektu doporučujete k podpoře či nikoliv, a své rozhodnutí věcně zdůvodněte. V tomto stanovisku zejména zmiňte důvody, které Vás k takovému rozhodnutí vedly, a to i v případě, že jsou již uvedené u některého z kritérií.
- Zároveň uveďte klady a zápory posuzovaného návrhu projektu, a to i v případě, že jsou již uvedené u některého z kritérií.
- Při vypracovávání posudku si buďte vědom/a toho, že TA ČR poskytne tento posudek (bez udání Vašeho jména) uchazečům.

Jaké jsou obecné pokyny pro hodnocení?

Bodové ohodnocení musí být u každého kritéria okomentováno a řádně zdůvodněno.

Věcná argumentace oponentů/ek v jednotlivých kritériích je velmi důležitá pro hodnocení dalšími stupni hodnocení, ale i po skončení veřejné soutěže (oponentské posudky jsou zpřístupňovány uchazečům a zejména ti, kterým nebyla podpora přidělena, se mohou cítit poškozeni, pokud jejich návrhu projektu byly snižovány body, aniž by se z posudku jasně dozvěděli, proč tomu tak bylo). Bohužel se v hodnocení oponentů/ek objevují případy, kde takováto argumentace chybí. Na straně jedné je situace, kdy oponent/ka vkládá do zdůvodnění hodnocení daného kritéria obsáhlý komentář, po jeho prostudování se však ukáže, že jde o citování celých pasáží nebo vět z návrhu projektu a z hlediska názorů oponenta/ky je tento text zcela bezobsažný. Takový posudek je pak stejně neúčinný jako ten, v němž oponent/ka místo argumentů uvádí, často v jedné větě, konstatování daného stavu (např. „Popis současného stavu poznání je nedostatečný“). Jak už bylo naznačeno, autor/ka takového posudku není příliš nápomocen/na dalším aktérům v hodnoticím procesu, nepomáhá ani budování svého renomé. Oponenti/ky se sníženými známkami za své hodnocení mohou být v následujících soutěžích méně využíváni, v případě opakujících se pochybení je zcela ukončena spolupráce s TA ČR.

Komentáře oponentů/ek k jednotlivým kritériím (či podkritériím) nemusí být rozsáhlé, měly by však jasně odpovídat na otázku, proč oponent/ka v daném kritériu přidělil/a právě ten daný počet bodů.

Je-li udělen plný počet bodů, pak by komentář měl obsahovat pozitiva projektu z příslušného hlediska, je-li počet bodů snižován, měla by být uvedena konkrétní negativa, a to v takové míře, aby výčet nedostatků odpovídal počtu odebraných bodů.

~~„Popis současného stavu poznání je nedostatečný“~~

Konkrétní pozitiva
či negativa z příslušného
hlediska

~~Kopírování textu~~

Odvolávání v hodnocení
na příslušné pasáže

Jak na to?

V komentářích používejte především vlastní argumenty, které se na příslušné pasáži návrhu projektu pouze odvolávají (nejsou do komentáře celé kopírovány), jasně uveďte konkrétní klady a zápory projektu z pohledu daného kritéria a dle jejich poměru přidejte body.

Bodové ohodnocení návrhu projektu musí být přiměřené slovnímu komentáři (tzn., pokud hodnotíte projekt negativně, musí se to odrazit i v bodovém hodnocení).

Nemělo by docházet k situacím, kdy oponent/ka uvede v daném kritériu celou řadu výhrad, ale přidělí plný nebo jen nepatrně snížený počet bodů. Stejně tak je nepřijatelná situace, kdy oponent/ka neuvede v komentáři žádné nedostatky, ale sníží počet přidělených bodů (plný či vysoký bodový příděl by měl být naopak zdůvodněn pozitivou návrhu projektu v daném kritériu). Oponent/ka by se neměl/a bát přidělit menší než prahovou hodnotu, pokud dle jeho názoru návrh projektu nesplňuje podmínky daného kritéria. Obsahuje-li příslušný komentář celou řadu negativ, ale oponent veden snahou neuškodit přidělí alespoň prahovou hodnotu, pak posudek působí nekoherentně.

Více výhrad bez srážky bodů
~~nebo~~
málo výhrad a větší srážka bodů

Bodové hodnocení
přiměřené slovnímu
komentáři

Jak na to?

Pečlivě porovnávejte počet přidělených bodů a míru kritičnosti příslušných komentářů (oponent/ka by si měl/a zodpovědět otázku, nakolik se návrh projektu odchyluje od ideálního stavu a dle toho přiměřeně snížit počet bodů; stejně tak by si měl/a určit takovou hranici splnění daného kritéria, která umožní úspěšnou realizaci projektu, není-li tato hranice dle jeho/jejího názoru překročena, měl by přidělit podprahovou hodnotu bodů).

Průměrně kvalitní návrh projektu je obvykle hodnocen přibližně 75 body.

Pokud přidělíte návrhu projektu více než 90 bodů, jste povinen/a zdůvodnit přidělení takto vysokého bodového hodnocení (návrh projektu musí být opravdu výjimečně dobrý, aby si tak vysoké hodnocení zasloužil).

Pokud nepovažujete návrh projektu za dostatečně kvalitní, neměl/a byste jej doporučit k podpoře.

Pokud zjistíte skutečnosti, které nejsou přímo vyžadované předepsanou strukturou posudku, ale jsou relevantní pro hodnocení návrhu projektu a mohou ovlivnit rozhodnutí o podpoření či nepodpoření daného návrhu projektu, měl/a byste je uvést.

Při zpracování posudku dbejte i na jazykovou a textovou stránku, jednotlivé komentáře si před odesláním ještě jednou přečtěte. Překlepy a gramatické chyby mohou u čtenářů snižovat věrohodnost posudku i jeho autora/ky. Je to škoda obzvláště v případech, kdy obsahově a odborně je posudek na velmi dobré úrovni. Chyby v posudku mohou zbytečně snižovat Váš kredit.

Jak ne/má vypadat zdůvodnění odpovědí u hodnocení návrhu projektu?

Podkritérium: Znalost řešení analogických problémů v zahraničí i v ČR, znalost předchozích řešení včetně odlišnosti od těchto řešení.

Projekt uvádí potřebnou znalost analogických řešení ze zahraničí či podobné relevantní srovnání.

Řešitelský tým je rutinním zpracovatelem obdobných problémů v oboru a prokazuje znalost zahraničních analogických řešení (se kterými mimo jiné postupy při řešení projektu počítají); zdůvodňuje, v jakých bodech se známá řešení liší a proč je nezbytné nalézt nové postupy a metody. Předkládané řešení reflektuje české realie a z hledisek technických, ekonomických i z hlediska kvality a ceny přináší excelentní možnost pro ČR se s danou problematikou vypořádat.

Jak hodnotit bodovaná kritéria?

- Důkladně zdůvodněte ve slovním komentáři bodové hodnocení přidělené u každého kritéria – stačí stručně, ale výstižně.
- Soustřeďte se nejen na odbornou, ale i na praktickou stránku hodnoceného návrhu projektu – přiměřenost nákladů vzhledem k
 - plánovaným výstupům = jejich počet by neměl být ani menší, ani větší, než jaký je nutný pro naplnění záměru projektu (včetně ohledu na princip reprodukovatelnosti a diseminace projektu),
 - nutné době trvání projektu = projekt by neměl být řešen kratší ani delší dobu, než je nutné pro dosažení výstupů projektu za využití patřičných výzkumných metod,
 - přínosům projektu = přínosy projektu vznikají na základě uplatnění výstupů řešeného projektu v praxi. Mezi přínosy projektu patří a) v případě těch tržně relevantních např. růst tržeb a exportu, vytvoření nových pracovních míst, snížení znečištění vod, zvýšení bezpečnosti na silnicích, b) v případě těch tržně nerelevantních např. zlepšení veřejné služby, rozšíření vědomostní základny pro politické rozhodování, zvýšení kvality života určité skupiny obyvatel, zvýšení kvality prostředí pro život apod.
- Součástí řešení návrhu projektu by v prvním roce nemělo být zpracování rešerše o dané problematice, tato část by měla být zpracována před zahájením řešení uvedeného návrhu projektu. Pokud v prvním roce zaujímá příprava rešerše jeho velkou část, svědčí to o nevyzrálosti návrhu projektu.
- Důležitým aspektem všech projektů je důraz na využitelnost v praxi – pokud nepovažujete za reálné, aby byly výsledky projektu využitelné v praxi v horizontu tří let od ukončení projektu (např. na základě vágního zapojení aplikačního garanta), projekt by neměl být podpořen.
- U každého kritéria máte právo přidělit nižší než prahovou hodnotu, která se obvykle pohybuje na 50 % maximálního počtu bodů.

- Pokud u některého kritéria přidělíte nižší než prahovou hodnotu, jste povinen/a projekt nedoporučit k podpoře. Přidělení podprahové hodnoty je třeba jasně zdůvodnit (Vašimi argumenty se budou zabývat další hodnotící orgány a po vyhlášení výsledků veřejné soutěže také uchazeči). V každém případě však vypracujete celý posudek ve veřejné soutěži (tzn., že přidělíte body ve všech kritériích a vyplníte všechny komentáře).

Bodovaná kritéria

1. Aktuálnost projektu a míra motivačního účinku podpory (maximální počet bodů 18, prahová hodnota 9 bodů)

1.1. Vhodnost projektu pro podporu ze státního rozpočtu, soulad s Národními prioritami

Posuďte, zda a do jaké míry je návrh projektu v souladu s Národními prioritami orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací. Zhodnoťte, jak cíle projektu reagují na současné a předpokládané budoucí společenské potřeby a problémy, priority VaV, využití pokročilých technologií (hi-tech), atd. Zejména pak, zda je vhodné takovýto návrh projektu podpořit z veřejných zdrojů.

1.2. Vhodnost projektu pro mezinárodní spolupráci

Posuďte, zda je vhodné a nezbytné řešit projekt ve spolupráci se zahraničním partnerem a zda nemůže být vyřešen lépe ve spolupráci s účastníky z České republiky, EU, EHP či Švýcarska. Posuďte přínos mezinárodní spolupráce pro řešení konkrétního problému. Např. pokud má zahraniční partner s řešením obdobného problému zkušenosti.

1.3. Novost navrženého řešení projektu

Posuďte, zda projekt předpokládá zcela nové technické řešení, řešení zásadně vylepšené či řešení, které modifikuje stávající postupy. Uveďte, zda dle svých znalostí či na základě informací z veřejně přístupných zdrojů (např. patentové databáze, prohlášení příjemce výsledků projektu) považujete očekávaný výsledek za nový ve světovém měřítku, v Evropě, v ČR či zda výsledek nový není.

1.4. Vhodnost použitých metod pro dosažení cílů projektu

Zhodnoťte, zda a do jaké míry jsou navržené metody vhodné k dosažení vytyčených cílů projektu, zda odpovídají charakteru výzkumu a vývoje dle [Frascati manuálu](#) a zda jsou orientované na praxi. Popsaným způsobem je reálné dosažení stanovených cílů projektu. Byly zvoleny vhodné, moderní a inovační metody a postupy odpovídající stavu poznání v dané oblasti ve světě. Předložené řešení je reálné a proveditelné. Použité metody jsou ekonomické a efektivní.

1.5. Znalost řešení analogických problémů v zahraničí i v ČR, znalost předchozích řešení včetně odlišnosti od těchto řešení

Zhodnoťte úplnost a kvalitu popisu stavu poznání v ČR i ve světě uvedeného v návrhu

projektů, zejména posoudíte míru duplicitnosti s projekty uvedenými v bodě 2.4.2 návrhu projektu. Na základě údajů z databáze CEP zhodnoťte, zda uchazeč uvedl všechny obdobné projekty související s jeho řešením. V případě záměrného neuvedení velmi podobného, resp. duplicitního řešení by měly být návrhu projektu sníženy v tomto kritériu body, nebo může být návrh projektu zcela nedoporučen k podpoře na základě duplicitního řešení projektů v rámci nesplnění binárního kritéria č. 3. Tuto skutečnost však je třeba velmi pečlivě prověřit (viz obecná nápověda k binárním kritériím).

1.6. Potřebnost výsledků a aktuálnost řešení projektu

Posuďte, zda návrh projektu reaguje na existující poptávku po inovačním řešení či na problém, na který dosud neexistuje uspokojivé řešení.

1.7. Přínos podpory z hlediska rozsahu projektu, jeho cílů a rychlosti realizace

Posuďte, zda by byl projekt realizován i v případě, pokud by neobdržel podporu z programu DELTA. Zhodnoťte, zda a do jaké míry podpora z programu DELTA přispěje k tomu, že projekt bude řešen ve větším rozsahu nebo s rozsáhlejšími cíli nebo s vyšší finanční účastí podniku v projektu nebo v kratší době, než by tomu bylo bez poskytnutí podpory. Projekty, které by dle názoru oponenta mohly být ve stejné míře (rozsahu, finanční účasti, délce projektu) realizovány i bez podpory z veřejných zdrojů, by neměly být v programu DELTA podpořeny.

2. Očekávané přínosy realizace projektu z hlediska cílů programu DELTA (maximální počet bodů 20, prahová hodnota 10 bodů)

2.1. Naplnění cílů programu DELTA

Zhodnoťte, zda a do jaké míry přispěje vyřešení projektu k naplnění cíle/ů programu DELTA, kterým je zejm. zvýšení množství konkrétních výsledků aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje v oblastech, v nichž existuje shoda se zahraničním partnerem, které budou úspěšně zavedeny do praxe a posílí konkurenceschopnost ČR. Za přínosné lze považovat zejména takové projekty, které přinášejí nové a originální výsledky, které jsou aktuální a vhodné k okamžité realizaci. Podpořeny by měly být projekty s největšími přínosy realizovaných výsledků z hlediska ekonomického, ekologického, bezpečnostního a společenského.

2.2. Zohlednění rizik projektu

Posuďte, zda uchazeči v návrhu projektu hodnověrně uvedli kritické předpoklady naplnění cílů, posoudili pravděpodobnost jejich vzniku, odhadli míru závažnosti, navrhli způsob jejich případného řešení a popsali preventivní kroky k eliminaci či snížení rizik.

2.3. Celková úroveň a komplexnost navrženého řešení

Zhodnoťte komplexnost navrhovaného řešení, a zda navrhované řešení zohledňuje i další aspekty (jasná marketingová strategie, zohlednění konkurence, predikce budoucího vývoje oboru, znalost segmentů trhu), které mohou přispět k úspěšné komercializaci výsledků. Posuďte i vedlejší dopady projektu v průběhu jeho řešení i během komercializace výsledků, např. sociální, environmentální, etické, zdravotní

apod. Rovněž zhodnoťte vhodnost navrženého harmonogramu, činností a dílčích výstupů a celkovou kvalitu předloženého návrhu projektu. Maximální délka řešení projektu jsou 3 roky. Minimální doba řešení je stanovena na 1 rok. Posuďte také přínosy projektu pro uchazeče.

3. Existence významných tržních příležitostí a schopnost těchto příležitostí využít (maximální počet bodů 24, prahová hodnota 12 bodů)

3.1. Typ výsledku/ů projektu a jejich aplikační potenciál

Posuďte, zda návrh projektu reaguje na existující poptávku po inovačním řešení či novém výrobku nebo vytváří komerční potenciál, který je předpokládaným výsledkem projektu. Tato poptávka/potenciál může být doložena konkrétními studiemi, průzkumy trhu či potvrzenými zájmy konkrétních odběratelů (konkrétním odběratelem může být i organizace státní správy), popř. alespoň věrohodným výčtem potenciálních odběratelů.

3.2. Způsob uplatnění výsledků a znalost relevantního trhu pro jejich uplatnění

Posuďte, zda je v návrhu projektu jasně formulován výsledek pro aplikaci, způsob aplikace výsledku (nebo jasný plán) a vhodně určen cílový trh (např. trh se strojírenskými výrobky), resp. již konkrétní odběratelé. Také zhodnoťte rizika uplatnění výsledků a zda je uvedený způsob eliminace těchto rizik dostatečný. Dále zhodnoťte dle svých znalostí či na základě informací z veřejně přístupných zdrojů (např. patentové databáze), zda již není na trhu podobné řešení dostupné a zda o toto řešení bude na trhu zájem.

3.3. Schopnost příjemce podpory zavést výsledky projektu do praxe, doložená dříve realizovanými případy a/nebo zavedeným systémem pro komercializaci nebo jiné uplatnění výsledků výzkumu a vývoje

Posuďte, zda má uchazeč dostatečné předpoklady a zkušenosti s úspěšnou komercializací nebo jiné uplatnění výsledků dosažených v projektu (sám či ve spolupráci s partnerem, který má v oblasti komercializace či jiného způsobu aplikace dostatečné zkušenosti).

4. Technická způsobilost uchazeče (maximální počet bodů 8, prahová hodnota 4 body)

4.1 Prokázání schopnosti uchazeče (tj. hlavního příjemce a dalších účastníků projektu) materiálně a technicky zabezpečit řešení projektu na požadované úrovni po celou dobu jeho řešení (technická vybavenost, prostory, materiál, pomocný technický a obslužný personál, popř. výrobní a laboratorní kapacity apod.)

Zhodnoťte, zda materiální a technické vybavení uchazeče je dostatečné pro úspěšné řešení projektu, případně je-li schopen řešitel zajistit minoritní specifické potřeby projektu formou zakázky u jiné instituce. Pokud projekt vyžaduje speciální povolení (např. pro práci s geneticky modifikovanými organismy), uveďte, zda je skutečně

takové povolení k návrhu projektu přiloženo.

5. Vyváženosť činností účastníků projektu
(maximální počet bodů 10, prahová hodnota 5 bodů)

5.1. Vyváženosť podílu všech účastníků (z ČR i zahraničí) na činnostech, rozpočtu i výsledcích projektu

Posuďte podíl jednotlivých subjektů (uchazečů z ČR i zahraničních partnerů) na nákladech, podíl na pracovních úkolech a podíl na předpokládaných výsledcích. Zhodnoťte, zda se jedná o skutečnou spolupráci všech partnerů na výzkumně-vývojovém projektu, či zda se jen jedná o účelové naplnění formálních podmínek účinné spolupráce za účelem získání dotace.

6. Kapacity výzkumného týmu
(maximální počet bodů 10, prahová hodnota 5 bodů)

6.1. Prokázání odborné způsobilosti řešitelského týmu k dosažení cílů daného projektu

Základem pro komplexní posouzení řešitelského týmu jsou informace o dosaženém vzdělání, relevantní praxi klíčových členů řešitelského týmu, přehled předchozích projektů aplikovaného výzkumu a vývoje ve stejném oboru jako je navrhovaný projekt, kterého se klíčoví členové týmu zúčastnili a informace o nejvýznamnějších dosažených výsledcích členů řešitelského týmu. Jako oponent zhodnoťte adekvátnost složení týmu pro dosažení stanovených cílů daného projektu a komplementaritu jeho členů. Řešitelský tým by se neměl skládat např. pouze z doktorandů či naopak pouze ze seniorských výzkumných pracovníků. Členové týmu by se měli doplňovat i z hlediska odborných zkušeností a schopností. Dále zhodnoťte zejména dostatečné personální zajištění projektu, dostatečnou odbornost řešitelského týmu a jeho zkušenosti s řešením obdobných projektů. Zohledněte také výsledky předchozích projektů členů řešitelského týmu a výsledky realizace předchozích projektů uchazeče (úspěšné vyřešení předchozích projektů a dovedení realizace výsledků do jejich zavedení na trh, případně jiného vhodného praktického uplatnění). V případě společnosti bez historie aplikovaného výzkumu posuďte potenciál řešitelského týmu výsledky projektu aplikovat. Při svém hodnocení vycházíte nejen z údajů uchazeče, ale případně z veřejně přístupné databáze CEP a z jiných veřejně dostupných údajů.

6.2. Prokázání schopnosti hlavního příjemce řídit projekt, zejména v případě existence dalšího účastníka

Posuďte způsob organizačního zajištění spolupráce a komunikace mezi jednotlivými členy týmu a ostatními spolupracovníky (zejména je-li projekt realizován ve spolupráci), návrh způsobu řízení projektu a vymezení odpovědnosti za jednotlivé dílčí úkony/etapy projektu.

7. Ekonomická efektivnost projektu (maximální počet bodů 10, prahová hodnota 5 bodů)

7.1. Přiměřenost časového plánu projektu

Posuďte, zda návrh harmonogramu řešení odpovídá potřebné době pro úspěšné řešení projektu. Rovněž zhodnoťte, zda harmonogram prací a návaznost jednotlivých etap projektu je konzistentní s předpokládanými cíli projektu.

7.2. Přiměřenost navržených celkových uznaných nákladů na řešení projektu

Jako oponent posuďte přiměřenost projektu z hlediska nákladů, tj. zda navrhované náklady jsou nezbytné pro úspěšné řešení projektu a zda jsou v přiměřené výši vzhledem k očekávaným výsledkům („value for money“). Pokud považujete náklady za nepřiměřeně vysoké, ať již jako celek či v konkrétní položce, tak svůj názor zdůvodněte a přiřďte projektu v tomto kritériu nižší než prahovou hodnotu bodů. Nemůžete však pouze upozornit na nepřiměřenou výši nákladů, aniž byste adekvátně snížil bodové ohodnocení.

7.3. Ověření poměru aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje

Zhodnoťte, zda byla správně stanovena kategorie typu výzkumu, tj. zda byl stanoven správně poměr aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje ve vztahu k činnostem v návrhu projektu. Pokud byl typ výzkumu nesprávně určen, navrhněte úpravu poměru aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje buď pouze pro jednotlivý rok, nebo pro všechny roky řešení. Na základě tohoto doporučení může Rada programu tento poměr upravit a následně bude přepočítána take míra podpory pro konkrétní návrh projektu. Pro hodnocení můžete využít [Frascati manuálu](#).

Jak hodnotit binární kritéria?

U každého z osmi binárních kritérií uveďte:

- ANO, pokud projekt binární kritérium splňuje
- NE, pokud projekt kritérium nespĺňuje
- Pokud se domníváte, že návrh projektu nespĺňuje některé binární kritérium, uvedete tuto skutečnost do posudku a řádně zdůvodníte. Návrh projektu pak není možné doporučit k podpoře v rámci programu DELTA. I přesto však vyplníte celý posudek ve veřejné soutěži (není např. přípustné vepsat do komentáře ke všem kritériím, že daný projekt nedoporučujete k podpoře na základě nesplnění binárního kritéria!). Pokud návrh projektu binární kritérium splňuje, není nutné stanovisko zdůvodňovat.

Jak hodnotit binární kritéria?	Projekt splňuje binární kritérium	→ ANO
	Projekt nespĺňuje binární kritérium	→ NE + odůvodnění

Binární kritéria

0.1. Navrhovaný projekt je projektem aplikovaného výzkumu a/nebo experimentálního vývoje.

Posuďte, zda návrh projektu naplňuje svým charakterem definici aplikovaného výzkumu nebo experimentálního vývoje. V programu DELTA nemohou být podpořeny projekty, jejichž předmětem řešení je základní výzkum. Pokud se domníváte, že některé části návrhu projektu jsou spíše základním výzkumem než aplikovaným, tak tuto skutečnost uvedete a vymezíte rozsah těchto činností vzhledem k celému projektu (z hlediska časového i finančního). Zda se jedná o aplikovaný výzkum (AV) nebo experimentální vývoj (EV) je nutné posoudit na základě toho, zda bylo dodrženo všech pět kritérií dle [Frascati manuálu](#): novost, kreativita, nejistota, systematickosti a reprodukovatelnost, a na základě toho, zda lze projekt označit jako “na praxi orientovaný”.

0.2. Návrh projektu je v souladu se zaměřením a cíli programu DELTA, do kterého se hlásí, a s podmínkami veřejné soutěže

Posuďte, zda návrh projektu naplňuje svým charakterem cíle programu DELTA. Důraz by měl být kladen především na tematické vymezení projektu a vazbu předpokládaných výsledků na cíle programu. Zvažte, do jaké míry projekt naplňuje hlavní cíl programu DELTA, kterým je zvýšení množství konkrétních výsledků aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje, a které budou úspěšně zavedeny do praxe a posílí konkurenceschopnost ČR.

0.3. Podstata návrhu projektu nebo jeho části není známa nebo nebyla řešena v rámci jiného projektu, grantového projektu nebo výzkumného záměru a/nebo v současnosti není návrh projektu nebo jeho část předmětem jiného návrhu projektu, grantového projektu nebo výzkumného záměru

Na základě dostupných informačních zdrojů posuďte, zda daný návrh projektu (nebo jeho část) nebyl či není řešen v rámci jiného projektu podporovaného z veřejných zdrojů. Pokud ano, je třeba uvést poskytovatele podpory, konkrétní název projektu, jeho označení a konkrétní oblast, která se překrývá s předkládaným projektem. Pokud návrh projektu na předchozí výzkum navazuje a využívá dříve dosažených výsledků (ať již dosažených uchazečem či jinou osobou), považujte toto binární kritérium za splněné.

Při svém hodnocení vycházejte nejen z údajů uchazeče, ale i z veřejně přístupných databází (CEP, VaVal) a z jiných veřejně dostupných údajů.

Podstatou návrhu projektu se rozumí konkrétní předmět (cíl) výzkumu, který má být v rámci projektu řešen. Účelem tohoto vylučovacího kritéria je zamezit dvojímu financování stejného výzkumu z veřejných zdrojů různých poskytovatelů.

Jasně identifikovat duplicitu projektu však není jednoduché, obvykle je nutné mít k dispozici kompletní dokumentaci potenciálně duplicitních projektů, která nebývá veřejně dostupná. Pokud se tedy pouze domníváte, že by mohlo jít v daném případě o duplicitu, neoznačujte příslušné binární kritérium jako nesplněné, ale uveďte svoji pochybnost i s příslušnými argumenty do závěrečného shrnutí, popř. do hodnocení bodovaného kritéria 6. TA ČR možnou

duplicitu ještě v průběhu hodnoticího procesu prověří.

Nápověda k hodnocení: Při svém hodnocení můžete využít aplikaci [Project Finder](#) vyvinutou TA ČR, dále vycházejte z dostupných databází např. ÚPV, CEP apod.

0.4. Návrh projektu vychází z oblastí a podoblastí Národních priorit orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací

Posud'te, zda předmět řešení návrhu projektu vychází z oblastí a podoblastí Národních priorit orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, které jsou stanoveny programem a Zadávací dokumentací pro tuto veřejnou soutěž. Jednotlivé cíle Národních priorit orientovaného výzkumu stanovené pro 6. veřejnou soutěž program DELTA jsou uvedeny v dokumentu "Výběr z Národních priorit orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací podporovaných programem DELTA", který je uveden na webu TA ČR.

0.5. Uchazeči prokázali požadovanou spoluúčast při financování projektu jako celku

V případě, že je uchazečem podnik, na základě doložených podkladů ověřte, že uchazeč disponuje dostatečnými neveřejnými prostředky na pokrytí požadované finanční spoluúčasti na realizaci projektu.

Neveřejnými zdroji se rozumí prostředky, které nepocházejí ze státního rozpočtu či rozpočtu jiných státních a samosprávných institucí (v ČR či v zahraničí). Nesmí se jednat ani o prostředky z dotací či z institucionální podpory. Neveřejnými zdroji jsou tedy prostředky z vlastní podnikatelské (hospodářské) činnosti (např. z prodeje výrobků či služeb, pronájmu přednáškových sálů, smluvního výzkumu apod.). Je tedy možné, aby i státem zřizované instituce měly vlastní neveřejné prostředky. Rozlišení závisí na původu peněz, ne na právním postavení subjektů.

Doložení spoluúčasti z neveřejných zdrojů musí uchazeč jasně prokázat v návrhu projektu v části „původ neveřejných zdrojů“. Nelze v žádném případě vycházet z domněnek či informací nepodložených v žádosti (např. oponent/ka může mít osobní informace o existenci neveřejných zdrojů u uchazeče, ale pokud to uchazeč nedoložil v návrhu projektu, má se doložení neveřejných zdrojů za neprokázané). Finanční spoluúčast uchazeče může být doložena i závazným příslibem bankovního úvěru, nebo příslibem investora (fondu rizikového kapitálu), že poskytne potřebné prostředky pro řešení projektu. Společnost mladší 18 měsíců může doložit finanční krytí přiložením finančního plánu (tato příloha není povinná, její případná absence nesmí být důvodem k zamítnutí tohoto binárního kritéria).

Je-li uchazečem výzkumná organizace, nebo územní samosprávný celek může příjemce podpory nejméně 26 % prostředků nutných na spolufinancování hradit z neveřejných zdrojů či veřejných zdrojů.

Veřejnými zdroji se rozumí jakýkoliv příspěvek z veřejných zdrojů na financování operací, jehož zdrojem je rozpočet celostátních, regionálních nebo místních orgánů veřejné správy, rozpočet Unie související s ESI fondy, rozpočet veřejnoprávních subjektů nebo rozpočet sdružení orgánů veřejné správy nebo veřejnoprávních subjektů a který může – pro účely stanovení podílu spolufinancování pro programy ESF nebo priority – zahrnovat případné

finanční zdroje, jimiž kolektivně přispívají zaměstnavatelé a pracovníci.

0.6. Uchazeči prokázali, že projekt bude generovat alespoň 1 aplikovaný výsledek z množiny podporovaných výsledků, který bude realizován v praxi do 3 let od ukončení projektu

Ověřte, zda projekt končí alespoň jedním z podporovaných výsledků, uvedených v dokumentu „Výsledky podporované programem DELTA“ [zde](#). Zhodnoťte, zda je reálné (z hlediska možností, schopností a záměrů) příjemce aplikovat alespoň jeden z těchto výsledků do 3 let od ukončení projektu.

Aplikováním se rozumí např.:

- Je-li slibovaným výsledkem projektu prototyp, pak by do 3 let měla být zahájena výroba produktu na základě tohoto prototypu.
- V případě patentu (užitého vzoru) by měla být do 3 let buď zahájena podnikatelská činnost, patentem chráněná činnost (např. výroba nového produktu), nebo by měla být prodána licence od patentu odvozená.

Certifikovaná metodika by měla být prokazatelně využívána tím, kdo se k využití zavázal.

0.7. Komplementární návrh projektu byl předložen zahraničním partnerem partnerské agentuře

Ověřte, že je k návrhu projektu přiloženo potvrzení o tom, že komplementární návrh projektu byl předložen zahraničním partnerem partnerské agentuře s žádostí o podporu. Toto potvrzení “Common Proposal” je povinnou přílohou návrhu projektu.

0.8. Poskytnutá podpora neslouží k financování takových činností, které jsou vyžadovány právními předpisy či jinými regulativy a které by musely být příjemcem realizovány v každém případě (tedy i bez poskytnutí podpory)

Posuďte, zda by činnosti uvedené v návrhu projektu realizoval příjemce a další účastník i bez poskytnuté podpory, např. protože jsou vyžadovány právními předpisy. V takovém případě nesmí být podpora poskytnuta.

Poskytnutá podpora na výzkum a vývoj má příjemce motivovat k provádění takových činností v oblasti výzkumu a vývoje, které by bez ní, např. z důvodu příliš vysokého rizika či finanční náročnosti, nemohl realizovat, či by je mohl realizovat jen v omezeném rozsahu.

Závěrečné hodnocení

V závěru svého posudku ve veřejné soutěži přehledně shrňte kladné a záporné stránky hodnoceného návrhu projektu.

Pro inspiraci:

Návrh projektu je celkově kvalitní a proto ho doporučuji k podpoře.

Klady projektu jsou dostatečným způsobem doložená dosavadní spolupráce se subjekty aplikačního sektoru, přesvědčivým způsobem je poukázáno na dosavadní výsledky v oblasti aplikovaného výzkumu, je prokázána znalost dané problematiky a schopnost dospět k vytyčeným výsledkům, uchazeči mají konkrétní představu o předpokládaných přínosech projektu a disponují početným a vyváženým řešitelským týmem. Zápory projektu jsou nedostatečně specifikovaná a podrobná metodika realizace výzkumu a neúplný popis možných rizik, které se mohou vyskytnout při řešení projektu. Navzdory některým simplifikacím v návrhu projektu, které jsou důvodem sníženého bodového ohodnocení, doporučuji návrh projektu podpořit z programu DELTA.

Zvýšenou pozornost věnujte výběru pole, v němž vyjadřujete své konečné stanovisko k podpoře projektu. A to tak, aby zadávaná hodnota ANO/NE korespondovala s Vaším postojem a s argumenty uvedenými ve slovním hodnocení. Pokud přesto dojde k omylu, kontaktujte Kancelář TA ČR, aby mohla být zjednána náprava a nesprávně zadaná hodnota se negativně nepromítala do dalších fází hodnotícího procesu.

ZÁVĚR

Pokud jste nenalezli odpovědi na své otázky v této příručce, neváhejte se obrátit na administrátora hodnotitelů (hodnotitele@tacrcz, 234 611 913).

Děkujeme za Vaši účast v hodnocícím procesu programu DELTA a za Váš příspěvek k jeho neustálému zlepšování vedoucímu k výběru a podpoře těch nejlepších projektů naplňujících cíle tohoto programu.

Těšíme se na další spolupráci.

Oddělení hodnocení projektů
TA ČR