

Hodnocení návrhů projektů v rámci 1. veřejné soutěže programu DELTA 2

2019



ÚVOD	1
PROGRAM DELTA 2	2
O co v programu jde?	2
Odkud musí být partner projektu?	2
Co je cílem programu?	2
Jaké aktivity program DELTA 2 podporuje?	3
Parametry 1. veřejné soutěže	4
Jaké jsou podporované druhy výsledků projektů podpořených v 1. veřejné soutěži?	4
HODNOTICÍ PROCES V TA ČR	5
Jak jsou hodnoceny návrhy projektů v programu DELTA 2?	6
OPONENTI	7
Jak probíhá přiřazování oponentů?.....	7
Jaký je postup při vypracování posudku oponentem?	7
Jaké jsou důvody pro odmítnutí hodnocení?.....	9
Porušení podmínek a sankce	9
HODNOCENÍ NÁVRHU PROJEKTU	11
Jaké jsou základní principy posouzení návrhu projektu?	11
Bodovaná kritéria	13
Závěrečné stanovisko oponenta	19
ZÁVĚR	20

ÚVOD

Vážené oponentky, vážení oponenti¹,

dostává se Vám do rukou materiál, který Vám má pomoci při posuzování návrhů projektů podávaných v rámci 1. veřejné soutěže programu DELTA 2. Obsahuje především informace k samotnému hodnocení návrhů projektů. Pokud budete potřebovat prostudovat podklady k programu DELTA 2 (znění programu, Zadávací dokumentaci) či obecné informace (o Technologické agentuře ČR /dále TA ČR/, platné legislativě, používaných pojmech), získáte je na webových stránkách TA ČR (odkazy jsou uvedeny v příručce) nebo přímo v informačním systému ISTA.

Doufáme, že pro Vás bude příručka užitečným průvodcem hodnocením návrhů projektů ucházejících se o podporu v rámci programu DELTA 2. A pokud si přece jen nebudete něčím jisti, neváhejte se na nás obrátit.

Oddělení správy expertů
TA ČR

¹ Pro označení rolí bude nadále používáno generické maskulinum.

PROGRAM DELTA 2

O co v programu jde?

Program je zaměřen na podporu spolupráce v aplikovaném výzkumu prostřednictvím společných projektů českých podniků a výzkumných organizací podporovaných TA ČR a zahraničních partnerů s předpokládanou (nikoliv bezpodmínečně nutnou) podporou zahraničních technologických a inovačních agentur či jiných obdobných institucí (dále jsou uvedené partnerské organizace či instituce označovány souhrnně jako „zahraniční organizace“).

Program jako takový není tematicky zaměřen, návrh projektu však musí být v souladu s cíli programu DELTA 2 a s danými cíli Národních priorit orientovaného výzkumu, které jsou určeny pro tuto veřejnou soutěž (ty jsou dostupné mezi dokumenty spojenými s vyhlášenou veřejnou soutěží na webových stránkách TA ČR v sekci 1. veřejná soutěž program DELTA 2).

Odkud musí být partner projektu?

V 1. veřejné soutěži musí mít zahraniční partner sídlo v Brazílské federativní republice, Japonsku, Korejské republice, Vietnamské socialistické republice, ve Státu Izrael, v čínských provinciích Če-t'iang (Zhejiang) a Ťiang-su (Jiangsu), v kanadských provinciích Alberta a Québec nebo na Tchaj-wanu.

Co je cílem programu?

Cílem programu je zvýšit množství konkrétních výsledků aplikovaného výzkumu v oblastech, v nichž existuje shoda se zahraničním partnerem. Tyto výsledky budou úspěšně zavedeny do praxe, a posílí tak konkurenceschopnost zúčastněných podniků a výzkumných organizací, a to podporou bilaterální, případně multilaterální spolupráce českých a zahraničních partnerů.

Cílů programu bude dosaženo podporou společných projektů uskutečňovaných uchazeči z ČR a uchazeči ze zahraničí v oblastech, které jsou pro dané země perspektivní. Podporovány budou projekty zaměřené na konkrétní výstupy v aplikovaném výzkumu k získání nových poznatků a dovedností pro vývoj nových nebo podstatně zdokonalených výrobků, postupů nebo služeb, a k novému výrobku, postupu či službě. Vybrané projekty zároveň musí reagovat na aktuální či budoucí potřeby dané země.

Program zlepší přístup týmů z ČR k mezinárodním znalostem, know-how a zahraničním výzkumným kapacitám a usnadní pronikání na zahraniční trhy. Synergickým efektem programu je také přenos „dobré praxe“ a osvědčených postupů ze zahraničí do ČR.

Jaké aktivity program DELTA 2 podporuje?

Program podporuje aktivity, které spadají do oblasti aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje. Splňují tedy následující podmínky dle Frascati manuálu:

1	NOVOST	Zaměření na získání nových poznatků	Nové pokroky, původní poznání, novost v porovnání se současnou úrovní poznání, v oboru doposud nevyužité závěry, opětovná interpretace existujících výsledků atd.
2	KREATIVITA	Původní, ne obecné známé koncepty a hypotézy	Projekt musí obsahovat nový koncept nebo nápad, proto je kreativita/tvůrčí činnost neodmyslitelný vstup do výzkumné činnosti. Všechny rutinní změny jsou vyloučeny.
3	NEJISTOTA	Nejistota ohledně konečného výsledku	Ve VaV činnostech je obsažen prvek nejistoty ohledně výsledků, nákladů a času potřebných k dosažení výsledků projektu, stejně jako toho, zda jeho cílů může být v nějakém stupni dosaženo.
4	SYSTEMATIČNOST	Systematické plánování a rozpočtování	VaV je formální činnost, plánovitě prováděná, s uchovanými záznamy z procesu i z výsledků. Je nutné zaměřit projekt na řešení konkrétních potřeb a stanovit lidské zdroje a financování.
5	REPRODUKOVATELNOST	Výsledky reprodukovatelné, příp. převoditelné	Projekt by měl umožnit přenos nových poznatků jiným výzkumným týmům, včetně VaV s negativními výsledky. Poznátky nemohou zůstat nevyřčené. Měly by být šířeny/sdíleny, a to včetně těch chráněných.

Parametry 1. veřejné soutěže

PARAMETR VS	
MAX. ČÁSTKA PODPORY NA JEDEN PROJEKT	Není stanovena
MAX. INTENZITA PODPORY	74 %
DÉLKA ŘEŠENÍ PROJEKTU	12-36 měsíců
UCHAZEČI	výzkumné organizace, podniky, hlavním uchazečem pouze podnik

Jaké jsou podporované druhy výsledků projektů podpořených v 1. veřejné soutěži?

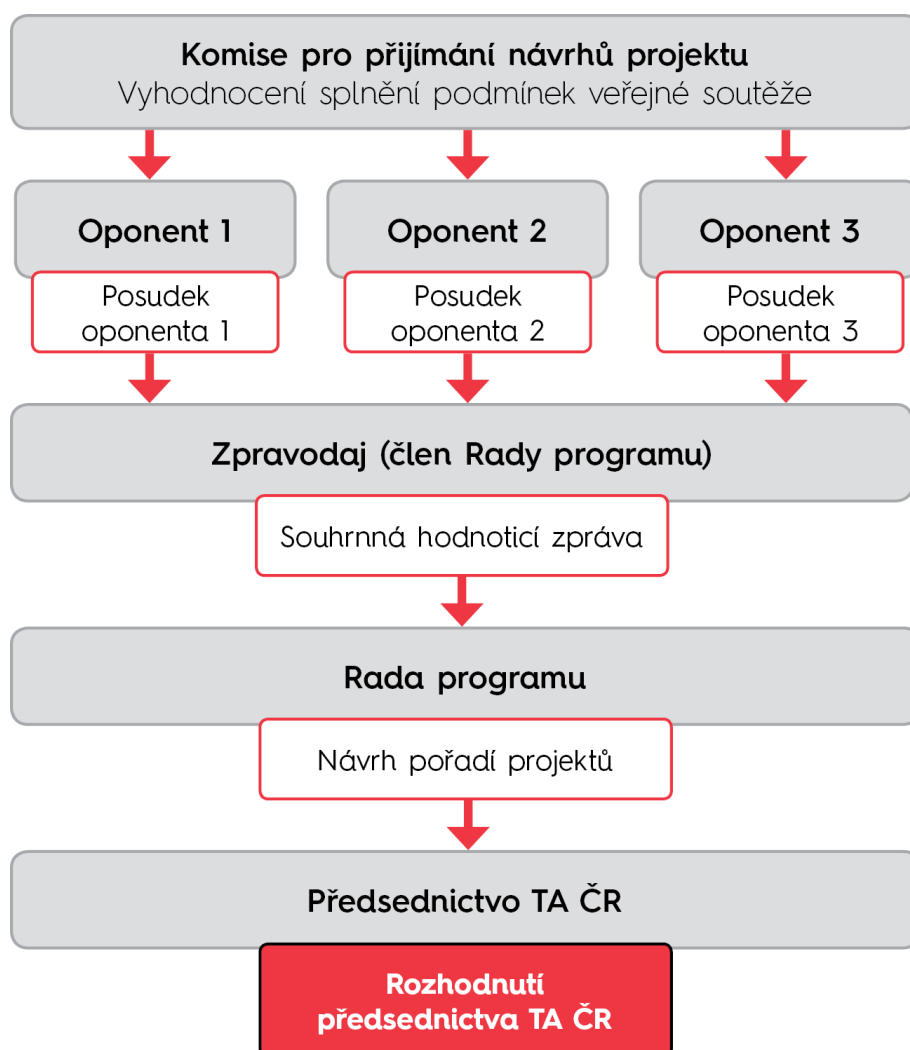
PODPOROVANÉ DRUHY VÝSLEDKŮ	F - užitný vzor, průmyslový vzor G - prototyp, funkční vzorek N - certifikované metodiky, léčebné postupy, památkové postupy, specializované mapy s odborným obsahem P - patent R - software S - specializovaná veřejná databáze Z - poloprovoz, ověřená technologie, odrůda, plemeno O - ostatní výsledky
-----------------------------------	---

Podrobný přehled konkrétně rozdělených výstupů/výsledků, které je v programu DELTA 2 možné podpořit, naleznete v [Zadávací dokumentaci programu DELTA 2](#).

Úplné informace o výše uvedených výsledcích jsou uvedeny v [příloze č. 4](#) dokumentu „Metodika hodnocení výzkumných organizací a programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací“.

HODNOTICÍ PROCES V TA ČR

U programů, které realizuje TA ČR, probíhá v rámci vyhlášené veřejné soutěže proces hodnocení podaných návrhů projektů dle [SME-34 Hodnocení návrhů projektů podaných do veřejné soutěže \(v1\)](#) a je upřesněn v Zadávací dokumentaci. Celý hodnoticí proces je rozčleněn do několika na sebe navazujících kroků, které jsou uvedeny níže. Proces vždy vychází ze zákona č. 130/2002 Sb., může se však u jednotlivých programů lišit, např. v počtu zpracovávaných posudků ve veřejné soutěži či pravomocích jednotlivých orgánů.



Jak jsou hodnoceny návrhy projektů v programu DELTA 2?

1. Před samotným hodnocením návrhů projektů vyhodnocuje Komise pro přijímání návrhů projektů, zda podané návrhy projektů splňují podmínky pro přijetí do veřejné soutěže.
2. Návrhy projektů, které jsou přijaty do veřejné soutěže, jsou dále hodnoceny **oponenty**. Každý návrh projektu hodnotí **tři oponenti**, kteří se nepodílejí na řešení projektu a splňují požadavek nepodjatosti. Oponenti hodnotí bodovaná kritéria (věcnou část návrhu projektu). Součástí oponentského posudku je také závěrečné hodnocení návrhu projektu s konečným stanoviskem **doporučení/nedoporučení k podpoře**.
3. Současně s oponenty je každému z návrhu projektů přidělen **zpravodaj** (člen Rady programu). Zpravodaj k návrhu projektu zpracuje souhrnnou hodnotící zprávu, ve které shrne posudky oponentů a připojí svůj vlastní náhled na hodnocený návrh projektu.
4. Dále provede zhodnocení návrhů projektů i **Rada programu** (její činnost je upravena [RAD-02 Statutem a jednacím řádem odborného poradního orgánu \[v6\]](#)). Rada programu vychází z posudků oponentů a souhrnné hodnotící zprávy zpravodajů). Body navržené oponenty může Rada programu změnit, a je tak oprávněna učinit v maximálním rozpětí $\pm 10\%$ z bodů, které návrh projektu získal jako součet bodů od oponentů. Návrh na změnu bodů musí být Radou programu řádně odůvodněn.
5. V poslední fázi přichází **hodnocení předsednictvem TA ČR**, které rozhoduje o konečném pořadí návrhů projektů na základě doporučení Rady programu při zachování podmínek stanovených právními předpisy.

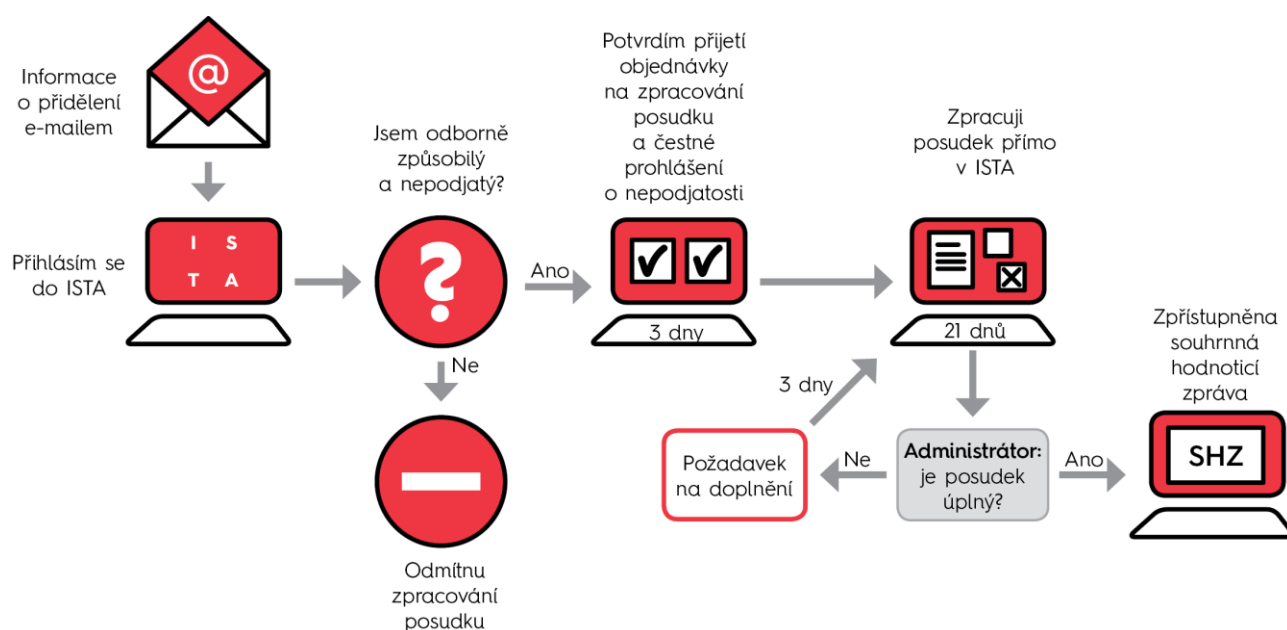
OPONENTI

Jak probíhá přiřazování oponentů?

Kancelář TA ČR přiřadí prostřednictvím informačního systému ISTA (dále jen ISTA) ke každému návrhu projektu tři oponenty, a to na základě stanovených kritérií (zejména nepodjatosti a souladu s oponenty vybranými oborovými kategoriemi CEP a FORD).

Počet návrhů projektů, které můžete jako oponent hodnotit v příslušné veřejné soutěži, je omezen, aby nedocházelo k nadměrnému zatížení a byla zachována kvalita zpracování posudků ve veřejné soutěži. Přístup k návrhům projektů, které Vám byly přiděleny, máte zajištěn prostřednictvím ISTA.

Jaký je postup při vypracování posudku oponentem?



1. O přidělení nového návrhu projektu k hodnocení Vás automaticky informujeme stručnou zprávou zaslano na Vaši e-mailovou adresu.
2. Přihlaste se do informačního systému ISTA, přiřazené návrhy projektů najdete mezi svými Úkoly.
3. Následně se podle anotace návrhu projektu rozhodněte, zda máte odbornou způsobilost k hodnocení tohoto návrhu projektu, či nikoliv. Pokud se za odborníka v dané oblasti nepovažujete, či pokud jste vůči návrhu projektu nebo některému z uchazečů podjatý/á, zpracování posudku v systému odmítnete a uvedete příslušný důvod.
4. Pokud splňujete podmínku nepodjatosti vůči návrhu projektu či vůči uchazečům a zároveň máte odbornou způsobilost k hodnocení tohoto návrhu projektu, potvrďte v systému zaškrtnutím

souhlas s obsahem čestného prohlášení nazvaným „Potvrzení o přijetí objednávky na zpracování posudku ve veřejné soutěži a čestné prohlášení oponenta o nepodjatosti“. Toto potvrzení je třeba provést do **tří pracovních dnů**. V opačném případě to bude považováno za vyjádření nezájmu návrh projektu hodnotit a TA ČR osloví oponenta vybraného jako dalšího v pořadí.

5. Na vypracování posudku máte lhůtu **21 kalendářních dnů** počítanou ode dne potvrzení přijetí objednávky na zpracování posudku. Upozorňujeme, že tato lhůta může být v mimořádných případech (např. je-li hodnocení zadáváno krátce před zasedáním Rady programu) administrátorem hodnotitelů zkrácena. **Předem děkujeme za pochopení, pokud budeme muset lhůtu zkrátit právě Vám.**
6. Posudek zpracováváte přímo v ISTA. Doporučujeme posudek průběžně ukládat, aby nedošlo k neočekávané ztrátě vypracovaných částí posudku.
7. Po zpracování je třeba posudek elektronicky odeslat. Ve formuláři posudku ve veřejné soutěži musíte vyplnit pole u všech kritérií. Dokud nebudou všechna pole vyplněná, nelze posudek v ISTA uzavřít a odeslat.
8. Neúplně zpracované posudky je administrátor hodnotitelů oprávněn na základě formální kontroly nebo žádosti od zpravodaje oponentovi vrátit k doplnění. Oponenti jsou povinni do tří kalendářních dnů posudek dopracovat a znovu odevzdat v ISTA.
9. Po vyhlášení výsledků veřejné soutěže Vám bude v ISTA zpřístupněna souhrnná hodnotící zpráva, v níž se zpravodaj (člen Rady programu) mj. vyjadřuje k Vaším argumentům a také hodnotí známkami Váš výkon. Znamky se přidělují dvě – za koherentnost posudku (zda bodové hodnocení koresponduje se slovními komentáři) a za odbornost (zda je patrné, že oponent rozumí hodnocené problematice), a to na škále 1 až 4, kde 1 je známkou nejlepší. Tyto informace pro Vás mohou být určitou zpětnou vazbou a reflexí pro další hodnocení (na co se více zaměřit, na co nahlížet jinou optikou atd.), naopak se na nás můžete obrátit v případě, že s hodnocením svého posudku nesouhlasíte.

Jaké jsou důvody pro odmítnutí hodnocení?

Zpracování posudku musíte odmítnout v případě, že:

- a) tematika řešená v návrhu projektu neodpovídá Vaší odborné způsobilosti,
- b) jste podjatý vůči uchazeči. O podjatost jde v následujících případech:
 1. hodnotitel je s uchazečem (tj. kterýmkoliv z členů konsorcia) v pracovním poměru (v případě univerzit je hodnotitel považován za podjatého vůči všem projektům, v nichž jako uchazeč figuruje univerzita, jejímž je zaměstnancem; podjatost se tedy neomezuje pouze na zapojené fakulty dané univerzity),
 2. hodnotitel je členem výkonného orgánu uchazeče,
 3. hodnotitel se podílel na zpracování hodnoceného návrhu projektu,
 4. hodnotitel je osoba blízká k uchazeči či k řešiteli návrhu projektu nebo je s řešitelem v příbuzenském vztahu.

Uvedete-li v ISTA správně IČO svého zaměstnavatele a další subjekty, k nimž se na základě jakýchkoliv vztahů cítíte být podjatý či ve střetu zájmů, nebudeme Vám návrhy projektů, v nichž jsou tyto subjekty zainteresovány, k hodnocení nabízet.

- c) Oponent by také měl odmítnout hodnocení návrhu projektu, když si je vědom toho, že by mu jeho vyhraněné osobní postoje vůči výzkumnému tématu mohly bránit v objektivním hodnocení.

Další případy podjatosti

Za podjaté jsou oponenti považováni i v případě, že mají u daného hlavního uchazeče či dalšího účastníka vedlejší pracovní poměr (bez ohledu na jeho rozsah) či jiný pracovněprávní vztah. Více o podjatosti i konkrétní příklady toho, co je v podmínkách TA ČR považováno za podjatost, jsou k dispozici ve složce Dokumenty v ISTA.

Oponent posuzující návrh projektu nesmí být členem Rady programu DELTA 2.

Jestliže se v průběhu hodnocení návrhu projektu prokáže, že oponent zpracoval posudek, přestože naplňoval některou z podmínek vylučujících z hodnocení či byl vůči návrhu projektu podjatý, TA ČR ani hodnotící orgány k tomuto posudku nepřihlednou a TA ČR zajistí zpracování nového posudku.

Porušení podmínek a sankce

Za porušení výše uvedených podmínek nese oponent právní odpovědnost, a to i v případě škody, kterou způsobí Technologické agentuře ČR či třetí osobě v důsledku:

- porušení podmínek zachování mlčenlivosti,
- porušení ochrany důvěrných informací,
- zneužití osobních údajů,
- porušení jiných svých povinností stanovených smlouvou uzavřenou s TA ČR.

Pokud oponent opakovaně nedodrží lhůtu na vypracování posudků, nebo dodává posudky v kvalitě nedostatečné pro další hodnocení projektu či se ve svém hodnocení zásadně zmýlil, může být vyřazen z databáze oponentů. Stejným způsobem budou vyřazeni i ti, kteří zpracovali posudek na návrh projektu, vůči němuž byli podjatí a na tuto skutečnost neupozornili.

Za nedodržení lhůty na vypracování posudku se oponent vystavujete nebezpečí sankcí. Smluvní pokuta v případě prodlení se zpracováním posudku činí 200 Kč za každý započatý den prodlení. Současně může TA ČR požadovat po oponentovi náhradu způsobené škody v důsledku prodlení se splněním smluvní povinnosti v plné výši.

V případě hrubého porušení smlouvy ze strany oponenta je TA ČR oprávněna odstoupit od smlouvy. Za takovéto porušení smlouvy je považováno např. prodlení se zpracováním posudku delší než dva pracovní dny.

HODNOCENÍ NÁVRHU PROJEKTU

Jaké jsou základní principy posouzení návrhu projektu?

- Návrh projektu si nejprve prostudujte jako celek, abyste získal/a komplexní představu o podstatě návrhu projektu a zejména o částech, které případně neodpovídají konkrétnímu kritériu, ale mohou být pro celkové posouzení návrhu projektu důležité.
- Při posouzení návrhu projektu pak vycházejte především z Příručky pro oponenty, z textu programu DELTA 2 a ze Zadávací dokumentace k 1. veřejné soutěži. Všechny materiály jsou zveřejněny na webových stránkách TA ČR www.tacr.cz. Při posuzování návrhu projektu vycházejte i z veřejně dostupných databází ([vyhledávač projektů VaVaI podpořených z českých veřejných prostředků STARFOS](#), [informační systém výzkumu, experimentálního vývoje a inovací](#), [patentové databáze](#) apod.), důvěryhodných zdrojů na internetu a z vlastních zkušeností a znalostí. Pro zpracování posudku ve veřejné soutěži můžete také, vedle svých odborných znalostí a zkušeností a výše uvedených dokumentů, využít znalosti získané ze studia dalších odborných materiálů a podkladů.
- Protože programy TA ČR vychází z [Rámce Společenství](#) (Rámec pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací - 2014/C 198/01) z [Nařízení Komise](#) (č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie prohlašují určité kategorie za slučitelné s vnitřním trhem) a ze [zákona č. 130/2002 Sb.](#) (Zákon o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů – zákon o podpoře výzkumu a vývoje), měl/a byste se seznámit i s těmito předpisy.
- Výstupem odborného posouzení návrhu projektu bude elektronicky vyplněný „Formulář posudku ve veřejné soutěži“, který je umístěn v elektronické aplikaci pro hodnocení návrhů projektů. Hodnocení návrhů projektů probíhá pouze elektronicky. Formulář stanovuje strukturu a obsah požadovaného posudku ve veřejné soutěži.
- Bodování u programu DELTA 2 se provádí formou čtyřstupňové škály. U každého bodovaného kritéria je na výběr ze čtyř slovních hodnocení, které odpovídají jednotlivým bodovým úrovním škály – **Nesplněno / Splněno s vážnými výhradami / Splněno s drobnými výhradami / Splněno bez výhrad**. Jejich bodové vyjádření se však liší podle váhy daného dílčího kritéria. Konkrétní hodnoty jsou uvedeny v přehledu bodovaných kritérií níže. Maximální možný počet přidělených bodů je 93.
- Pokud ohodnotíte návrh projektu v některém z níže uvedených kritérií 0 body, nebudete moci návrh projektu doporučit k podpoře. Návrh projektu nebudete moci doporučit k podpoře ani v případě, že celkově přidělíte méně než 50 bodů (návrh projektu bude systémem automaticky zamítnut).
- Komentáře oponentů k jednotlivým kritériím nemusí být rozsáhlé, měly by však jasně odpovídat na otázku, proč oponent v daném kritériu přidělil právě ten daný počet bodů. Je-li udělen plný počet bodů, pak by komentář měl obsahovat pozitiva návrhu projektu

z příslušného hlediska, je-li počet bodů snižován, měla by být uvedena konkrétní negativa tak, aby výčet nedostatků odpovídal počtu odebraných bodů.

- V komentářích používejte vlastní argumenty, které se na příslušné pasáži v návrhu projektu pouze odvolávají a nejsou do komentáře daného kritéria celé kopírovány.
- Pokud nepovažujete návrh projektu za dostatečně kvalitní, mělo by se vaše stanovisko odrazit v bodovém a slovním hodnocení a neměl byste jej doporučit k podpoře.
- V závěrečném stanovisku oponenta nejprve uveďte hlavní klady a zápory posuzovaného návrhu projektu, a to i v případě, že jsou již vyjmenované u některého z kritérií.
- Dále uveďte, zda návrh projektu doporučujete k podpoře, či nikoliv a své rozhodnutí věcně zdůvodněte. Vypište zejména důvody, které Vás k takovému rozhodnutí vedly, a to i v případě, že jsou již zmíněné u některého z kritérií.
- Pokud zjistíte skutečnosti, které nejsou přímo vyžadovány předepsanou strukturou posudku, ale jsou relevantní pro hodnocení návrhu projektu a mohou ovlivnit rozhodnutí o podpoření, či nepodpoření daného návrhu projektu, měl byste je uvést ve svém závěrečném stanovisku.
- Při vypracovávání posudku berte na vědomí, že TA ČR poskytne anonymizovaný posudek uchazečům, kterým slouží jako zpětná vazba k podanému návrhu projektu. Váš posudek je rovněž podkladem pro rozhodování v dalších stupních hodnoceního procesu (zpravodaj, Rada programu a předsednictvo TA ČR). Posudek může být i náhodně prověřen interním expertem.

Bodovaná kritéria

1 Naplnění cílů, věcného zaměření programu a souladu s národními prioritami (0; 4; 8; 12 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Cíle projektu jsou formulovány jasně, srozumitelně a vystihují podstatu zaměření projektu. Návrh projektu je koherentní a je v souladu s věcným zaměřením a cíli programu. Návrh projektu je v souladu s oblastmi a podoblastmi Národních priorit orientovaného výzkumu naplňovanými programem DELTA 2.

Nápověda k hodnocení: V hodnocení tohoto kritéria zohledněte následující aspekty:

- Hlavní cíle návrhu projektu by měly být definovány jasně a srozumitelně, měly by být konkrétní, měřitelné, dosažitelné, realistické a časově sledovatelné.
- Cíle návrhu projektu naplňují cíle programu.
- Cíle návrhu projektu jsou v souladu s vybranými NPOV.

V případě, že identifikujete podstatný nesoulad s cíli programu (hlavním či specifickým), je třeba kritérium ohodnotit jako nesplněné, tj. 0 body, a návrh projektu nedoporučit k podpoře.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Cíle návrhu projektu a relevance k programu / Cíle návrhu projektu česky, Cíle návrhu projektu anglicky, Naplnění cílů programu; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Vymezení projektu / Národní priority orientovaného výzkumu

2 Projekt VaVal a vhodnost použitých metod (0; 3; 6; 9 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Předložený návrh projektu je projektem aplikovaného výzkumu dle Frascati manuálu. Navržené činnosti, metody a postupy jsou jasně popsány a vedou k dosažení plánovaných výsledků projektu. Vazba na cíle projektu je zřejmá.

Nápověda k hodnocení: Posuďte návrh projektu a plánovanou výstupy/výsledky jako celek z hlediska splnění pěti principů projektu VaVal dle Frascati manuálu. Návrh projektu musí nést prvky novosti, kreativity, výzkumné nejistoty, systematickosti a reprodukovatelnosti výstupů/výsledků. Posuďte vhodnost popsaných metod a klíčových činností z hlediska relevance k dosažení výstupů/výsledků návrhu projektu. **V případě, že návrh projektu nenaplňuje prvky výzkumu a vývoje, je třeba hodnotit toto kritérium jako nesplněné a návrh projektu nedoporučit k podpoře.**

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Podstata a harmonogram návrhu projektu, Současný stav poznání, novost a výzkumná nejistota, Technické zajištění, vstupující know-how, předpoklady účastníků

3 Znalost současného stavu poznání (0; 3; 6; 9 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Uchazeči prokázali znalost současného stavu poznání v ČR i zahraničí, mají přehled o dosavadních řešeních a souvisejících projektech. Podstata návrhu projektu nebo jeho části není známa nebo nebyla řešena v rámci jiného projektu, grantového projektu nebo výzkumného záměru. Uchazeči se jasně vymezili vůči podobným projektům, jichž sami jsou nebo byli řešiteli.

Nápověda k hodnocení: *Zhodnoťte, zda uchazeč dostatečně popsal stav poznání v dané oblasti, zná podobná či analogická řešení a vymezil se vůči projektům s podobnou tematikou. Uchazeč je povinen rovněž uvést názvy všech projektů a výzkumných záměrů se stejným nebo podobným zaměřením, na jejichž řešení se podílel nebo podílí.*

Každý uchazeč je povinen se vymezit vůči projektům podaným do této veřejné soutěže, na nichž se podílí, mají-li obdobnou podstatu, obor řešení, zvolené metody, řešitelský tým apod.

Pokud je návrh projektu nebo jeho část předmětem jiného návrhu projektu nebo výzkumného záměru, který uchazeči předkládají v jiné veřejné soutěži/veřejné zakázce v ČR či zahraničí, musí tuto skutečnost uvést v návrhu projektu.

Pokud uchazeč neuvede příslušné obdobné nebo související projekty nebo výzkumné záměry na české i mezinárodní úrovni, ve kterých je nebo byl sám řešitelem, musíte toto kritérium hodnotit jako nesplněné a nedoporučit návrh projektu k podpoře.

Uchazeč by měl explicitně uvést i skutečnost, že takové projekty neexistují.

V případě, že naleznete zásadní nedostatek ve vymezení uchazeče k projektům dle výše popsaných kritérií, či s jistotou naleznete projekt duplicitní, uveďte Vaše konkrétní výhrady ve slovním komentáři a vyhodnoťte kritérium jako nesplněné.

Duplicitní financování projektů není povoleno. Jasně identifikovat duplicitu projektu však není vždy jednoduché, obvykle je nutné mít k dispozici kompletní dokumentaci potenciálně duplicitních projektů, která nebývá veřejně dostupná. Pokud se tedy pouze domníváte, že by mohlo jít v daném případě o duplicitu, neoznačujte příslušné kritérium jako nesplněné, ale uveďte svoji pochybnost i s příslušnými argumenty do závěrečného shrnutí, popř. do hodnocení tohoto bodovaného kritéria. TA ČR možnou duplicitu ještě v průběhu hodnotícího procesu prověří.

K vyhledání podobných a souvisejících projektů je možné využít veřejných systémů a databází (CEP, CEZ), popř. vyhledávacího systému STARFOS na stránkách www.tacr.cz.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Technické zajištění, vstupující know-how, předpoklady účastníků, Současný stav poznání, novost a výzkumná nejistota, Vymezení se k obdobným projektům a řešením

4 Relevance výsledků projektu (0; 2; 4; 6 bodů)

Posud'te, do jaké míry platí: Výsledky jsou popsány dostatečně konkrétně a jsou relevantní vzhledem k cílům projektu, činností, rozpočtu a personálnímu obsazení.

Nápověda k hodnocení: Na základě popisu a druhu jednotlivých plánovaných výstupů/výsledků posud'te, zda je jejich prostřednictvím reálné naplnění stanoveného cíle návrhu projektu.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY PROJEKTU; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu

5 Uplatnitelnost, přínos projektu a schopnost uchazeče uvést výsledky do praxe (0; 4; 8; 12 bodů)

Posud'te, do jaké míry platí: Projekt přispívá k rozvoji české společnosti v kontextu evropské integrace a světové globalizace. Výstupy/výsledky projektu mají aplikační potenciál a uchazeč dostatečně popsal způsob a svoji schopnost uplatnění výstupů/výsledků projektu v praxi.

Nápověda k hodnocení: Existují relevantní trhy, přičemž řešení vyvinutá v projektu mají potenciál na tyto trhy úspěšně proniknout (disponují výhodami proti stávajícím řešením, tzn. v projektovém návrhu je prokázána komparativní výhoda vyvíjeného řešení ve srovnání se stávající nabídkou na relevantním trhu, resp. s nabídkou, která se očekává v momentě ukončení vývoje). Komerční předpoklady uchazeči doložili průzkumem trhu, popř. jiným důvěryhodným způsobem a uvedli i předpokládané ekonomické přínosy. Uchazeči prokázali, že jsou schopni zmíněnou aplikaci výsledků zajistit, popř. doložili spolupráci se subjekty, které jsou schopny aplikace výsledků projektu zajistit, přičemž alespoň jeden výsledek musí být uveden na trh nejpozději do tří let po ukončení řešení projektu.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Uplatnění výstupů/výsledků / Uplatnitelnost výstupů/výsledků v praxi, přínosy projektu, Schopnost uchazeče uvést výsledky do praxe; 8. PŘÍLOHY ZA PROJEKT / Přílohy

6 Ekonomická a časová efektivnost návrhu projektu (0; 3; 6; 9 bodů)

Posud'te, do jaké míry platí: Výše plánovaných nákladů je adekvátní plánovaným činnostem a výstupům. Plánovaná časová náročnost řešení projektu je realistická.

Nápověda k hodnocení: Zhodnoťte výši (přiměřenost) plánovaných finančních prostředků dle jednotlivých nákladových položek. Zhodnoťte plánované náklady z hlediska hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti jejich využití. Věnujte pozornost i plánované době řešení, která by měla být adekvátní plánovaným výstupům/výsledkům. Výši očekávaných tržeb/ekonomického přínosu je třeba posuzovat ve vztahu k nákladům projektu. Pro přidělení maximálního počtu bodů v hodnocení by měly tržby/celkové

předpokládané ekonomické přínosy dosahovat alespoň cca pětinasobku objemu oproti nákladům projektu. Lze ale také zohlednit další okolnosti, např. oborová specifika, případně to, že výsledky projektu se projeví spíše v úsporách nákladů než v nárůstu tržeb). Se zvláštní pozorností by mělo být přihlédnuto k návrhům projektů, u nichž částka finanční podpory vynaložená na projekt přesahuje 25 mil. Kč.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Podstata a harmonogram návrhu projektu; 6. FINANČNÍ PLÁN / Tabulka nákladů, Zdůvodnění k nákladovým položkám

7 Organizační a technické zajištění projektu, analýza rizik (0; 4; 8; 12 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Nastavení řízení projektu a spolupráce uchazečů je smysluplně popsána. Uchazeč disponuje odpovídajícím technickým zázemím. Účastníci se dohodli na rozdělení práv k výsledkům. Analýza rizik je vypracována na úrovni požadované zadávací dokumentací (zahrnuje identifikaci, pravděpodobnost a váhu možných rizik, popis jejich identifikace, prevenci proti nim i opatření pro případ jejich vzniku).

Nápověda k hodnocení: Vyhodnoťte popsáný způsob řízení projektu – projektový management, role a odpovědnosti řešitelů v návrhu projektu je dostatečně popsána. Hlavní řešitel je schopný zajistit a koordinovat spolupráci mezi všemi účastníky řešení projektu.

Posuďte, zda technická vybavenost uchazeče, vstupující know-how a další klíčové předpoklady účastníků pro dosažení plánovaných výstupů/výsledků jsou adekvátní. Z projektového návrhu by mělo být zřejmé, že bude zajištěna odpovídající technická způsobilost k řešení projektu po celou dobu jeho trvání (technická vybavenost, materiál, personál, laboratorní kapacity atp.). Pokud například uchazeč nemá doposud relevantní zkušenosti s plánovanými VaV činnostmi v daném oboru, případně nemá vybavení nebo příslušná povolení, akreditaci pro specifické činnosti, které jsou v projektu plánovány, měl by doložit vhodným způsobem, jak bude po technické, odborné stránce řešení projektu zajištěno. Tzn. konkrétně, zda bude využito služeb subdodavatelů, kteří potřebné vybavení či povolení vlastní.

Posuďte, zda navržený způsob rozdělení práv uchazečů k výstupům/výsledkům vzhledem k rozdělení činností a aktivit na projektu je adekvátní, tzn. odpovídá míře zapojení jednotlivých účastníků do aktivit vedoucích k vytvoření těchto výstupů/výsledků.

Zhodnoťte, zda uchazeči v návrhu projektu uvedli kritické předpoklady naplnění cílů, dostatečně identifikovali možná rizika, posoudili pravděpodobnost jejich vzniku, navrhli způsob jejich případného řešení, odhadli míru závažnosti a popsali preventivní kroky k eliminaci či snížení rizik (plán prevence). Samotná identifikace rizik (tedy fakt, že nějaká rizika v souvislosti s řešením projektu existují) by neměla být negativně posuzována v rámci hodnocení. Pokud uchazeči smysluplně popsali, jakým způsobem tato rizika identifikovali, jak jím hodlají předcházet a případně čelit situacím, když nastanou, je to naopak

důkaz toho, že se při tvorbě návrhu projektu seriózně věnovali i těmto záležitostem. To je třeba hodnotit pozitivně.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Řízení projektu, Technické zajištění, vstupující know-how, předpoklady účastníků; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Analýza rizik ohrožujících dosažení cíle projektu; 4. ŘEŠITELSKÝ TÝM

8 Řešitelský tým (0; 3; 6; 9 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Členové řešitelského týmu mají potřebné zkušenosti s řešením projektů VaV a odborné předpoklady pro dosažení plánovaných výsledků.

Nápověda k hodnocení: Vyhodnoťte odborné předpoklady a dosavadní zkušenosti členů řešitelského týmu s projekty VaV. Dosažené zkušenosti členů týmu odpovídají jejich roli v týmu a plánovaným činnostem. U multidisciplinárních projektů by mělo platit, že jsou součástí řešitelského týmu experti na všechny obory, z nichž realizace projektu vychází, popř. je v návrhu projektu jasně uvedeno, jak uchazeči chybějící odbornost zajistí.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 4. ŘEŠITELSKÝ TÝM

9 Mezinárodní spolupráce a složení konsorcia (0; 4; 8; 12 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Projektové konsorcium je vhodně složené buď na základě předchozí vzájemné spolupráce či na základě zkušeností s řešením projektů aplikovaného výzkumu ze stejné oblasti a sestavení konsorcia je smysluplné vzhledem k předmětu řešení a cílům návrhu projektu. Mezinárodní spolupráce v konsorciu přináší žádoucí efekty, jako jsou přenos know-how, přístup k zahraničním výzkumným kapacitám a na nové trhy apod. Řešení projektu a uplatnění jeho výsledků bude generovat adekvátní přínosy všem zapojeným subjektům.

Nápověda k hodnocení: Se zvýšenou pozorností zhodnoťte skutečný přínos mezinárodní spolupráce a zahraničního partnera na projektu. Do jaké míry plánují čeští a zahraniční řešitelé skutečně spolupracovat rovněž s ohledem na vyváženost účastí a jaké očekávají výstupy/výsledky, a to jak tvrdé (získání nových poznatků a dovedností pro vývoj nových nebo podstatně zdokonalených výrobků, postupů nebo služeb vedoucích k novému výrobku, postupu či službě), tak i měkké (přístup týmů z ČR k mezinárodním znalostem a know-how, zahraničním výzkumným kapacitám či usnadnění pronikání na zahraniční trhy). Posuďte nezbytnost účasti zahraničního partnera. Pokud máte pochybnosti o relevanci účasti zahraničního partnera na projektu, vyjádřete tyto pochyby v bodovém hodnocení. Posuďte, zda/jak je složení konsorcií na české i zahraniční straně adekvátní vzhledem k předmětu řešení a cílům návrhu projektu.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Přínosy mezinárodní spolupráce / Přínosy mezinárodní spolupráce, Zdůvodnění potřeby spolupráce s konkrétním zahraničním partnerem

10 Motivační účinek podpory (0; 1; 2; 3 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Přidělení podpory má pozitivní vliv na efektivitu a kvalitu řešení ve srovnání s nulovou variantou (tj. nepřidělení podpory) z hlediska rozsahu projektu, jeho cílů nebo rychlosti realizace. Poskytnutá podpora neslouží k financování takových činností, které jsou vyžadovány právními předpisy či jinými regulativy a které by musely být příjemcem realizovány v každém případě (tedy i bez poskytnutí podpory).

Nápověda k hodnocení: Poskytnutá podpora bude motivovat navrhovatele k činnostem charakteru VaV a přidělení podpory je z hlediska dosažení výstupů/výsledků potřebné (zkrácení doby řešení, zvětšení objemu výzkumných a vývojových prací...). Motivační účinek je dostatečně popsán a zdůvodněn. Je zjevné, že návrhu projektu by bez státní podpory nebyl řešen, či jen v omezeném rozsahu. Státní podpora vytvoří vhodnou pobídku pro příjemce. Dle Rámce lze pro splnění motivačního účinku považovat za dostatečně prokazatelné splnění minimálně jednoho z následujících případů:

- a) značné zvětšení velikosti projektu či činnosti v případě přidělení podpory;
- b) značné zvýšení celkové částky vynaložené příjemcem na projekt či činnost v případě přidělení podpory;
- c) značné zkrácení doby řešení či urychlení příslušné činnosti;
- d) předložení žádosti o podporu před zahájením prací na projektu nebo činnosti.

Kritérium lze dále považovat za splněné pouze v případě, že podnik v rámci projektu nehodlá realizovat opatření vyplývající pro něho jako povinnost z legislativy, tj. které by i jinak musel realizovat, pokud by neměla být ukončena jeho činnost v oblasti řešené návrhem projektu.

Pokud jeden z aspektů tohoto kritéria vyhodnotíte jako jednoznačně nesplněný, je třeba přidělit za celé kritérium 0 bodů a návrh projektu nedoporučit k podpoře.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Cíle návrhu projektu a relevance k programu / Nulová varianta a motivační účinek

Závěrečné stanovisko oponenta

V závěru svého posudku ve veřejné soutěži přehledně shrňte kladné a záporné stránky hodnoceného návrhu projektu. Pro lepší přehlednost a orientaci v textu můžete použít systém odrážek.

Zvýšenou pozornost věnujte poli, v němž volíte své stanovisko k podpoře návrhu projektu. Vybraná hodnota ANO/NE musí korespondovat s Vaším postojem a s argumenty uvedenými ve slovním hodnocení. Pokud přesto dojde k omylu a odešlete svůj posudek s chybnou hodnotou, kontaktujte administrátora hodnotitelů, který Vám posudek vrátí k opravě. Nesprávně zadaná hodnota by jinak mohla zkreslit další fáze hodnoceního procesu.

Do zdůvodnění svého stanoviska přehledně shrňte svůj názor na návrh projektu. V případě kladného stanoviska uveďte hlavní přínosy návrhu projektu vzhledem k cílům programu a další důvody relevantní pro podpoření konkrétního návrhu projektu. V případě zamítavého stanoviska uveďte veškeré argumenty, proč by návrh projektu neměl být podpořen.

ZÁVĚR

Pokud jste nenalezli odpovědi na své otázky v této příručce, neváhejte se obrátit na administrátory hodnotitelů (hodnotitele@tacr.cz), popř. na [HELPDESK](#).

Děkujeme za Vaši účast v hodnocícím procesu programu DELTA 2 a za Váš příspěvek k podpoře těch nejlepších návrhů projektů.

Těšíme se na další spolupráci.

Oddělení správy expertů

TA ČR