

**T A**  
**Č R**

Program **Gama**

**STATISTICKÉ ZHODNOCENÍ**  
**ČÁST II.**  
**PŘÍLOHA 3**  
**PRŮBĚŽNÉ HODNOCENÍ**



**PROGRAMU GAMA**

**Vypracovala:** Technologická agentura České republiky, červenec 2017

## Obsah

Seznam tabulek.....	2
Seznam obrázků.....	3
Úvod .....	4
A. Odpovědi na evaluační otázku č. 4 .....	5
B. Odpovědi na evaluační otázku č. 6 .....	14
C. Odpovědi na evaluační otázku č. 8 .....	17
D. Odpovědi na evaluační otázku č. 10.....	24
Seznam zkratk.....	29
Seznam literatury.....	30

## Seznam tabulek

Tabulka 1: Sběr dat a informací pro programové indikátory .....	6
Tabulka 2: Přehled indikátorů intervenční logiky a programu GAMA .....	8
Tabulka 3: Porovnání indikátorů intervenční logiky a programu GAMA .....	11
Tabulka 4: Indikátory výstupů z intervenční logiky a jejich zajištění .....	13
Tabulka 5: Indikátory výsledků z intervenční logiky a jejich zajištění .....	13
Tabulka 6: Struktura podaných projektů, GAMA.....	14
Tabulka 7: Návrhy projektů podle počtu účastníků a typu výzkumné organizace.....	15
Tabulka 8: Počet účastníků dle návrhů projektů a územní dělení výzkumných organizací .....	15
Tabulka 9: Počet účastníků dle návrhů projektů podle právní formy.....	16
Tabulka 10: Počet účastníků dle návrhů projektů podle NACE kategorie.....	16
Tabulka 11: Výsledky výzkumu a vývoje aplikované v praxi, přibližně 40 % dotázaných řešitelů.....	18
Tabulka 12: Podíl uplatněných výsledků v programu GAMA na všech uplatněných výsledcích dle klasifikace RIV.....	19
Tabulka 13: Podíl uplatněných výsledků v programu GAMA na uplatněných výsledcích institucí, které se podílely na programu GAMA.....	20
Tabulka 14: Výsledky dle klasifikace RIV na základě dat z krycích listů .....	22

Tabulka 15: Uplatněné výsledky v porovnání s očekávanými výsledky v programu GAMA.....	22
Tabulka 16: Přehled počtu projektů VaV infrastruktur a počet účastí ve VaV infrastrukturách.....	25
Tabulka 17: Instituce, které realizovaly projekt VaV infrastruktury a jsou zároveň v GAMA, účasti .....	27
Tabulka 18: Instituce, které budovaly infrastrukturu a jsou zároveň podpořeny v programu GAMA, unikátní.....	28
Tabulka 19: Dotace GAMA institucím s VaV infrastrukturou .....	28

## Seznam obrázků

Obrázek 1 – Otázka A8, Sekce A, dotazník projektovým manažerům .....	23
Obrázek 2 – Účasti v infrastrukturách ČR.....	27

## Úvod

Následující dokument představuje statistický podklad k vyhodnocení evaluačních otázek 4, 6, 8, 10 průběžného hodnocení programu GAMA<sup>1</sup>. Použité metody a zdroje dat jsou především: analýza dat z návrhů projektů, analýza dat z realizace projektů a analýza veřejně dostupných dat. Cílem tohoto dokumentu je zcela nebo zčásti odpovědět na vybrané evaluační otázky. Pokud nebylo možné odpovědět na evaluační otázku přímo, bylo využito dostupných dat a informací s cílem odpovědi se co nejvíce přiblížit.

---

<sup>1</sup> Evaluační otázky a metody vychází z evaluační matice programu GAMA, viz. Závěrečná zpráva průběžného hodnocení programu GAMA.

## A. Odpovědi na evaluační otázku č. 4

Tato kapitola se zabývá vyhodnocením kvality nastavení indikátorů programu GAMA a zajištění jejich sledování. V první části odpovědi na evaluační otázku č. 4 byly prozkoumány programové indikátory, a zda je lze pomocí sbíraných dat sestavit. Ve druhé části byla provedena detailní analýza návaznosti programových indikátorů na intervenční logiku, která byla zpětně sestavena pro účely průběžné evaluace programu GAMA. Ve třetí části byl vyhodnocen sběr dat pro sestavení indikátorové soustavy vycházející z intervenční logiky<sup>2</sup>.

### Evaluační otázka č. 4

Jsou indikátory programu výstižné pro měření výstupů a výsledků a je zajištěno jejich sledování?

#### Odpověď na evaluační otázku

Je zajištěno sledování **13 z 14** indikátorů programu. Dva z těchto indikátorů budou zjišťovány<sup>3</sup> ve zprávě o implementaci. Indikátor „Minimální počet licenčních smluv know-how či technologií, na základě, kterých jsou vyvíjeny nové či zdokonalené výrobky či služby“ není zajištěn, protože se týká podniků, které v projektu spolupracují s výzkumnou organizací. V důsledku nevypsání příslušné soutěže v PP2 takové projekty v GAMA nejsou podpořeny.

Pro zjištění výstižnosti indikátorů programu GAMA bylo provedeno porovnání indikátorů s intervenční logikou. Intervenční logika byla sestavena na základě textu programu dodatečně. Indikátory výstupů PP1 vytvořené na základě intervenční logiky odpovídají programovým indikátorům z **69 %** a PP2 z **90 %**. Indikátory výsledků odpovídají programovým indikátorům z **33 %**. Programové indikátory odpovídají intervenční logice vytvořené na základě textu programu zhruba z poloviny. Je proto pravděpodobné, že nejsou plně výstižné pro měření výstupů a výsledků programu.

Byl zajištěn sběr **všech** indikátorů intervenční logiky. Ne všechny indikátory jsou však sledovány systematicky v rámci monitoringu programu, pro jejich vyčíslení v průběžném hodnocení programu GAMA byly využity dotazníky.

### Zajištění sledování výsledků a výstupů, programové indikátory

Cílem této části evaluační otázky je vyhodnotit, jaké programové indikátory (jedná se o indikátory, které vychází z textu programu) jsou zajištěny. Pro tento účel byly využity pracovní definice programových indikátorů a průzkum dostupných dokumentů z monitoringu programu. Programové indikátory jsou nejdříve představeny a následně je uvedeno, z jakého zdroje dat je zajištěno jejich sledování.

Tabulka 1 obsahuje základní údaje o programových indikátorech: pořadové číslo, definici a zdroj dat. Původní informace o programových indikátorech, které jsou součástí textu programu, byly v rámci

<sup>2</sup> Indikátorová soustava intervenční logiky je sestavena na základě textu programu GAMA.

<sup>3</sup> Implementační zprávy a zprávy o implementaci byly nastavovány v průběhu zpracování této evaluace.

hodnocení rozšířeny o jejich definice a zdroje dat. Ve sloupci „Definice“ je uvedena *pracovní* definice indikátoru navržena evaluačním týmem. V posledním pravém sloupci je uveden zdroj dat, pomocí kterého jsou indikátory vyčísleny, a tedy i zajištěny. Jejich vyčíslení je součástí samostatné statistické přílohy „Statistické zhodnocení část I.“. Monitorování programu se skládá z následujících interních dokumentů: průběžná zpráva o programech<sup>4</sup> a krycích listů<sup>5</sup>.

**Tabulka 1: Sběr dat a informací pro programové indikátory**

P. číslo	Název	Definice	Zdroj dat
1	Minimální počet celkem vybraných (podpořených) projektů	Počet podpořených projektů je počet projektů, u kterých byla podepsána Smlouva o poskytnutí podpory / účelové podpory.	Monitorování programu
2	Minimální počet projektů řešených ve spolupráci podniků a VO	Počet podpořených projektů, které byly dle smlouvy o poskytnutí podpory řešeny ve spolupráci výzkumné organizace a podniku.	Monitorování programu
3	Minimální počet zapojených subjektů	Počet zapojených subjektů se rovná počtu unikátních organizací, které se podílejí na řešení projektu dle uzavřené platné Smlouvy o podpoře. Účasti více organizačních složek dané instituce jsou počítány jako jeden zapojený subjekt.	Monitorování programu
4	Minimální počet podpořených dílčích projektů	Počet dílčích projektů, které jsou řešeny v podpořených projektech. Předmětem těchto dílčích projektů je ověření praktické využitelnosti výsledku aplikovaného výzkumu, kterého bylo dosaženo ve VO. Informace o dílčích projektech jsou evidovány v krycích listech.	Monitorování programu
5	Minimální podíl úspěšně ukončených dílčích projektů	Pro potřeby vyhodnocení programu vypočteno jako: podíl ukončených dílčích projektů a ukončených projektů včetně zastavených předčasně.	Monitorování programu
6	Minimální podíl úspěšně ukončených projektů celkem	Podíl projektů, jejichž závěrečné oponentní řízení bylo ukončeno jako: Projekt uspěl s vynikajícími výsledky, Projekt uspěl podle zadání, Nesplněno zadání, smlouva však byla dodržena. Musí být naplněna Smlouva o poskytnutí podpory. Jedná se o podíl takto vyhodnocených projektů k celkovému počtu projektů, se kterými byla podepsána Smlouva o poskytnutí podpory.	Monitorování programu
<b>Indikátory výstupu programu</b>			
7	Minimální počet ověřovaných výsledků VaV (proof-of-concept stage)	Na základě textu programu <sup>6</sup> a krycích listů <sup>7</sup> je počet ověřovaných výsledků VaV roven počtu dílčích projektů.	Monitorování programu

<sup>4</sup> Jde o průběžné monitorování programu s názvem „Příloha 1 Informace o programech“. Jsou zde údaje o počtu podpořených projektů, počtu přerušovaných projektů apod.

<sup>5</sup> Krycí list je dokument, který slouží jako návrh dílčího projektu. Jsou zde podrobné informace o plánovaném dílčím projektu, očekávané výsledky, tým řešitelů apod.

<sup>6</sup> Z textu programu GAMA: „Předmětem těchto dílčích projektů je ověření praktické využitelnosti výsledku aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje, kterého bylo dosaženo ve VO.“

<sup>7</sup> V krycím listu dílčího projektu jsou v části „Stručné shrnutí projektu“ uvedeny otázky: „Co chceme ověřovat“, „Proč to chceme ověřovat?“ a „Jaké bude obchodní využití výsledku?“. Tyto otázky jsou v krycím listě uvedeny jednou a váží se k dílčímu projektu.

8	Minimální celkový počet uplatněných výsledků (RIV)	Počet uplatněných výsledků VaV je roven počtu výsledků dle klasifikace RIV evidovaných v Informačním systému výzkumu, experimentálního vývoje a inovací <sup>8</sup> očištěné o monitorovací zprávy vykázané jako výsledky druhu O – ostatní dle klasifikace RIV. Výsledky jsou definovány dle platné Metodiky v době dosažení/uplatnění výsledku.	IS VaV <sup>9</sup>
9	Minimální počet zavedených poloprovozů a ověřených technologií	Počet výsledků druhu Zpolop (A), Ztech (B), tedy počet zavedených poloprovozů a ověřených technologií dle klasifikace výsledků RIV. Výsledek musí být dosažen a uznán. Výsledky jsou definovány dle platné Metodiky v době dosažení/uplatnění výsledku.	IS VaV
10	Minimální počet ověřených a realizovaných funkčních prototypů na základě uskutečněného experimentálního vývoje	Počet výsledků poddruhu Gprot (A) a Gfunk (B), tedy prototypů a funkčních vzorků dle klasifikace výsledků RIV. Výsledku musí být dosaženo. Výsledky jsou definovány dle platné Metodiky v době dosažení/uplatnění výsledku.	IS VaV
11	Minimální počet nových a zdokonalených výrobků a služeb uvedených na trh včetně počtu zavedených nových a zdokonalených výrobních postupů	Jedná se počet nových a zdokonalených výrobků a služeb uvedených na trh včetně počtu zavedených nových a zdokonalených výrobních postupů. <sup>10</sup>	Zpráva o implementaci
12	Z toho minimální počet nových a zdokonalených výrobků a služeb uvedených na trh a vytvořených na základě výzkumu prováděného ve VO či ve spolupráci s VO	Jedná se o počet nových a zdokonalených výrobků a služeb uvedených na trh vytvořených na základě výzkumu prováděného ve VO či ve spolupráci s VO. <sup>11</sup>	Zpráva o implementaci
13	Minimální počet licenčních smluv know-how či technologií, na základě, kterých jsou vyvíjeny nové či zdokonalené výrobky či služby	Počet licencí na základě, kterých byl dále v rámci projektu GAMA prováděn vývoj nových, či zdokonalených výrobků a služeb. <sup>12</sup>	x
14	Minimálně bude dosaženo stanovených cílů programu	Podíl splněných indikátorů programu k celkovému počtu indikátorů programu. Vztahuje se k 1–13.	Programové indikátory

Sledování indikátorů p. číslo 11 a 12 není prozatím systematicky vykazováno v žádném průběžném sledování, nicméně je zamýšleno ve zprávách o implementaci projektů GAMA (žádný projekt nebyl

<sup>8</sup> Zápisem výsledku do Informačního systému výzkumu, experimentálního vývoje a inovací je výsledek uplatněn

<sup>9</sup> Informační systému výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, databáze RIV.

<sup>10</sup> Pro účely průběžného hodnocení GAMA nebylo sledováno. Pomocí dotazníkového šetření bylo zjišťováno: „Návrh nových podstatně zdokonalených výrobků, postupů nebo služeb formou modelu, funkčního vzorku“.

<sup>11</sup> Pro účely průběžného hodnocení GAMA nebylo sledováno. Sledování bude zajištěno pomocí zpráv o implementaci.

<sup>12</sup> Jedná se o indikátor programu, který by byl naplněn za předpokladu spuštění PP2. Protože PP2 nebyl zahájen, nebylo zajištěno sledování tohoto programového indikátoru.

do doby zpracování hodnocení ukončen). Indikátor p. číslo 13 se vztahuje přímo k PP2 a proto jeho sledování není zamýšleno ani ve zprávách o implementaci.

### Návaznost programových indikátorů na intervenční logiku

V této části je vyhodnocována výstižnost programových indikátorů pomocí porovnání programových indikátorů a intervenční logiky.

Intervenční logika<sup>13</sup>, která je přílohou evaluace, popisuje logiku, podle které má program způsobit požadovanou změnu (naplnit cíle programu). Intervenční logika uvažuje v rámci kauzálního řetězu: vstupy → aktivity → výstupy → výsledky → dopady. Proto je výstižnost programových indikátorů vyhodnocena porovnáním programových indikátorů a intervenční logikou. Intervenční logika nese informaci o funkci programu, a proto podobnost intervenční logice je i samotnou výstižností.

Tabulka 2 obsahuje výstupy a výsledky uvedeny v intervenční logice a jejich porovnání s programovými indikátory. Z 9 indikátorů výstupu<sup>14</sup> intervenční logiky je jich v indikátorech programu sledováno 7. Indikátory nevykazovaly absolutní shodu, a proto byl expertním odhadem určen index shody. Průměrný index shody výstupových indikátorů je 69 %. To znamená, že více jak polovina důležitých prvků intervenční logiky v oblasti výstupů je v programových indikátorech zachycena.

**Tabulka 2: Přehled indikátorů intervenční logiky a programu GAMA**

P. číslo	Indikátory intervenční logiky, výstupy <sup>15</sup>	Návaznost na programové indikátory p. číslo	Index shody <sup>16</sup>
1, st, pp1	Podpořený projekt	1	100 %
2, st, pp1	Díličí projekty (počet podpořených a úspěšně ukončených DP)	4 a 5	100 %
3, st, pp1	Vytvoření zkušební série	8	80 %
4, st, pp1	Provedení zkušebních testů	7, 8	50 %
5, st, pp1	Konkrétní návrh nových podstatně zdokonalených výrobků, postupů, nebo služeb formou modelu, funkčního vzorku apod.	11	90 %
6, st, pp1	Ověření výsledků aplikovaného výzkumu druhu dle platné metodiky (P, G, Ztech, Zpol, R, F)	8	100 %
7, st, pp1	Technologie, u nichž byl ověřen komerční potenciál	7	100 %
8, st, pp1	Činnost a přínosy RpK a její postavení a zapojení v systému komercializace <sup>17</sup>	X	0 %

<sup>13</sup> Intervenční logika programu GAMA byla sestavena jako jeden z klíčových vstupů průběžného hodnocení programu GAMA. Hlavním důvodem jejího zpracování bylo **zachycení vztahů a vazeb v programu** a tím mimo jiné vyjádřit původní představy tvůrců programu. Program GAMA byl v průběhu své realizace dvakrát aktualizován a intervenční logika byla zpracovávána podle platné verze programu v rozhodném okamžiku hodnocení.

<sup>14</sup> Indikátory výstupů poskytují informace o okamžitých výstupech realizace jednotlivých aktivit/akcí/projektů v rámci programu.

<sup>15</sup> Jsou zde uvedeny indikátory výstupu PP1 a PP2.

<sup>16</sup> Hodnota byla určena na základě expertního posouzení.



9, st, pp1	Vytvoření obdoby tzv. pre-seed fondu, tedy fondu, který podporuje výzkumné aktivity před realizací výsledku v praxi, či před založením firmy za účelem komercializace výsledku	X	0 %
<b>Návaznost programových indikátorů na výstupové indikátory intervenční logiky PP1</b>		<b>Průměrně</b>	<b>69 %</b>
1, st, pp2	Podpořený projekt	1	100 %
2, st, pp2	Nákup znalostí PO a provedení transferu znalostí nejen z VO prostřednictvím dodatečného výzkumu	10, 12, 13	60 %
3, st, pp2	Dosažení výsledků aplikovaného výzkumu druhu dle platné Metodiky (P, G, Ztech, Zpol, R, F)	8	100 %
4, st, pp2	Příprava výrobků či služeb ke vstupu na trh	11, 12	100 %
<b>Návaznost programových indikátorů na výstupové indikátory intervenční logiky PP2</b>		<b>Průměrně PP2</b>	<b>90 %</b>

Odůvodnění indexu shody u výstupů podprogramu 1: Indikátory p.č. 1 a 2 intervenční logiky jsou totožné s indikátory programu. Indikátor p.č. 3 „vytvoření zkušební série“ je podmnožinou programového indikátoru 8, protože zkušební série jsou vykazovány jako výsledek druhu 0 – ostatní dle klasifikace RIV. Indikátor p.č. 4 „Provedení zkušebních testů“ je ověřením výsledku, ale také by mohl být výsledkem typu 0 – ostatní dle klasifikace RIV. Byla zde uvedena hodnota 50 % shody, protože ani jeden z očekávaných výsledků nemá v popisu „zkušební test“. Indikátor p.č. 5 je téměř totožný s programovým indikátorem p.č. 11 „Minimální počet nových a zdokonalených výrobků a služeb uvedených na trh včetně počtu zavedených nových a zdokonalených výrobních postupů“, jediný zaznamenaný rozdíl je v tom, že indikátor výsledku sleduje návrhy a indikátor programu samotný počet výrobků, služeb a zdokonalených výrobních postupů. Indikátory výstupu p.č. 6 a 7 se shodují s indikátory programu. Výstup intervenční logiky „Činnost a přínosy RpK a její postavení a zapojení v systému komercializace“ je zde uveden i přesto, že jeho naplnění je dáno podmínkami programu. Stále se jedná o součást intervenční logiky, která zapadá do popisu fungování programu. Z tohoto důvodu není počet vzniklých RpK v indikátorech programu sledován. Při porovnání programu samotného (a ne programových indikátorů) by byl index shody 100 %. Indikátor p.č. 9 taktéž není v programových indikátorech uveden.

Vysvětlení přiřazeného indexu shody u výstupu podprogramu 2: Indikátory 1, 3 a 4 intervenční logiky se shodují zcela. Druhý indikátor pp2 (Nákup znalostí PO a provedení transferu znalostí nejen z VO prostřednictvím dodatečného výzkumu) navazuje na programové indikátory 10, 12, 13.

<sup>17</sup> Je řazen jako výstup intervenční logiky, není nezbytně indikátor.

Tabulka 3 obsahuje návaznosti indikátorů intervenční logiky a programových indikátorů. Při analýze indikátorů výsledků<sup>18</sup> intervenční logiky (jedná se o indikátory, které vyplývají z intervenční logiky programu) vyplynulo, že **tři ze sedmi** jsou napojeny na indikátory programu. Průměrný index shody je 33 %. Indikátory programu jsou tedy navrženy tak, aby spíše refletovaly výstupy.

---

<sup>18</sup> Indikátory výsledků slouží k prokázání účinku daného programu, tj. zda bylo cíle projektu/programu dosaženo (Zdroj: Metodika „Indikátory“ z projektu OP LZZ „Zefektivnění TA ČR“).

**Tabulka 3: Porovnání indikátorů intervenční logiky a programu GAMA**

P. číslo	Indikátory intervenční logiky, výsledky	Návaznost na programové indikátory p. číslo	Index shody
1	Dosažení tržně uplatnitelných výsledků	11, 13	100 %
2	Prodej obchodní licence v rámci podpořeného projektu	13	100 %
3	Založili spin-off / start-up firmy	X	0 %
4	Získání dodatečných finančních prostředků VO <sup>19</sup>	X	0 %
5	Zvýšení podílu výsledků VaV aplikovaných v praxi	11, 13	50 %
6	Vytvoření managementu, řízení, motivace a obchodu	X	0 %
7	Nastavení systému komercializace	X	0 %
	<b>Návaznost programových indikátorů na výsledkové indikátory intervenční logiky</b>	<b>Průměrně</b>	<b>33 %</b>

Indikátory výsledků p.č. 1 a 2 se shodují s indikátory programu na 100%. Indikátory výsledků 3, 4, 6 a 7 nejsou mezi programovými indikátory uvedeny a indikátor p.č. 5 „Zvýšení podílu výsledků VaV aplikovaných v praxi“ do jisté míry vychází z indikátoru 11 a 13, ale z těchto indikátorů ho není možné sestavit.

V textu programu GAMA je uvedeno: „Dosažení cílů programu bude vyhodnocováno na základě souboru indikátorů určených pro monitorování průběhu plnění programu a hodnocení jeho celkové výkonnosti a úspěšnosti.“ Tyto programové indikátory se shodují s intervenční logikou z méně než dvou třetin, a proto je nelze pokládat za zcela výstižné pro vyhodnocení výstupů a výsledků programu GAMA.

### Zajištění sběru dat a informací popisující intervenční logiku

Indikátory intervenční logiky zachycují předpokládanou funkčnost programu GAMA, a proto je nutné ověřit jejich zajištění.

<sup>19</sup> Tento indikátor jako samostatný je nerealizovatelný, protože se váže mimo jiného na indikátor č. 2. Pokud je tento splněn, je splněn i indikátor 4. VO může získat dodatečné (v dlouhodobém výhledu) finanční prostředky pouze z prodeje licencí, či různou formou ze založení spin-off firmy (získání finančních prostředků v průběhu řešení programu je v tomto případě zcela výjimečné). Takže některé indikátory mohou při ukončení projektu pouze indikovat, zda bude dosaženo některých dlouhodobých cílů. Samozřejmě jsou příjmy následné, např. z budoucího smluvního výzkumu, který vzniknul na základě prvních kontaktů při realizaci výsledků programu GAMA.

Tabulka 4 právě toto zajištění obsahuje. Pro účely průběžného hodnocení jsou zajištěny všechny indikátory výstupů intervenční logiky. Indikátory výstupů p. číslo 4 až 8 byly zjišťovány formou dotazníku<sup>20</sup>. Tento způsob sběru dat nepokrývá potřebné informace o všech projektech (údaje jsou známy jen o části projektů).

---

<sup>20</sup> Celkem bylo dotazováno 100 řešitelů, což je přibližně 40 % unikátního počtu všech řešitelů.

**Tabulka 4: Indikátory výstupů z intervenční logiky a jejich zajištění**

P. číslo	Indikátory výstupů	Zajištění	Způsob zajištění dat/informací
1	Podpořený projekt	ANO	Monitorování programu
2	Díličí projekty (počet ukončených DP)	ANO	Monitorování programu
3	Vytvoření zkušební série	ANO	IS VaV <sup>21</sup>
4	Provedení zkušebních testů	Dotazník	Dotazníky, bylo zjišťováno v průběžném hodnocení programu GAMA
5	Konkrétní návrh nových podstatně zdokonalených výrobků	Dotazník	Dotazníky, bylo zjišťováno v průběžném hodnocení programu GAMA
6	Ověření výsledků aplikovaného výzkumu druhu dle platné metodiky (P, G, Ztech, Zpol, R, F)	ANO	RIV, IS VaV
7	Technologie, u nichž byl ověřen komerční potenciál	Dotazník	Dotazníky, bylo zjišťováno v průběžném hodnocení programu GAMA
8	Činnost a přínosy RpK a její postavení a zapojení v systému komercializace	Dotazník	Dotazníky, bylo zjišťováno v průběžném hodnocení programu GAMA
9	Vytvoření obdoby seed-fondu	Dotazník	Dotazníky, bylo zjišťováno v průběžném hodnocení programu GAMA

Tabulka 5 obsahuje způsob zajištění dat pro naplnění indikátorů výsledku vyplývající z intervenční logiky. Z této tabulky vyplývá, že všechny indikátory výsledků jsou zajištěny. Ne všechny jsou však zajištěny systematicky. Indikátory p. číslo 1 až 6 je možné vyčíslit pouze pro respondenty dotazníkových šetření (viz omezení uvedené výše). Indikátor p. číslo 7 je vhodné zajistit pomocí kontrafaktuální analýzy. Problematika zvýšení podílu výsledků VaV aplikovaných v praxi je řešena v evaluační otázce č. 8.

**Tabulka 5: Indikátory výsledků z intervenční logiky a jejich zajištění**

P. číslo	Indikátory výsledků	Zajištění	Doporučovaný způsob zajištění dat/informací
1	Dosažení tržně uplatnitelných výsledků	ANO	Dotazníky <sup>22</sup>
2	Prodej licence	ANO	Dotazníky, zpráva o implementaci
3	Vytvoření spin-off firmy	ANO	Dotazníky <sup>23</sup> , zpráva o implementaci
4	Získání dodatečných finančních prostředků VO	ANO	Dotazníky, zpráva o implementaci
5	Vytvoření managementu, řízení, motivace a obchodu	ANO	Je dáno účastí programu, dotazníky
6	Nastavení systému komercializace	ANO	Dotazníky
7	Zvýšení podílu výsledků VaV aplikovaných v praxi	částečně	rvvi.cz; zpráva o implementaci

<sup>21</sup> Vytvoření zkušební série bývá vykazováno jako výsledek 0 – Ostatní dle klasifikace RIV, a proto je uveden v IS VaV. V Krycích listech je evidován záměr vytvořit celkem 2 zkušební série a jednu sérii kitů. V IS VaV byl zaznamenán jeden výsledek s názvem: „Zkušební série lehkých mobilních ochranných bariér“.

<sup>22</sup> Zjišťováno nepřímou, vyčíslení osobních zisků z komercializace.

<sup>23</sup> Položka v dotazníku obsahovala vzniklé spin-off i start-up v důsledku programu GAMA.

## B. Odpovědi na evaluační otázku č. 6

V rámci této evaluační otázky bylo vyhodnoceno, jaké instituce se účastnily návrhů projektů do programu GAMA, jaké byly vybrány k podpoře a podpořeny. Součástí hodnocení je i výpočet úspěšnosti přijatých návrhů projektu.

### Evaluační otázka č. 6

Kdo se uchází a účastní projektů programu GAMA? Jaká byla úspěšnost přijatých návrhů projektu?

#### Odpověď na dílčí evaluační otázku

Kdo se uchází a účastní projektů GAMA: Do PP1 GAMA byly podávány návrhy projektů výzkumných organizací. V 69 podaných projektech se účastnilo 82 výzkumných organizací. Celkem bylo podpořeno 33 výzkumných organizací v 30 projektech. V podaných návrzích projektů byly nejčastěji veřejné vysoké školy (VVS) z hl. m. Praha a Jihomoravského kraje. VVS byly také nejčastěji podpořenými institucemi. Výzkumných organizací s právní formou soukromého podniku se hlásilo 14, podpořeny byly pouze 2.

Úspěšnost přijatých návrhů projektu: Z 69 podaných (65 přijatých) projektů bylo podpořeno 30. Celkově se úspěšnost přijatých návrhů projektu pohybuje v rozmezí 32,3 % až 64,3 % podle veřejné soutěže. Průměrná úspěšnost za celý program GAMA je rovna 43,5 %.

### Návrhy projektů podle fází hodnocení

Téma „Počet a struktura podaných projektů“ je podrobně zpracováno v příloze průběžného hodnocení GAMA „Statistické zhodnocení část I.“

Krátké shrnutí: Úspěšnost podaných projektů je vypočítána jako podíl počtu podpořených projektů a počtu podaných projektů. Úspěšnost se v každé veřejné soutěži programu GAMA liší. Celkově se úspěšnost pohybuje v rozmezí 32,3 % až 64,3 %. Průměrná úspěšnost za celý program GAMA je rovna 43,5 %.

**Tabulka 6: Struktura podaných projektů, GAMA**

Veřejná soutěž	Podané	Přijaté	Vybrané	Podpořené	Míra úspěšnosti
TG0101	31	28	16	10	32,3 %
TG0201	24	24	18	11	45,8 %
TG0301	14	13	9	9	64,3 %
<b>Celkem</b>	<b>69</b>	<b>65</b>	<b>43</b>	<b>30</b>	<b>43,5 %</b>

### Zastoupení institucí podle typu v návrzích projektu

Následující hodnocení a statistiky jsou uvedeny na úrovni organizací (institucí). Celkem bylo v návrzích projektů uvedeno 82 organizací. V přijatých (*splnily formální podmínky přijetí*) návrzích projektů bylo uvedeno 78 organizací a mezi vybranými (*projekty doporučené předsednictvem TA ČR k podpoře*) návrhy projektů bylo uvedeno 48 organizací. V konečném důsledku bylo podpořeno

30 projektů s celkovým počtem 33 unikátních organizací. Tabulka 7 obsahuje počet institucí podle interního řazení: AV ČR odpovídá institucím náležícím Akademii věd České Republiky, VVS jsou veřejné vysoké školy, ostatní VO jsou většinou výzkumné organizace s právní formou soukromého podniku a ostatní VVI jsou veřejné výzkumné instituce mimo ústavy AV ČR.

**Tabulka 7: Návrhy projektů podle počtu účastníků a typu výzkumné organizace**

Typ VO	Podané	Přijaté	Vybrané	Podpořené
AV ČR	18	18	13	9
VVS	30	28	21	15
ostatní VO	23	21	8	6
ostatní VVI	11	11	6	3
<b>Celkem</b>	<b>82</b>	<b>78</b>	<b>48</b>	<b>33</b>

Informace o subjektech v návrzích projektu umožňují sledovat rozdělení podle kraje sídla dané instituce. Nejčastěji byly v podaných i podpořených projektech zastoupeny organizace z Hl. m. Praha a Jihomoravském kraji. Zastoupení institucí se sídlem ve zmíněných krajích se v průběhu výběrového procesu významně nelišilo. V rámci podaných projektů bylo uvedeno 34 % institucí se sídlem v Hl. m. Praha a 23 % institucí se sídlem v Jihomoravském kraji. V rámci podpořených projektů bylo uvedeno 33 % institucí se sídlem v Hl. m. Praze a 24 % institucí v Jihomoravském kraji<sup>24</sup>. Tabulka 8 obsahuje strukturu zúčastněných institucí dle krajů.

**Tabulka 8: Počet účastníků dle návrhů projektů a územní dělení výzkumných organizací**

Kraj	Podané	Přijaté	Vybrané	Podpořené
PHA	28	25	17	11
JHM	19	18	9	8
JHC	6	6	4	2
HKK	5	5	4	2
OLK	5	5	1	1
STC	5	5	4	3
ZLK	4	4	2	1
PAK	2	2	2	1
PLK	2	2	1	1
ULK	2	2	2	1
VYS	2	2	0	0
LBK	1	1	1	1
MSK	1	1	1	1
<b>Celkem</b>	<b>82</b>	<b>78</b>	<b>48</b>	<b>33</b>

V rámci popisu uchazečů o podporu v programu GAMA je možné určit právní formu subjektu. Tabulka 9 tento popis obsahuje. Z celkových uchazečů bylo největší zastoupení VVS a VVI (počet v kategoriích si je roven). Poměrně významný byl i počet uchazečů, jejichž právní forma odpovídala soukromému podniku (POO). Nejnížší počtem uchazečů dle právní formy byly státní příspěvkové organizace (SPO).

<sup>24</sup> Procenta jsou vypočítána z Tab. 8: Počet účastníků dle návrhů projektů a územní dělení výzkumných organizací (VO).

**Tabulka 9: Počet účastníků dle návrhů projektů podle právní formy**

Právní forma	Podané	Přijaté	Vybrané	Podpořené
POO	14	14	2	2
SPO	8	7	6	4
VVI	30	29	19	12
VVS	30	28	21	15
<b>Celkem</b>	<b>82</b>	<b>78</b>	<b>48</b>	<b>33</b>

Tabulka 10 obsahuje dělení a základě kódů NACE. Z tabulky je patrné velké zastoupení odvětví výzkumu a vývoje a terciárního vzdělávání. Ústavy zdravotní péče a ambulantní zdravotní péče do velké míry odpovídají SPO z předešlé tabulky. Kódy NACE je možné interpretovat následovně: Instituce s NACE „Ostatní výzkum a vývoj v oblasti přírodních a technických věd“ jsou výzkumné organizace AV ČR, instituce s NACE „Terciární vzdělávání“ jsou veřejné vysoké školy a instituce s NACE „Ústavní zdravotní péče“ jsou fakultní nemocnice.

**Tabulka 10: Počet účastníků dle návrhů projektů podle NACE kategorie**

NACE kód	Název NACE kategorie	Podané	Přijaté	Vybrané	Podpořené	Míra úspěšnosti
721900	Ostatní výzkum a vývoj v oblasti přírodních a technických věd	43	42	21	14	32,6 %
722000	Výzkum a vývoj v oblasti společenských a humanitních věd	1	1	0	0	0,0 %
854200	Terciární vzdělávání	30	28	21	15	50,0 %
861000	Ústavní zdravotní péče	7	6	6	4	57,1 %
862200	Specializovaná ambulantní zdravotní péče	1	1	0	0	0,0 %
<b>Celkem</b>		<b>82</b>	<b>78</b>	<b>48</b>	<b>33</b>	<b>40,2 %</b>

V prvních třech veřejných soutěžích programu GAMA bylo podpořeno 30 projektů, na jejichž realizaci se podílelo 33 různých výzkumných organizací, které se k 17. 3. 2017 podíleli na realizaci 275 dílčích projektů (DP) s 918<sup>25</sup> očekávanými výsledky (z toho 57 % výsledků uznávaných programem). *Ústav molekulární genetiky AV ČR, v. v. i.* je organizace s nejvyšším počtem dílčích projektů (20 DP). Následuje *Univerzita Karlova v Praze* s 19 DP a *Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava* s 18 DP.

Nejambicióznější organizací, co do počtu očekávaných výsledků uvedených v krycích listech DP je *Výzkumný ústav živočišné výroby, v.v.i.*, který v rámci 12 DP vykazuje 86 různých výsledků (7 výsledků kategorie G, 5 z kategorie F, 2 z kategorie Z). S rozestupem následuje *Fyzikální ústav AV ČR, v.v.i.* s 67 výsledky. Číselné shrnutí v tabulce se nachází v dokumentu „Statistické hodnocení část I.“ v tabulce č. 19.

<sup>25</sup> Jedná se o očekávané výsledky z krycích listů, které byly očištěny o monitorovací a ostatní zprávy, které byly vykázány jako výsledky druhu „0 – Ostatní“ dle klasifikace RIV.



## C. Odpovědi na evaluační otázku č. 8

Vyhodnocení této evaluační otázky se skládá ze čtyř částí. První část obsahuje definici pojmu: „Výsledek výzkumu, vývoje a inovací aplikovaných v praxi“, druhá část na základě dotazníkového šetření vyčísluje počet výsledků aplikovaných v praxi, třetí část ve snaze přiblížit se odpovědi na tuto evaluační otázku vyčísluje podíl uplatněných výsledků dle klasifikace RIV programu GAMA na všech uplatněných výsledcích a na všech uplatněných výsledcích institucí, které byly v programu GAMA podpořeny. Čtvrtá obsahuje návrh na monitorování a sběr dat pro zodpovězení dané otázky.

### Evaluační otázka č. 8

Dochází v průběhu realizace programu GAMA u podpořených organizací ke zvýšení podílu výsledků výzkumu, vývoje a inovací aplikovaných v praxi?

#### Odpověď na dílčí evaluační otázku

Z důvodu nedostatku vhodných dat nelze určit přesnou hodnotu zvýšení podílů výsledků výzkumu, vývoje a inovací aplikovaných v praxi. Viz. dále.

Z dotazníkového šetření, na které odpovědělo přibližně 40 % hlavních řešitelů, bylo zjištěno: 74 řešitelů uvedlo, že provedli zkušební testování, 34 respondentů uvedlo, že ověřili komerční potenciál u technologie, 7 respondentů uvedlo, že dosáhli transferu technologie a 4 respondenti uvedli prodej obchodních licencí.

Protože nebylo možno vyčíslit zvýšení, bylo využito uplatněných výsledků dle klasifikace RIV v programu GAMA. Z hlediska porovnání podílu uplatněných výsledků dle klasifikace RIV bylo uplatněno v programu GAMA 18,8 % prototypů a 6,8 % průmyslových vzorů za rok 2016. Z hlediska RIV výsledků na institucích podpořené z programu GAMA za rok 2016, RIV výsledky vzniklé v rámci programu GAMA byly: 59,5 % prototypů a 18,8 % průmyslových vzorů.

### Vysvětlení pojmů výsledků výzkumu, vývoje a inovací

Pojem „Výsledek výzkumu, vývoje a inovací aplikovaných v praxi“ bývá vnímán jako konkrétní inovace nebo jako licencovaný patent. Samotné dosažení duševního vlastnictví (patentu, užitého vzoru, průmyslového vzoru nebo ochranné známky) bez jeho reálného využití není vnímáno jako aplikováno v praxi. Výsledek aplikovaný v praxi je také možné interpretovat jako nabídnutí výsledku praxi pro další vývoj (vytvořit formu nabídky). Oproti tomu je výsledek dle klasifikace RIV uplatněný, pokud je evidován v RIV databázi umístěné na webové adrese <https://www.rvvi.cz/>.

### Dosažené výsledky v praxi

V rámci dotazníkového šetření, provedeného pro účely průběžného hodnocení GAMA, bylo také zjišťováno, jaké výsledky výzkumu a vývoje aplikované v praxi byly vytvořeny. Celkem bylo dotazováno 100 řešitelů<sup>26</sup>, což přibližně odpovídá 40 % řešitelů za celý program GAMA.

Tabulka 11 popisuje počet výsledků aplikovaných v praxi na základě indikátorů intervenční logiky. Je velmi pravděpodobné, že uvedené hodnoty by byly vyšší, pokud by byly zajištěny odpovědi od všech řešitelů dílčích projektů. 74 řešitelů ze 100 uvedlo, že provedli zkušební testy výsledku. Sedm respondentů uvedlo, že byl proveden transfer technologie a čtyři respondenti uvedli, že byl proveden prodej obchodní licence (5,4 % těch co uvedli provedení zkušebních testů). Dva respondenti uvedli, že založili spin-off/start-up.

**Tabulka 11: Výsledky výzkumu a vývoje aplikované v praxi, přibližně 40 % dotázaných řešitelů**

Výsledky dotazníkového šetření:	Ano	Ne
Zkušební testy	74	26
Návrh nových podstatně zdokonalených výrobků, postupů nebo služeb formou modelu, funkčního vzorku	50	50
Technologie, u nichž byl ověřen komerční potenciál	34	66
Provedený transfer technologie	7	93
Prodej obchodní licence	4	96
Příprava výrobků či služeb ke vstupu na trh	26	74
Založení spin-off / start-up	2	98

### Kvantitativní část vymezující podíl výsledků GAMA

Zvýšení podílu výsledků výzkumu a vývoje aplikovaných v praxi v důsledku programu GAMA lze vypočítat pomocí kontrafaktuální analýzy. Tento postup je však velmi náročný na získávání relevantních dat. Je nutné disponovat údaji o počtu výsledků aplikovaných v praxi před spuštěním programu GAMA (srovnávací hladina) a počtu výsledků aplikovaných v praxi vytvořených kontrolní skupinou. Tato kontrolní skupina by musela být sestavena z co nejpodobnějších výzkumných organizací v programu GAMA<sup>27</sup>. Také by mělo být dosaženo dostatečné velikosti vzorku pro zajištění statistické významnosti (alespoň 100 VO). Protože pro vyhodnocení zvýšení podílu aplikovaných výsledků v praxi neexistuje ani srovnávací hladina, ani kontrolní skupina, byl vyhodnocen podíl výsledků programu GAMA vůči všem uplatněným výsledkům a vůči všem výsledkům uplatněným podpořenými organizacemi dle klasifikace RIV k příslušnému roku (2015, 2016).

Pomocí měření výsledků na národní úrovni jsme schopni identifikovat, jaký podíl dosažených (alespoň z části národně financovaných) RIV výsledků byl financován v rámci programu GAMA.

<sup>26</sup> „Řešitel“ je hlavní řešitel dílčího projektu. V krycích listech dílčího projektu na jeden dílčí projekt připadá jeden řešitel a více členů výzkumného týmu.

<sup>27</sup> Podpořené výzkumné organizace v GAMA jsou především veřejné vysoké školy, které nemají podobnou instituci, kterou by bylo možné využít k výpočtu kontrafaktuálu.

Tyto podíly jsou počítány, protože nám mohou poskytnout částečné informace o chování účastníků a jejich dosahování uplatněných výsledků.

Tabulka 12 zobrazuje podíl uplatněných výsledků programu GAMA a všech uplatněných výsledků dle klasifikace RIV. Podíly byly vypočítány na základě dat uvedených ve veřejné databázi rvvi.cz k datu 17. 5. 2017 pro roky uplatnění 2015 a 2016. Část výsledků za rok 2016 ještě nebyla v databázi uvedena. Absence výsledků za rok 2016 je pravděpodobně způsobena výpadkem Informačního systému výzkumu a vývoje (IS VAV) v polovině roku 2016 a také tím, že do 31. 5. 2017 stále probíhá odevzdávání výsledků za rok 2016. Proto jsou podíly prozatím pouze orientační. Tučně jsou vyznačeny výsledky, ve kterých program GAMA dosahuje více než 1 % výsledků dle klasifikace RIV na základě kategorie a četnosti. Z hlediska zastoupení výsledků programu GAMA je nejvýznamnějším výsledkem dle klasifikace RIV Prototyp.

**Tabulka 12: Podíl uplatněných výsledků v programu GAMA na všech uplatněných výsledcích dle klasifikace RIV**

Kód	Název výsledku	2015		2016	
		abs.	podíl	abs.	podíl
D	Článek ve sborníku	4	0,1 %	15	0,2 %
F/U	Užitný vzor	4	0,6 %	14	<b>5,3 %</b>
<b>F/P</b>	<b>Průmyslový vzor</b>	0	0,0 %	3	<b>6,8 %</b>
<b>G/A</b>	<b>Prototyp</b>	<b>12</b>	<b>4,1 %</b>	<b>25</b>	<b>18,8 %</b>
<b>G/B</b>	<b>Funkční vzorek</b>	<b>30</b>	<b>2,6 %</b>	<b>30</b>	<b>5,9 %</b>
J	Recenzovaný odborný článek	2	0,1 %	2	0,1 %
N	Certifikovaná metodika	1	0,1 %	0	0,0 %
<b>P</b>	<b>Patent</b>	<b>1</b>	<b>0,3 %</b>	<b>3</b>	<b>1,4 %</b>
<b>R</b>	<b>Software</b>	<b>11</b>	<b>1,5 %</b>	<b>10</b>	<b>3,9 %</b>
V	Výzkumná zpráva	1	0,1 %	0	0,0 %
<b>Z/A</b>	<b>Poloprovoz</b>	<b>1</b>	<b>1,5 %</b>	<b>0</b>	0,0 %
<b>Z/B</b>	<b>Ověřená technologie</b>	<b>16</b>	<b>4,8 %</b>	<b>5</b>	<b>2,9 %</b>
O	Ostatní	24	0,3 %	22	0,9 %

Zdroj: rvvi.cz k 17. 5. 2017

Zároveň je také nutné vymezit podíl výsledků dle klasifikace RIV, které vznikly v programu GAMA na všech<sup>28</sup> výsledcích z podpořených organizací programu GAMA. Tabulka 13 tento podíl obsahuje. V programu GAMA byly nejčastěji uplatněny druhy výsledků: prototyp, užitný vzor, funkční vzorek, průmyslový vzor a ověřená technologie.

<sup>28</sup> Jedná se tedy o výsledky dle klasifikace RIV, které byly financovány z jiných programů a dotací, ale také z institucionálního financování VaV.

**Tabulka 13: Podíl uplatněných výsledků v programu GAMA na uplatněných výsledcích institucí, které se podílely na programu GAMA**

Kód	Název výsledku	2015	2016
D	Článek ve sborníku	0 %	0,4 %
F/P	Užitečný vzor	0 %	<b>18,8 %</b>
F/U	<b>Průmyslový vzor</b>	1,0 %	<b>13,2 %</b>
G/A	<b>Prototyp</b>	<b>12,2 %</b>	<b>59,5 %</b>
G/B	<b>Funkční vzorek</b>	4,3 %	<b>13,4 %</b>
J	Recenzovaný odborný článek	0 %	0 %
N	Certifikovaná metodika	0,2 %	0 %
P	Patent	0,4 %	<b>2,8 %</b>
R	<b>Software</b>	<b>2,3 %</b>	<b>8,1 %</b>
V	Výzkumná zpráva	0 %	0 %
Z/A	<b>Poloprovoz</b>	<b>3,4 %</b>	0 %
Z/B	<b>Ověřená technologie</b>	<b>12,8 %</b>	<b>8,9 %</b>
O	Ostatní	0,4 %	<b>1,9 %</b>
<b>Celkem</b>		<b>0,2 %</b>	<b>0,9 %</b>

Zdroj: rvvi.cz k 17. 5. 2017

### Očekávaný a reálný počet výsledků dle klasifikace RIV

Tato část se zabývá očekávanými výsledky dle klasifikace RIV na základě údajů z krycích listů dílčích projektů programu GAMA a následně je porovnává s vykázaným počtem výsledků dle klasifikace RIV z veřejně dostupné RIV databáze (rvvi.cz). Pomocí toho je možné zjistit, kolik výsledků bylo již vykázáno a jaké množství výsledků lze ještě očekávat. Nicméně do počtu výsledků v letech 2018 a 2019 budou promítnuty další výsledky některých DP, které budou ještě teprve schváleny.

Pomocí interního sledování dat je také evidován každý dílčí projekt GAMA. Z primárních dat je možné rekonstruovat počet plánovaných výsledků podle roku a druhu.

Tabulka 14 obsahuje počet plánovaných RIV výsledků programu GAMA z krycích listů v letech 2014 až 2019. Celkový počet plánovaných RIV výsledků na základě dílčích zpráv je 918<sup>29</sup>, ale 13 z těchto plánovaných výsledků nebylo kategorizováno dle klasifikace RIV výsledku anebo nebylo přiřazeno k příslušnému roku.

---

<sup>29</sup> Výsledky jsou očištěny o výsledky druhu „0 – Ostatní“, které byly monitorovací a ostatní zprávy).

**Tabulka 14: Výsledky dle klasifikace RIV na základě dat z krycích listů**

Kód <sup>30</sup>	2014	2015	2016	2017	2018 <sup>31</sup>	2019	Celkem
F		4	19	31	30	8	92
G	1	38	69	101	58	6	273
P			3	11	5	4	23
R	1	8	13	14	8	2	46
Z	1	7	11	32	19	2	72
O	8	48	99	165	63	16	399
Nezařazeno <sup>32</sup>		2				11	13
<b>Celkem</b>	<b>11</b>	<b>107</b>	<b>214</b>	<b>354</b>	<b>183</b>	<b>49</b>	<b>918</b>

Zdroj: Krycí listy dílčích projektů GAMA, k 17. 3. 2017

Z předchozí tabulky je zřejmé, že nejvíce očekávaných výsledků dle klasifikace RIV by mělo být vykázáno v průběhu roku 2017. V celkovém součtu bylo k 17.3 2017 plánováno přibližně 918 výsledků dle klasifikace RIV<sup>33</sup>.

Tabulka 15 obsahuje porovnání plánovaných výsledků oproti uplatněným výsledkům. Mínusový znak znamená, že plán z krycích listů nebyl naplněn. Kladná čísla naopak znamenají, že plán byl překročen. Z tabulky je patrné, že v roce 2015 byly uplatněny výsledky typu G nad plánovaný počet. Dalším RIV výsledkem uplatněný v počtu nad očekávání byl výsledek typu R – software. Do jaké míry plán odpovídá vykazování výsledků dle klasifikace RIV, bude možné vyčíslit pro roky 2016 a následující až budou výsledky zobrazeny v informačním systému rvvi.cz. Tabulka 15 využívá porovnání k 17. 3. 2017, kdy v databázi rvvi.cz nebyly všechny uvedeny výsledky dosažené za rok 2016.

**Tabulka 15: Uplatněné výsledky v porovnání s očekávanými výsledky v programu GAMA**

Typ výsledku	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Celkem
F	0	0	-2	-31	-30	-8	-71
G	-1	4	-14	-101	-58	-6	-176
P	-1	1	0	-14	-8	-2	-24
R	0	3	-3	-11	-5	-4	-20
Z	-1	10	-6	-32	-19	-2	-50
O	-1	-24	-77	-165	-63	-16	-346

Zdroj: rvvi.cz karty projektů 17. 3. 2017 a krycí zprávy dílčích projektů GAMA k 17. 3. 2017

<sup>30</sup> Kód druhu výsledku

<sup>31</sup> Do let 2018 a 2019 se promítnou i výsledky některých DP, které teprve budou schváleny, např. v tomto roce. Výsledky jsou tedy velmi orientační.

<sup>32</sup> Nebyla uvedena klasifikace dle RIV.

<sup>33</sup> Součástí výsledků dle klasifikace RIV byly také výsledky druhu „O – Ostatní“, které povahou byly pouze monitorovací a ostatní zprávy. Tabulka byla o tyto zprávy evidovány jako druh „O – Ostatní“ očištěna.

### Návrh na sběr dat k jejich zajištění pro vyhodnocení počtu „výsledků výzkumu, vývoje a inovací aplikovaných v praxi“

Pro účely ex-post hodnocení GAMA by bylo vhodné vytvořit návrh sběru dat, které by odpovídaly definici „výsledků výzkumu, vývoje a inovací aplikovaných v praxi“. V dotazování pro účel průběžného hodnocení bylo již množství aplikovaných výsledků v praxi zjišťováno v otázce A8 (viz. Obrázek 1).

#### Obrázek 1 – Otázka A8, Sekce A, dotazník projektovým manažerům

**A8. 6. Čeho jste dosáhli při řešení projektu v rámci programu GAMA?**

Počet výsledků VaVal aplikovaných v praxi - prodej licence	<input type="text"/>
Počet výsledků VaVal aplikovaných v praxi - počet založených/vzniklých spin-off/start-up	<input type="text"/>
Počet výsledků VaVal aplikovaných v praxi - jinou formou	<input type="text"/>
Objem utržených/zasmluvněných prostředků za výsledky aplikované v praxi	<input type="text"/>

Pro vyšší vypovídající hodnotu dat by bylo vhodné zjišťovat druh výsledku aplikovaného v praxi<sup>34</sup>. Proto je navrhováno pro účely ex-post hodnocení programu GAMA zjišťovat počet výsledků VaVal opět pomocí dotazníkového šetření.

<sup>34</sup> Jedná se o obecnou systémovou otázku všech programů TA ČR. Délka programu by toto měla umožnit, neboli po ukončení řešení projektů by měl být prostor, aby bylo možno analyzovat dopady.

## D. Odpovědi na evaluační otázku č. 10

Tato kapitola se zabývá mírou příspěvku finančních prostředků z programu GAMA k udržitelnosti infrastruktur OP VaVpI. Přímé zapojení projektů GAMA do infrastruktur OP VaVpI bylo obtížné určit, proto je v rámci vyhodnocení této evaluační otázky využito finanční provázání programu GAMA s organizacemi, které VaV infrastruktury a projekty infrastruktury OP VaVpI realizovaly.

### Evaluační otázka č. 10

Do jaké míry přispívají finanční prostředky z programu GAMA k udržitelnosti VaV infrastruktury OP VaVpI (PO1 a PO2)?

#### Odpověď na dílčí evaluační otázku

Informace o významu programu GAMA v zajištění udržitelnosti VaV infrastruktur nebylo možné zajistit. Na druhou stranu je možné vyčíslit, jaká část podpory GAMA byla vynaložena na projekty v institucích, které realizovaly projekty VaV infrastruktury. Téměř 90 % podpory z programu GAMA putovalo k institucím, které realizovaly projekt VaV infrastruktury a 68 % podpory z programu GAMA bylo vynaloženo na podporu institucí, které se přímo podílely na projektech VaV infrastruktury OP VaVpI.

Pro účely zodpovězení této evaluační otázky je nutné definovat pojem „infrastruktura pro výzkum, vývoj a inovace“ (VaV infrastruktura). Podle zákona<sup>35</sup> 130/2002 Sb. ve znění pozdějších předpisů je velká infrastruktura definována:

„Velkou infrastrukturou pro výzkum, vývoj a inovace se rozumí jedinečné výzkumné zařízení včetně jeho pořízení, souvisejících investic a zajištění jeho činnosti, které je nezbytné pro ucelenou výzkumnou a vývojovou činnost s vysokou finanční a technologickou náročností a které je schvalováno vládou a zřizováno jednou výzkumnou organizací pro využití též dalšími výzkumnými organizacemi (dále jen „velká infrastruktura“).“

Definice velké infrastruktury pro výzkum a vývoj podle Cestovní mapy velkých evropských infrastruktur<sup>36</sup> pro výzkum zní:

„Výzkumné zařízení nebo služby pro výzkum jedinečné povahy, které mají panevropský význam a které produkují vynikající výsledky ve všech oblastech své činnosti. Tato zařízení jsou charakteristická vysokými náklady na pořízení i provoz ve srovnání s běžnými projekty výzkumu a vývoje v příslušném oboru výzkumu a vývoje, jejich výstavba je časově velmi náročná, pro udržitelný provoz potřebují vytvoření speciálních podmínek, jejich využití je multidisciplinární a jsou využívána jak pro výzkum a vývoj, tak zpravidla i pro průmysl.“

<sup>35</sup> Zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu a vývoje). Dostupný z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-130>

<sup>36</sup> Citováno podle European Roadmap for research infrastructures – Report 2006. Dokument byl v roce 2008 aktualizován. Aktualizovaná verze byla zveřejněna na konferenci ECRI 2008 a projednávána byla dále v první polovině roku 2009.



Pro naše využití budeme používat definici VaV infrastruktury, kde mezi infrastruktury kromě velkých infrastruktur pro výzkum (vystavěných v rámci projektů OP VaVpl a OP PK), vývoj a inovace patří i „Centra“, tedy aktivity, které soustředí větší počet organizací. Jedná se o Centra Excellence (GA ČR) a Centra Kompetence (TA ČR). Tabulka 16 obsahuje počet projektů odpovídající stanovené definici VaV infrastruktura a počet účastí v těchto projektech. Počet účastí není roven unikátnímu počtu organizací v projektech, právě naopak některé organizace, především veřejné vysoké školy jsou uvedeny v tomto čísle několikrát.

**Tabulka 16: Přehled počtu projektů VaV infrastruktur a počet účastí ve VaV infrastrukturách**

Poskytovatel	Počet projektů	Počet účastí
GA ČR	37	132
OP PK <sup>37</sup>	20	54
TA ČR	34	344
OP VaVpl	48	63
<b>Celkem</b>	<b>139</b>	<b>593</b>

Přestože program GAMA přímo infrastruktury nefinancuje, lze zde pozorovat velký překryv na úrovni jednotlivých institucí. V následující tabulce jsou uvedeny pouze projekty, které se týkají VaV infrastruktur (Centra excellence, Centra kompetence, OP VaVpl a OP PK) a jejich účastí. Pro porovnání jsou uvedeny hypotetické účasti institucí, které by byly podpořeny v programu GAMA<sup>38</sup>.

<sup>37</sup> OP PK projekty nad 30 mil. Kč

<sup>38</sup> Účasti těch organizací ve VaV infrastrukturách, které jsou také podpořeny v rámci programu GAMA

**T A**

Program **Gama**

**Č R**

Obrázek 2 popisuje vymezení v Tabulce 18. Zelená množina na obrázku obsahuje všechny účasti ve VaV infrastrukturách. Podmnožinou zelené množiny je množiny modrá, která je počtem účastí organizací ve VaV infrastrukturách, které byly zároveň podpořeny z GAMA.

Obrázek 2 – Účasti v infrastrukturách ČR



V infrastrukturách byly opakovaně zastoupeny stejné organizace, které byly z velké míry také podpořeny v programu GAMA. Překryv účastí v projektech infrastruktury a počet účastí organizací, které byly podpořeny v GAMA, je vysoký a pohybuje se od 23,3 % do 63,5 %. Průměrně byl překryv účastí roven 36,3 %. Přesný počet účastí je zaznamenán v následující tabulce.

Tabulka 17: Instituce, které realizovaly projekt VaV infrastruktury a jsou zároveň v GAMA, účasti

Poskytovatel VaV infrastruktury	Celkem účastí v VaV infrastrukturách	GAMA	Proporce
GA ČR	132	79	59,8 %
OP PK	54	16	29,6 %
TA ČR	344	80	23,3 %
OP VaVpl	63	40	63,5 %
<b>Celkem</b>	<b>593</b>	<b>215</b>	<b>36,3 %</b>

Tabulka 18 obsahuje průnik počtu unikátních institucí, které byly podpořeny v rámci programu GAMA a zároveň byly příjemci projektu VaV infrastruktury. Z hlediska počtu unikátních institucí, které mají pod svou kompetencí určitou VaV infrastrukturu, je počet organizací financovaný z GAMA roven 28 (z 33 unikátních institucí, které jsou podpořeny v programu GAMA). Celkem bylo podpořeno 7 institucí, které jsou podpořeny v programu GAMA a podílely se na projektu VaV infrastruktury v Operačním programu Praha – Konkurenceschopnost (OP PK). Unikátní počet institucí, které byly podpořeny z programu GAMA a zároveň se účastnily projektu VaV infrastruktury bylo v případě ostatních poskytovatelů 18.

**Tabulka 18: Instituce, které budovaly infrastrukturu a jsou zároveň podpořeny v programu GAMA, unikátní**

VaV infrastruktury	OPPK	VaVpl	CK	GA ČR
28	7	18	18	18

Tabulka 19 vyčísluje průnik dotací poskytnutých institucím, které taktéž participovali v projektu infrastruktury. Celkový objem dotací přiznaný institucím, které se zároveň účastnily některého z projektů VaV infrastruktury, byl 475,7 milionů Kč (89 % *závazkovaných* dotací z programu GAMA). Instituce, které byly příjemci OP VaVpl byly podpořeny 362,8 miliony z programu GAMA (68 % *závazkovaných* dotací z programu GAMA).

**Tabulka 19: Dotace GAMA institucím s VaV infrastrukturou**

Dotace celkem	
pro IČ s infrastrukturou [v tis. Kč]	pro IČ v OP VaVpl [v tis. Kč]
475 728	362 818

Výpočet těchto průniků neodpovídá přímo na evaluační otázku č. 10. Instituce je nadřazená VaV infrastruktuře, a tedy financování instituce (z programu GAMA) neznamená financování VaV infrastruktury. Jde však o nejbližší možné zjistitelné a porovnatelné údaje.

## Seznam zkratek

<b>AV ČR</b>	Akademie věd České republiky
<b>CEP</b>	Centrální evidence projektů výzkumu, experimentálního vývoje a inovací
<b>DP</b>	Dílčí projekt
<b>GA ČR</b>	Grantová agentura ČR
<b>Hl. m. Praha</b>	Hlavní město Praha
<b>IS VAV</b>	Informační systém výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, provozovaný podle § 30 zákona č. 130/2002 Sb.
<b>NACE</b>	Evropská klasifikaci ekonomických činností
<b>OP PK</b>	Operační program Praha – Konkurenceschopnost
<b>OP VaVpI</b>	Operační program výzkum a vývoj pro inovace
<b>POO</b>	Soukromý podnik
<b>PP1</b>	Podprogram 1
<b>PP2</b>	Podprogram 2
<b>RIV</b>	Rejstřík informací o výsledcích
<b>SPO</b>	Státní příspěvková organizace
<b>TA ČR</b>	Technologická agentura České republiky
<b>TG</b>	Program na podporu aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje GAMA
<b>VaV</b>	Výzkum a vývoj
<b>VaV infrastruktura</b>	Infrastruktura pro výzkum, vývoj a inovace
<b>VO</b>	Výzkumná organizace
<b>VVI</b>	Veřejná výzkumná instituce (zákon č. 341/2005 Sb., o veřejných výzkumných institucích) – bez zahrnutí AV ČR
<b>VVS</b>	Veřejná nebo státní vysoká škola (zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů)

## Seznam literatury

ESFRI, 2006. European roadmap for research infrastructures – Report 2006. Office for Official Publications of the European Communities. ISBN 92-79-02694-1

TA ČR, 2017. Program aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací GAMA – v účinnosti od 18. 1. 2017.

Zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu a vývoje). Dostupný z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-130>