

**VÝSLEDKY ROZHOVORŮ
A VZORY ZÁPISOVÝCH ARCHŮ**

**PŘÍLOHA 5
PRŮBĚŽNÉ HODNOCENÍ**



PROGRAMU GAMA

Obsah

Design rozhovorů a skladba respondentů	6
Oddíl A: Vyhodnocení rozhovorů s manažery projektů/CTT	7
Okruh 1: Pozice CTT v rámci VO a role programu GAMA v portfoliu CTT	7
→ Dílčí evaluační otázka: Jaká je Vaše pozice v rámci organizace?	7
→ Dílčí evaluační otázka: Jaká je pozice CTT v rámci VO?	7
→ Dílčí evaluační otázka: Jaká by podle Vašeho názoru měla být úloha CTT v rámci systému komercializace? Daří se tuto úlohu naplňovat?	7
→ Dílčí evaluační otázka: Jak program GAMA změnil pozici Vašeho CTT v rámci VO?	7
→ Dílčí evaluační otázka: Poskytuje vedení VO CTT dostatečnou podporu a součinnost?	7
→ Dílčí evaluační otázka: Jak program GAMA přispěl k nastolení či rozvoji systému komercializace výzkumu ve VO? V čem ano a v čem nikoliv?	8
Okruh 2: Kapacity CTT k podpoře systému komercializace	8
→ Dílčí evaluační otázka: Disponuje CTT dostatečnými personálními a materiálními kapacitami k výkonu a rozvinutí všech svých funkcí v rámci systému komercializace?	8
→ Dílčí evaluační otázka: Jakým způsobem svůj projekt GAMA prezentujete ve Vaší VO?	8
→ Dílčí evaluační otázka: Vyhledáváte aktivně potenciální dílčí projekty, či se Vám zájemci hlásí sami? Vytváříte si interní talent pool? Pokud ano, jakým způsobem?	8
→ Dílčí evaluační otázka: Co vše (a především jaké služby) autorům dílčích projektů nabízíte?	9
→ Dílčí evaluační otázka: Zapojuje se CTT aktivně do představování návrhů DP před RpK?	9
→ Dílčí evaluační otázka: Čerpáte také ze zkušeností a znalostí členů RpK? Spatřujete rozdíly mezi členy RpK z VO a jiných organizací?	9
→ Dílčí evaluační otázka: Odkud jste získávali příklady pro fungování vašeho CTT? A pokud stále čerpáte nové poznatky, jaké to jsou a kdo je vaším vzorem?	9
→ Dílčí evaluační otázka: Čerpáte služby od jiných externích expertů/organizací (domácích/zahraničních)? Jaké a v jaké míře?	10
→ Dílčí evaluační otázka: A nabízíte také své služby jiným subjektům? Jaké, jak a komu?... ..	10
→ Dílčí evaluační otázka: Máte již stabilní partnery z aplikační sféry, se kterými spolupracujete, a považujete tento okruh za dostatečný?	10
Okruh 3: Zkušenosti s návrhy DP	10

→	Dílčí evaluační otázka: Jaké jsou Vaše zkušenosti s plněním cílů dílčích projektů? Daří se Vám dosahovat stanovených cílů?.....	10
→	Dílčí evaluační otázka: Liší se typově/charakterově návrhy dílčích projektů do programu GAMA od jiných projektů, s jejichž komercializací či realizací pomáháte?	10
→	Dílčí evaluační otázka: Předkládáte RpK i jiné návrhy projektů mimo program GAMA? .	11
→	Dílčí evaluační otázka: Stalo se, že DP nebyl RpK vybrán k podpoře a přesto byl/je nakonec úspěšně realizován?.....	11
→	Dílčí evaluační otázka: Shoduje se obvykle Váš pohled na návrhy dílčích projektů s pohledem RpK?	11
→	Dílčí evaluační otázka: V případě odlišných pohledů RpK a Vás, snažíte se RpK vysvětlit svůj postoj a přesvědčit jednotlivé členy o kvalitách dílčího projektu?.....	11
→	Dílčí evaluační otázka: Jaké jsou nejčastější důvody pro zamítnutí návrhu?	11
	Okruh 4: Zkušenosti z realizace dílčích projektů.....	11
→	Dílčí evaluační otázka: Jaké jsou Vaše zkušenosti s přípravou a řešením DP z pohledu administrátora?.....	11
→	Dílčí evaluační otázka: Zaznamenáváte nějaké překážky? Jak nahlížíte na celkový systém schvalování DP a jejich následné kontrolování?.....	12
→	Dílčí evaluační otázka: V čem Vás dosavadní výsledky dílčích projektů překvapily/zklamaly?.....	12
→	Dílčí evaluační otázka: Dochází ke kofinancování řešení dílčích projektů z jiných zdrojů? Očekáváte je?.....	12
→	Dílčí evaluační otázka: Jak celkově hodnotíte nastavení programu GAMA v kontextu podpory VaVaI? V čem spatřujete největší přínosy programu? Kde spatřujete prostor pro zlepšení?	12
→	Dílčí evaluační otázka: Měl by program GAMA pokračovat, příp. v jaké podobě?	13
→	Závěrečné vyjádření, co by nám chtěli oficiálně a neoficiálně sdělit	13
	Oddíl B - Vyhodnocení rozhovorů s řešiteli dílčích projektů.....	13
	Okruh 1: Motivy, zdroje informací.....	13
→	Dílčí evaluační otázka: Jak jste se o programu GAMA dozvěděli?	13
→	Dílčí evaluační otázka: Co Vás vedlo k podání návrhu DP v rámci programu GAMA? Zvažovali jste nějaké alternativy? Pokud ano, jaké?	13
	Okruh 2: Příprava návrhu DP, spolupráce s CTT	14
→	Dílčí evaluační otázka: Jak konkrétní byla Vaše představa o komerčním potenciálu/využití Vašeho DP a výsledků, kterých jste chtěli/chcete dosáhnout?	14

→	Dílčí evaluační otázka: Narazili jste na úskalí při přípravě DP?.....	14
→	Dílčí evaluační otázka: Ovlivnily/ovlivňují závazné parametry projektu (počet dosažených P, R, F, G apod.) záměr Vašeho DP?.....	14
→	Dílčí evaluační otázka: Jste se službami CTT spokojeni? Co Vám scházelo?.....	14
Okruh 3: Zkušenosti z realizace dílčích projektů.....		14
→	Dílčí evaluační otázka: Dosahujete vytčených cílů? Je jejich dosahování v souladu s Vašimi představami a s představami CTT?.....	14
→	Dílčí evaluační otázka: Pokládáte financování a systém kontroly za adekvátní?	15
→	Dílčí evaluační otázka: V čem Vás dosavadní postup řešení Vašeho projektu překvapil/zklamal?.....	15
→	Dílčí evaluační otázka: Dočkali jste se užitečných rad/námětů/nabídek od členů RpK?..	15
→	Dílčí evaluační otázka: Změnil se Váš pohled při realizaci na komercializaci výsledků Vašeho projektu?.....	15
→	Dílčí evaluační otázka: Co jste udělali/děláte pro to, abyste pro svůj projekt našli odpovídající komerční využití/investora, či pro následný další projekt nebo “vlození do seed fondu”?.....	16
→	Dílčí evaluační otázka: Jaké jsou Vaše zkušenosti z jednání se zástupci komerční sféry?	16
Okruh 4: Adekvátnost systému odměňování		16
→	Dílčí evaluační otázka: Jakého finančního přínosu z komercializace Vašeho projektu jste osobně dosáhli/hodláte dosáhnout?	16
→	Dílčí evaluační otázka: Má Vaše VO systém přerozdělení zisků/příjmů z využití duševního vlastnictví?.....	16
Okruh 5: Nastavení programu a jeho další směřování		17
→	Dílčí evaluační otázka: Jak celkově hodnotíte nastavení programu GAMA v kontextu systému podpory VaVal?.....	17
→	Dílčí evaluační otázka: V čem jsou podle Vás největší přínosy programu?.....	17
→	Dílčí evaluační otázka: Kde spatřujete prostor pro zlepšení?.....	17
→	Dílčí evaluační otázka: Měl by program GAMA pokračovat, příp. v jaké podobě?	17
→	Závěrečné vyjádření, co by nám chtěli oficiálně a neoficiálně sdělit	17
Oddíl C: Rozhovory s autory programu GAMA		18
Okruh 1: Tvorba programu		18
→	Dílčí evaluační otázka: Jaké aktivity předcházely programu GAMA?	18
→	Dílčí evaluační otázka: Existují podkladové analýzy a materiály?.....	18

Okruh 2: Témata pro evaluaci.....	18
→ Dílčí evaluační otázka: Jaké organizace a koho případně oslovit?	18
→ Dílčí evaluační otázka: Jaká témata pro hodnocení doporučujete? Na co se v průběhu hodnocení soustředit?	18
Okruh 3: Zkušenosti s realizací	18
→ Dílčí evaluační otázka: Jaké jsou Vaše zkušenosti s realizací, názory příjemců, jednání RpK?	18
→ Dílčí evaluační otázka: Jaký je podle Vás hlavní cíl programu?.....	18
→ Dílčí evaluační otázka: Jaké jsou rozdíly mezi PP1 a PP2? Cíle a fungování PP1.....	19
→ Dílčí evaluační otázka: Je soulad mezi Vašimi představami při tvorbě programu a současným stavem realizace?	19
→ Dílčí evaluační otázka: Funguje program tak, jak má?.....	19
→ Dílčí evaluační otázka: Jaké jsou Vaše zkušenosti s navštívenými jednáními Rad pro Komerzializaci?	19
→ Dílčí evaluační otázka: Máte nějaké negativní zkušenosti s realizací programu GAMA?..	19
Vzory zápisových archů.....	20
GAMA – zápisový arch pro řízené rozhovory.....	20
GAMA zápisový arch pro řízené rozhovory.....	25

Design rozhovorů a skladba respondentů

Tato kapitola shrnuje průběh a výsledky polostrukturovaných rozhovorů, které byly uspořádány v rámci interim evaluace programu GAMA. Rozhovory byly vykonány se třemi skupinami respondentů: autoři programu (3), manažery projektů (5) a řešiteli dílčích projektů (10). Rozhovory proběhly v období 6.3.2017–18.5.2017 ve třech případech na půdě TA ČR a v ostatních případech na pracovištích respondentů. Sestavené polostrukturované rozhovory vycházely z potřeby nalézt odpovědi na evaluační otázky průběžného hodnocení. Taktéž byly rozšířeny o otázky, které jsou charakteristické spíše pro ex post evaluaci.

Protože rozhovory byly pojaty jako polostrukturované, byly tazateli sestaveny okruhy otázek, na které dotazovaní následně odpovídali. Jelikož byly osloveny tři různé skupiny respondentů, okruhy otázek pro každou z těchto skupin byly až na společnou část odlišné. Okruhy vycházejí ze schválené koncepce evaluace, kterou navrhl pracovní tým v rámci projektu ProEval¹, a zejména z ním navržených evaluačních otázek. Respondent měl možnost na otázky – okruhy volně odpovídat.

Každého rozhovoru se účastnili 1–2 členové evaluačního týmu a minimálně jeden respondent. Z rozhovorů byl pořízen písemný záznam. Výpověď byla případně korigována podotázkami, které měly za cíl doplnit záznam o další relevantní informace, které vyplynuly z průběhu rozhovoru. Na závěr byl dotazovaným dán prostor pro jejich případné doplnění, otázky a komentáře.

Rozhovory byly nadefinovány pro tři cílové skupiny:

- Autoři programu GAMA
- Manažeri projektů podpořených v rámci programu GAMA
- Řešitelé podpořených dílčích projektů v rámci programu GAMA

¹ Projekt ProEval byl v rámci TA ČR spuštěn v září 2016. Cílem tohoto projektu je inovovat a systematizovat evaluační praxi na TA ČR včetně implementace a kodifikace nových metod a postupů.

Oddíl A: Vyhodnocení rozhovorů s manažery projektů/CTT

Okruh 1: Pozice CTT v rámci VO a role programu GAMA v portfoliu CTT

→ **Díličí evaluační otázka: Jaká je Vaše pozice v rámci organizace?**

Vybraný vzorek dobře ilustruje různý charakter vedení CTT. Na jedné straně existují profesionální manažeři/ekonomové – ve vzorku reprezentováni třemi zástupci, jejichž jedinou pracovní náplní je řízení a administrace transferu technologií v rámci dané VO. Na druhé straně existují také případy manažerů (ve zkoumaném vzorku dva), kteří ve své osobě kombinují vícero rolí v rámci VO, nejčastěji právě roli výzkumníka/pedagoga, případně navíc akademickou funkci. Jeden z těchto dotazovaných má zároveň se svou akademickou dráhou i rozsáhlé zkušenosti ze soukromé sféry. Nelze přitom jednoznačně určit, zda typ VO předurčuje konkrétní profil manažera CTT.

→ **Díličí evaluační otázka: Jaká je pozice CTT v rámci VO?**

Pozice i charakter CTT v rámci VO se výrazně různí. Největší odlišnosti se týkají velikosti, statusu, míry centralizace, kapacit a šíře služeb, způsobu řízení i míře podpory od vedení VO. Nejtypičtější formou CTT je centrální jednotka v rámci VO do deseti stálých zaměstnanců. V jednom případě byl zaznamenán decentralizovaný přístup s malou centrální složkou doplněnou fakultními odděleními pro vztah s průmyslem a pověřenými fakultními koordinátory. Postavení a stabilita CTT v rámci organizace může být také ovlivněna působností CTT napříč více organizacemi. Je pak složitější hledat společný a jednotný směr rozvoje CTT. V ostatních případech CTT v nějaké podobě fungovala i před spuštěním projektu GAMA.

→ **Díličí evaluační otázka: Jaká by podle Vašeho názoru měla být úloha CTT v rámci systému komercializace? Daří se tuto úlohu naplňovat?**

Respondenti z řad manažerů se vesměs shodují na tom, že CTT by mělo být aktivní v navazování kontaktů a jednání se soukromou sférou. Dvě z pěti oslovených CTT jsou v této úloze zatím převážně úspěšné. Zbylé tři vidí potenciál ke zlepšení.

→ **Díličí evaluační otázka: Jak program GAMA změnil pozici Vašeho CTT v rámci VO?**

V jednom případě nebyla manažerem vlivem programu GAMA na fungování CTT pozorována žádná změna, zatímco ve zbylých čtyřech případech CTT buď díky programu GAMA vzniklo (1), nebo jeho pozice a struktura byly posíleny (3).

→ **Díličí evaluační otázka: Poskytuje vedení VO CTT dostatečnou podporu a součinnost?**

V obecné rovině je dle všech manažerů podpora vedení patrná a deklarovaná. Ve dvou případech ze vzorku se ovšem v praxi stává, že vedení VO má jiné priority, případně komunikace a koordinace poněkud vážne. V jednom konkrétním případě je to dáno strukturou projektu složeného z více

organizací, kde bylo dle respondenta složité nalézt shodu nad obecně závaznými pravidly fungování CTT.

→ **Díličí evaluační otázka: Jak program GAMA přispěl k nastolení či rozvoji systému komercializace výzkumu ve VO? V čem ano a v čem nikoliv?**

Dva z oslovených manažerů uvádějí jako hlavní přínos změnu v uvažování výzkumníků. Institucionální zázemí a celkové pozvednutí fenoménu komercializace zmiňují rovněž dva respondenti. Jeden z respondentů zmiňuje, že GAMA umožnila zástupcům aplikačního sektoru prezentovat konkrétní výsledky, což předtím nebylo zvykem – fungoval jen smluvní výzkum. Další respondent spatřuje v programu GAMA rozšíření možností, které má oproti např. pre-seed fondům výhodu ve flexibilitě.

Okruh 2: Kapacity CTT k podpoře systému komercializace

→ **Díličí evaluační otázka: Disponuje CTT dostatečnými personálními a materiálními kapacitami k výkonu a rozvinutí všech svých funkcí v rámci systému komercializace?**

Dva z respondentů označují stávající kapacity CTT spíše za dostatečné. Oproti tomu dvěma z celkového vzorku pěti CTT kapacity schází. Zbýlý jeden manažer hovoří o průběžném růstu a doplňování stavů etablovaného se CTT. I tam, kde jsou deklarovány dostatečné kapacity, se ovšem nedostává expertů na některé aktivity, které by CTT dále rádo rozvíjelo – zejména z oblasti marketingu a managementu transferu, případně schází sektoroví specialisté. Také některé složitější aspekty komercializace jako je třeba založení spin-off firmy nejsou vždy adekvátně pokryty.

→ **Díličí evaluační otázka: Jakým způsobem svůj projekt GAMA prezentujete ve Vaší VO?**

Převládá praxe oslovování skrze vedoucí pracovníky na jednotlivých součástech VO. Osobní vazby hrají při šíření informace jistou úlohu (rychlost získání informace). Všichni manažeři si nějakým způsobem mapují potenciál jednotlivých týmů v rámci své VO. Ve dvou organizacích z pěti oslovených je navíc využíváno webových stránek, e-mailů a vnitřního elektronického informačního systému či intranetu. Odlišnosti byly identifikovány v podílu relevantních dílčích projektů s potenciálem. Zatímco ve většině oslovených VO panuje mírný či větší přetlak nadějných projektů, které není možno zcela uspokojit (až 2x více DP než disponibilních prostředků), v jedné z VO byl zmíněn nedostatek kvalitních DP, které by bylo možno podpořit, a tedy i poměrně nízká míra konkurence mezi řešiteli.

→ **Díličí evaluační otázka: Vyhledáváte aktivně potenciální dílčí projekty, či se Vám zájemci hlásí sami? Vytváříte si interní talent pool? Pokud ano, jakým způsobem?**

Ve všech zkoumaných případech jde o kombinaci obou přístupů. Talent pool není pravidlem, ale přehled o potenciálu v rámci organizace je zpravidla v rozsahu, jak bylo zmíněno výše.

→ **Dílčí evaluační otázka:** Co vše (a především jaké služby) autorům dílčích projektů nabízíte?

Ve fázi přípravy DP

Všechna oslovená CTT poskytují základní informace a čtyři z pěti i administrativní podporu s přípravou krycího listu. Menší je zastoupení služeb v oblastech právní ochrany duševního vlastnictví (3) a finančního nastavení DP (2). Dva respondenti z řad manažerů přitom připouštějí, že expertízu z oblasti ochrany duševního vlastnictví musí zajišťovat externě.

Ve fázi realizace

Dva z pěti oslovených manažerů uvedli, že jejich CTT je schopno zprostředkovat řešitelům kontakty na konkrétní aplikanty. Ostatní CTT mají v tomto ohledu zatím deficit, který se do budoucna snaží řešit.

Jaké služby byste rádi poskytovali v budoucnu?

Většina čtyř manažerů z pěti oslovených by ráda rozšířila svoje aktivity v oblasti aktivního vyhledávání aplikačních partnerů. Schází jim k tomu zkušený specialista z oblasti marketingu. Dva respondenti by k tomu rádi rozšířili znalost a schopnosti CTT v zakládání spin-off firem. Jeden z respondentů uvedl, že CTT má zájem o koordinaci "konsorcia" firem, které by vytvořily fond na podporu nadějných výzkumných projektů.

→ **Dílčí evaluační otázka:** Zapojuje se CTT aktivně do představování návrhů DP před RpK?

Ve dvou případech z pěti zkoumaných manažerů CTT prezentují návrhy dílčích projektů namísto samotných navrhovatelů/řešitelů. Řešitelé se v těchto případech nedostanou do přímého kontaktu s RpK, což může být v rozporu s původním záměrem tvůrců programu a vlastním smyslem RpK, kterým je přenos zkušeností zástupců aplikační a finanční sféry na řešitele a výzkumníky dané organizace a také konfrontace s praktickými implikacemi a kontextem jejich výzkumu. Manažerů předkládají Radě svá doporučení ohledně hodnocení DP. V ostatních případech (3) návrhy DP prezentují sami navrhovatelé/řešitelé za podpory CTT.

→ **Dílčí evaluační otázka:** Čerpáte také ze zkušeností a znalostí členů RpK? Spatřujete rozdíly mezi členy RpK z VO a jiných organizací?

Až na jeden případ se většina z pěti oslovených manažerů CTT shoduje, že styk a účast na diskusích se členy RpK je velmi obohacující. Tam, kde tomu tak není, CTT RpK prezentuje návrhy, ale nezapojuje se do diskusí. Jeden z manažerů zmiňuje velký rozdíl mezi zástupci komerční a akademické sféry – zejména v jejich pohledu na realističnost jednotlivých návrhů dílčích projektů.

→ **Dílčí evaluační otázka:** Odkud jste získávali příklady pro fungování vašeho CTT? A pokud stále čerpáte nové poznatky, jaké to jsou a kdo je vaším vzorem?

Ve dvou případech dochází k následování zejména úspěšných domácích příkladů v rámci TRANSFERA. V jednom případě byla zaznamenána kombinace vlivů domácích (EF-TRANS) i zahraničních. V jednom

případě se jednalo výhradně o inspiraci zahraničními vzory (University of North Carolina – USA, Uni of Waterloo – Kanada). V jednom případě nedokázal respondent určit vzhledem ke své absenci v začátcích.

→ **Díličí evaluační otázka: Čerpáte služby od jiných externích expertů/organizací (domácích/zahraničních)? Jaké a v jaké míře?**

Čerpání externích služeb je spíše výjimečné. Týká se ve dvou případech z pěti zkoumaných zejména specifických právních služeb či seminářů o komercializaci.

→ **Díličí evaluační otázka: A nabízíte také své služby jiným subjektům? Jaké, jak a komu?**

Až na jednu výjimku CTT žádné služby vně VO neposkytují. Pokud ano, tak hlavně v podobě zprostředkování kontaktů na výzkumníky.

→ **Díličí evaluační otázka: Máte již stabilní partnery z aplikační sféry, se kterými spolupracujete, a považujete tento okruh za dostatečný?**

Většina z dotázaných má stabilní okruh partnerských firem, který nicméně nepovažuje za dostatečný. Výzkumníci často staví na svých osobních vazbách a kontaktech na aplikační sféru, z nichž ne všechny bývají k dispozici CTT.

Okruh 3: Zkušenosti s návrhy DP

→ **Díličí evaluační otázka: Jaké jsou Vaše zkušenosti s plněním cílů dílčích projektů? Daří se Vám dosahovat stanovených cílů?**

Ve všech případech se prozatím daří dosahovat minimálně formálně vytyčených cílů. V jednom projektu bylo zastaveno řešení dvou DP, ale není to bráno jako selhání. Aplikovatelnost je v tomto konkrétním projektu kladena výše než komercializace. Jeden z manažerů uvedl, že cca 50 % DP v rámci jeho VO má reálně naději na nějakou formu komercializace.

→ **Díličí evaluační otázka: Liší se typově/charakterově návrhy dílčích projektů do programu GAMA od jiných projektů, s jejichž komercializací či realizací pomáháte?**

Ve dvou případech z pěti zkoumaných žádné projekty v oblasti komercializace mimo GAMA CTT v zásadě neřeší (jedná se o individuální aktivity výzkumníků). Ve zbylých třech případech po jednom zaznívá, že DP v rámci GAMA jsou: živější a dynamičtější, malé a méně podrobné, často až příliš konkrétní.

→ **Dílčí evaluační otázka: Předkládáte RpK i jiné návrhy projektů mimo program GAMA?**

Ve čtyřech případech z pěti zkoumaných RpK neřeší žádnou agendu mimo GAMA, i když do budoucna se předpokládá, že by mohly. V jednom případě RpK řeší i jinou agendu.

→ **Dílčí evaluační otázka: Stalo se, že DP nebyl RpK vybrán k podpoře a přesto byl/je nakonec úspěšně realizován?**

Dle manažerů k tomu zatím nedošlo nebo nejsou konkrétní informace (CTT není informováno výzkumníky, zda tyto své návrhy nerealizovali výzkumníci jiným způsobem). V jednom případě došlo ke spojení dvou podobných DP.

→ **Dílčí evaluační otázka: Shoduje se obvykle Váš pohled na návrhy dílčích projektů s pohledem RpK?**

Ve všech případech se pohledy manažerů a RpK shodují. Pokud už nastanou rozdíly, tak nejsou nijak zásadní.

→ **Dílčí evaluační otázka: V případě odlišných pohledů RpK a Vás, snažíte se RpK vysvětlit svůj postoj a přesvědčit jednotlivé členy o kvalitách dílčího projektu?**

Ve všech případech platí, že manažeři projektů do jednání nezasahují. Ve třech z nich je to proto, že není důvod (situace ještě nastala, protože nepanují žádné věcné rozpory). Ve zbylých dvou pak proto, že se do jednání RpK ze zásady manažer projektu popř. CTT nemá zasahovat, což je v souladu s představou o nezávislosti RpK.

→ **Dílčí evaluační otázka: Jaké jsou nejčastější důvody pro zamítnutí návrhu?**

Nejčastěji jsou zmiňovány ekonomické důvody (ve dvou případech). U jednoho respondenta nedošlo nikdy k žádnému zamítnutí. Jako další důvody zamítnutí jsou uváděny například projekty moc obecné/nereálné/nedostatečně propracované co do východisek, mimo oborové zaměření anebo s nízkým potenciálem následné komercializace.

Okruh 4: Zkušenosti z realizace dílčích projektů

→ **Dílčí evaluační otázka: Jaké jsou Vaše zkušenosti s přípravou a řešením DP z pohledu administrátora?**

Převládají pozitivní zkušenosti (vysloveně pozitivní u tří z pěti dotázaných, ostatní neutrální až spíše pozitivní postoj). Jsou zmíněny pouze drobné připomínky, jako příliš časté vykazování anebo neutříděnost materiálů na webu TA ČRu. Financování DP bylo v jednom případě mírně zkomplikováno nedorozuměním ohledně potřeby formálního schválení DP ze strany TA ČR. Tento problém byl ovšem vyřešen dočasným překlenutím z jiných zdrojů. Zároveň byla jedním z manažerů zmíněna vysoká četnost chyb ve finančních rozvahách a analýzách trhu jednotlivých návrhů DP, které je nutno opravovat.

→ **Dílčí evaluační otázka: Zaznamenáváte nějaké překážky? Jak nahlížíte na celkový systém schvalování DP a jejich následné kontrolování?**

Tři z pěti dotázaných jsou se systémem a jeho nastavením i fungováním systému schvalování DP a následné kontroly zcela spokojeni. V jednom případě také spíše převažuje spokojenost, i když počáteční očekávání byla jiná (narovnáno pomocí RpK). V jednom případě se vyskytla negativní reakce spojená na nastavení vyhledávání potenciálu v rámci VO. Podle dotyčného manažera by prospělo méně formalizace a více aktivního scoutingu včetně odstranění technických nedokonalostí a zjednodušení v oblasti postupů (směrnice, pravidla atd.).

→ **Dílčí evaluační otázka: V čem Vás dosavadní výsledky dílčích projektů překvapily/zklamaly?**

V podstatě všichni oslovení dokázali najít na výsledcích DP pozitivní přínosy (vyšší než očekávaný zájem komerční sféry, dále pozitivní přijetí a spolupráci s partnery projektů). Zklamání potom pro část respondentů představuje stále konzervativní část vědců, kteří nechtějí výsledky své práce nabídnout k prodeji či aplikaci, ale stojí pouze o publikování. Mimoto z úst jednoho manažera zazněla frustrace z vysvětlování, proč některé projekty nebyly vybrány. Jednoho z manažerů nepříjemně překvapilo předčasné ukončení DP řešiteli.

→ **Dílčí evaluační otázka: Dochází ke kofinancování řešení dílčích projektů z jiných zdrojů? Očekáváte je?**

Ani u jednoho z dotazovaných nedochází momentálně ke kofinancování řešení DP, ale čtyři respondenti z řad manažerů uvažují do budoucna o jeho zavedení z neveřejných prostředků (příčemž jeden z nich je v těchto úvahách výrazně napřed).

→ **Dílčí evaluační otázka: Jak celkově hodnotíte nastavení programu GAMA v kontextu podpory VaVaI? V čem spatřujete největší přínosy programu? Kde spatřujete prostor pro zlepšení?**

Všichni dotázaní manažeři se shodují, že program je v rámci celého systému velmi potřebný, má jedinečné postavení a jako nástroj se jeví být velmi vhodným. Co se časové a finanční dotace týče, shledávají ji všichni až na jednoho respondenta (který ale oblast svého působení považuje za specifickou) za přiměřenou. Mezi nejčastěji zmiňovanými přínosy programu figuruje snadná administrativa (ve srovnání s jinými fondy/programy) anebo změna orientace výzkumníků na komerčně využitelné výstupy a výsledky. Naopak dle jednoho manažera by se mohl zlepšit proces schvalování v momentech, kdy TA ČR ještě formálně neschválil, ale de facto už dílčí projekt běží². Dvěma dotázaným vadí omezení při financování některých položek (podle jednoho z respondentů by bylo vhodné navýšit limit na investiční náklady u DP na 100 tisíc Kč, jeden manažer navrhuje

² Pokud DP je zahájen dříve, než byl orazítován ze strany TA ČR, tak příjemce porušuje specifické podmínky Smlouvy. Nesplnění této povinnosti má za následek odvod ve výši částky, ve které byla porušena rozpočtová kázeň, tedy ve výši veškeré dosud poskytnuté podpory na dílčí projekt.

zvýšení limitu na administrativu ze stávajících 6 %). Dále by jeden manažer ocenil prodloužení lhůty pro implementaci či praktickou pomoc při vyplňování implementačního plánu.

→ **Díličí evaluační otázka: Měl by program GAMA pokračovat, příp. v jaké podobě?**

Všichni respondenti se jednoznačně shodují, že by mělo dojít k pokračování programu. Jeden z nich kladl důraz na potřebu kontinuity, bez které by se jednotlivá CTT mohla opět ocitnout v nestabilním postavení. Vyzdviženy jsou celkové pozitivní dopady programu na uvažování výzkumníků, zlepšení postavení, fungování a vnímání CTT v organizaci a zlepšení chápání nutnosti aplikace a komercializace výstupů a výsledků VaV.

→ **Závěrečné vyjádření, co by nám chtěli oficiálně a neoficiálně sdělit**

Jeden z respondentů vnesl námět ohledně rozšíření stávajících polí v krycím listu (v současnosti příliš krátká). A druhou připomínkou od dalšího z respondentů byl požadavek na podporu zakládání pilotních výrobních linek. TA ČR by také měla pomoci při výkladu platné legislativy (jaké činnosti ne/jsou v rozporu se zákonem).

Oddíl B – Vyhodnocení rozhovorů s řešiteli dílčích projektů

Okruh 1: Motivy, zdroje informací

→ **Díličí evaluační otázka: Jak jste se o programu GAMA dozvěděli?**

Nejvýznamnějším komunikačním kanálem pro získávání povědomí o programu GAMA mezi hlavními řešiteli DP se ukazují být upozornění skrze osobní kontakty (čtyři z deseti), dále shodně po dvou: web/intranet, funkce v rámci VO a přímé oslovení CTT.

→ **Díličí evaluační otázka: Co Vás vedlo k podání návrhu DP v rámci programu GAMA? Zvažovali jste nějaké alternativy? Pokud ano, jaké?**

Řešitele nejčastěji motivovala snaha dotáhnout výsledky svého dosavadního snažení k aplikaci (čtyři hlavní řešitelé). Na druhém místě figuruje potřeba zaplatit chod týmu a jeho pracovníků (celkem tři hlavní řešitelé). Po jednom výskytu byly zaznamenány následující motivace: jednoduchost administrace/dosažitelnost dotace, nedostatečné kapacity na založení spin-offu, nedostatek alternativ a také garance 100% financování bez hrozby sankcí v případě neúspěchu.

Okruh 2: Příprava návrhu DP, spolupráce s CTT

→ **Díličí evaluační otázka:** Jak konkrétní byla Vaše představa o komerčním potenciálu/využití Vašeho DP a výsledků, kterých jste chtěli/chcete dosáhnout?

- Měli jste jasnou představu o potenciálním výrobcí výsledků Vašeho projektu a jak budou využity?

Ve zkoumané skupině hlavních řešitelů DP nejčastěji dochází k tomu, že od počátku existuje relativně přesná představa o konkrétních výsledcích, představa o způsobu komercializace je ale spíše mlhavá (5). Oproti tomu velmi konkrétní a jasnou představu měli tři respondenti. Dva z dotázaných pak měli vytipovaný okruh potenciálních zájemců, ale k samotnému oslovení v momentu podání návrhu nepřistoupili.

Co se týče představy o výrobcí, polovina respondentů (5) se vyjádřila, že měla poměrně jasnou představu o budoucím potenciálním výrobcí, ve třech případech byla tato představa přibližná, v jednom vůbec žádná a v jednom nebylo výrobce zapotřebí vzhledem k povaze DP (vyrábí sami).

→ **Díličí evaluační otázka:** Narazili jste na úskalí při přípravě DP?

Problémy se zpracováním návrhu DP se v rámci vzorku hlavních řešitelů ukazují spíše jako výjimečné. Kritika zazněla na formát krycích listů (nekompatibilita různých verzí excelu). Jinak se jednalo spíše o provozní, logistické komplikace související s výzkumem.

→ **Díličí evaluační otázka:** Ovlivnily/ovlivňují závazné parametry projektu (počet dosažených P, R, F, G apod.) záměr Vašeho DP?

Většinou závazné parametry nečiní dotázaným řešitelům problémy (8). Nicméně jeden z respondentů poukazuje na fakt, že publikace jsou pro něj výhodnější z hlediska RIV bodů a odměňování. Jeden z výzkumníků považuje parametry za nutné zlo. Bylo by podle něj lepší, kdyby se jimi nemusel vázat. Problematika RIVovských výsledků je podle názorů některých respondentů pro zkušené výzkumníky řešitelná, nicméně povaze řešení a kvalitě výstupů nenapomáhá.

→ **Díličí evaluační otázka:** Jste se službami CTT spokojeni? Co Vám scházelo?

Obecně panuje se službami CTT mezi řešiteli DP spokojenost – zejména s úrovní administrativní podpory. Jeden z respondentů by uvítal, kdyby CTT zaměstnávalo člověka pro navazování styků s aplikační sférou.

Okruh 3: Zkušenosti z realizace díličích projektů

→ **Díličí evaluační otázka:** Dosahujete vytčených cílů? Je jejich dosahování v souladu s Vašimi představami a s představami CTT?

Až na jeden DP, jehož řešení bylo zastaveno z důvodu nemožnosti komerční aplikace výsledku, se respondentům daří plnit či překračovat vytčený plán a cíle (např. dosaženými licencemi, nalezení nových oblastí bádání apod.). Ve dvou případech panují pochybnosti o možnosti patentové ochrany

produktu, zejména na evropské a mezinárodní úrovni (důvodem je nedostatek finančních prostředků). V jednom případě se nepodařilo oproti plánu prodat technologii do zahraničí, ale z hlediska řešitele tím “alespoň odpadly starosti”.

→ **Dílčí evaluační otázka: Pokládáte financování a systém kontroly za adekvátní?**

Výše a způsob financování, stejně tak jako způsob a frekvence vykazování vůči TA ČR (i CTT a RpK) je z hlediska všech oslovených řešitelů DP adekvátní. Jeden z respondentů si pochvaluje, že podpora od TA ČR umožňuje vyplácení odměn (motivační charakter). Jeden z oslovených by ocenil více prostředků na patentovou ochranu. Čtvrtletní zprávy jsou považovány za motivační (části výzkumníků to připomíná, že mají daný projekt řešit a dosahovat průběžně výsledků).

→ **Dílčí evaluační otázka: V čem Vás dosavadní postup řešení Vašeho projektu překvapil/zklamal?**

Mezi řešiteli DP jasně převažují pozitivní překvapení. Ve třech případech to bylo překvapení z pozitivního přístupu komerční sféry, rovněž ve třech případech nastalo překvapení z výraznějšího než předpokládaného pokroku ve výzkumu. Jednoho respondenta příjemně překvapil menší objem administrativy, než očekával. Zklamání se v jednotkách případů týkala nedotažení produktu do komerční fáze (1), případně změn v týmu (1).

→ **Dílčí evaluační otázka: Dočkali jste se užitečných rad/námětů/nabídek od členů RpK?**

Čtyři z deseti respondentů se s RpK vůbec nesešli/nedostali do kontaktu, přičemž jeden z nich ani prezentaci před RpK nepovažuje za správný způsob výběru DP. Dvakrát se ve vzorku deseti respondentů objevil případ, kdy řešitelé sice nepřišli s RpK přímo do kontaktu, ale nějaké rady obdrželi. Ve dvou případech se řešitelé zúčastnili diskuse s RpK, ale přímo žádné konkrétní rady z toho nevyplývaly. V jednom případě byl respondent na jednání RpK zastoupen a v jednom případě se respondent dočkal užitečných návrhů od RpK.

→ **Dílčí evaluační otázka: Změnil se Váš pohled při realizaci na komercializaci výsledků Vašeho projektu?**

Tři respondenti uvedli, že se na jejich pohledu nic nezměnilo. Dva respondenti podcenili náročnost hledání aplikačního partnera. Jeden řešitel DP neodhadl objem prostředků potřebných na prototyp. Jeden z oslovených uvedl, že potenciál produktu rostl v jeho očích společně z úspěchy při testování. Jeden respondent dospěl k závěru, že nevyrábí komerční snadno zpeněžitelné produkty, ale spíše produkty pro zvýšení bezpečnosti. Pro dalšího respondenta stojí aplikovatelnost na prvním místě před komercializací. Jeden z oslovených uvedl, že prodávat produkt je jednodušší v období recese než v období růstu. V neposlední řadě jeden respondent poznamenal, že na hodnocení je ještě brzy.

- Změnil se odhad potenciálního zisku z úspěšné komercializace výsledků?

Očekávání řešitelů DP jsou stejná jako na začátku u dvou respondentů. Očekávání možného zisku stoupla rovněž u dvou řešitelů. Dva respondenti uvedli, že kalkulace zisků nejsou úlohou řešitelů (“Není úlohou vědce a výzkumníka” – návratnost “si vycucal z prstu”). Dva respondenti sdělili, že zatím

zisk neřešili – “to přijde až později”. Jeden z řešitelů uvedl, že nemůže odpovědět, jelikož odhady provedlo CTT. Jeden účastník uvedl, že DP není za účelem zisku – aplikace má vést ke snížení ztrát ve veřejném sektoru.

→ **Díličí evaluační otázka: Co jste udělali/děláte pro to, abyste pro svůj projekt našli odpovídající komerční využití/investora, či pro následný další projekt nebo “vložení do seed fondu”?**

Tři respondenti jsou v kontaktu s firmou na základě dlouhodobějších osobních kontaktů. Dva respondenti zatím zvládli jen základní rešerši a vytvořit si základní přehled o potenciálních partnerech. Dva respondenti se snaží zdokonalovat produkt a zvýšit jeho atraktivitu. Jeden respondent si našel partnera prostřednictvím CTT. Jeden byl v kontaktu s firmou ještě před začátkem řešení. U jednoho z oslovených došlo k předčasnému ukončení DP, ke kterému by se časem rád vrátil.

→ **Díličí evaluační otázka: Jaké jsou Vaše zkušenosti z jednání se zástupci komerční sféry?**

Nejvíce hlavních řešitelů DP část (4) se shoduje, že zkušenosti jsou vcelku pozitivní, i když dva respondenti zmiňují obecnou nedůvěru zástupců komerční sféry a jeden respondent zmiňuje velmi agresivní vyjednávací taktiku subjektů ze soukromé sféry. Jeden z respondentů uvedl, že je jednání často náročné, protože partneři přistoupí na dohodu, jedině když mají zaručen osobní prospěch. Jinak ovšem spolupráce přináší např. nové impulsy pro nové experimenty (1). Dva respondenti zatím nemají se stykem se soukromou sférou zkušenosti.

Okruh 4: Adekvátnost systému odměňování

→ **Díličí evaluační otázka: Jakého finančního přínosu z komercializace Vašeho projektu jste osobně dosáhli/hodláte dosáhnout?**

Celkem pět z deseti dotázaných hlavních řešitelů DP uvedlo, že finanční zisk z komercializace DP pro ně není hlavní motivací. Po jednom se vyskytly následující odpovědi: dosáhli jsme příjemného zisku; tým dosáhl podílu 8 % ze zisku, což považují za odpovídající; cílem je získat 5 milionů Kč pro ústav; v jednom případě byl DP předčasně ukončen a v jednom případě řešitel neví.

→ **Díličí evaluační otázka: Má Vaše VO systém přerozdělení zisků/příjmů z využití duševního vlastnictví?**

Skupina, která o systému přerozdělení příjmů nemá žádný přehled, čítá čtyři hlavní řešitele DP. Stejně početná je skupina, která si systému vědoma je a má přehled (4). Hlavní řešitelé popsali v zásadě dva systémy, kdy A) do určitého obnosu (1 mil. Kč) se zisky dělí 50/50 a dále se zvyšuje podíl VO a za B), kdy podíly zůstávají stejné bez ohledu na objem prostředků (50/50). Dva řešitelé jsou motivováni spíše odbornou stránkou než finančními zisky.

Okruh 5: Nastavení programu a jeho další směřování

→ **Díličí evaluační otázka: Jak celkově hodnotíte nastavení programu GAMA v kontextu systému podpory VaVal?**

Mezi hlavními řešiteli DP jednoznačně převládá pozitivní hodnocení nastavení programu. Pět respondentů uvádí, že program je velmi dobře nastaven, přičemž uvádí jeho konkrétní výhody. Dva řešitelé oceňují administrativní nenáročnost GAMA, jeden kvituje finanční autonomii VO (nakládání s prostředky), jeden oceňuje možnosti a relativní volnost pro vědce. Posílení CTT rovněž zmiňuje jeden respondent. Jeden respondent v průběhu doby změnil svůj negativní pohled na GAMA na pozitivní. Jeden respondent se necítí být kompetentní program a jeho nastavení hodnotit.

→ **Díličí evaluační otázka: V čem jsou podle Vás největší přínosy programu?**

Mezi největší přínosy pro hlavní řešitele DP patří posílení CTT a interní rozdělování peněz v rámci VO zmíněné třemi respondenty. Dva řešitelé vyzdvihují, že program GAMA učí výzkumníky uvažovat komerčně. Po jednom se objevily následující komentáře: klid na práci a jasné změření, možnost řešit věci do praxe bez rizika, podpoření mladých výzkumníků, jednoduchost, pomoc při zdokonalování léčebných postupů a konečně poznání, že i špatný nápad či věci, které se nepodaří dotáhnout, jsou výsledkem.

→ **Díličí evaluační otázka: Kde spatřujete prostor pro zlepšení?**

Čtyři respondenti nespátřují žádný problém. Tři oslovení navrhují změnit krycí listy v excelu. Po jednom byly zaznamenány následující návrhy: vyšší dotace než je současný limit, více peněz na cestovné, více peněz na patenty, nedávat přesné nebo závazné termíny, neomezovat povinnými výsledky.

→ **Díličí evaluační otázka: Měl by program GAMA pokračovat, příp. v jaké podobě?**

Respondenti se jednomyslně shodují, že by program GAMA měl pokračovat i nadále.

→ **Závěrečné vyjádření, co by nám chtěli oficiálně a neoficiálně sdělit**

- nebylo by od věci sloučení GA ČR a TA ČR – aplikovatelnost by měl posoudit poskytovatel, aby dobrý projekt na pomezí aplikovatelnosti nezapadnul
- Řešitel je rád, že se TA ČR zajímá o názory řešitelů, díky tomu pak může TA ČR vycházet organizacím vstříc jejich požadavkům
- aplikaci v oboru ztěžuje fakt, že v ČR nejsou firmy, které by se zabývaly zdravotnickými pomůckami atd. – chybí investoři
- produkt nemá ochranu DV (jen smlouvou), patent by trval příliš dlouho
- Kritika metodiky hodnocení výstupů a její neprovázání ze strany RVVI. Dále velká kritika IS MS 2014+, ve kterém jsou implementovány OP.
- Valná většina projektů kolaborativního výzkumu TA ČR je již dávno vyzkoumaná. TA ČR firmám jen proplácí výzkum, který již mají. Podniky odmítají na výzkumu s VO spolupracovat, odmítají zadávat VO nějaké úkoly, protože už vše mají dopředu. Je to podvod.

Oddíl C: Rozhovory s autory programu GAMA

Okruh 1: Tvorba programu

→ **Díličí evaluační otázka:** Jaké aktivity předcházely programu GAMA?

Tvůrci programu uváděli především projekt EF-TRANS v rámci IpN MŠMT a podpora z OP VaVpl na vybudování jednotlivých CTT. Samotný program GAMA byl projednáván a připravován v letech 2012–2015.

→ **Díličí evaluační otázka:** Existují podkladové analýzy a materiály?

V první řadě výstupy z EF-TRANS a poté rovněž právní rozbor TA ČR (například zjišťování absorpční kapacity, dotazníkové šetření cílené na potenciální účastníky apod.).

Okruh 2: Témata pro evaluaci

→ **Díličí evaluační otázka:** Jaké organizace a koho případně oslovit?

Tvůrci programu byla navržena spolupráce s jednotlivými ústavy AV, členy organizace TRANSFERA, či členy RpK v jednotlivých VO.

→ **Díličí evaluační otázka:** Jaká témata pro hodnocení doporučujete?
Na co se v průběhu hodnocení soustředit?

Tvůrci programu bylo doporučeno zabývat se změnou uvažování v systému (organizací, výzkumníků) směrem ke komercializaci, dále riskantními projekty a vlivem RIV metodiky na jejich výběr, zjistit důvody příliš vysokého podílu úspěšných projektů, a zaměřit se na fungování RpK a CTT v rámci VO.

Okruh 3: Zkušenosti s realizací

→ **Díličí evaluační otázka:** Jaké jsou Vaše zkušenosti s realizací, názory příjemců, jednání RpK?

Podle tvůrců programu se jedná o malý program s velkým pákovým efektem. Ten spočívá hlavně v nastartování systému komercializace. O 1. VS programu GAMA byl překvapivě velký zájem. První díličí projekty nebyly uspokojivé z pohledu řešených témat a jejich případných přínosů, nicméně to se postupem času mění.

→ **Díličí evaluační otázka:** Jaký je podle Vás hlavní cíl programu?

Tvůrci programu se shodují, že hlavním cílem programu je umožnit ověření nových poznatků a jejich komerční potenciál a zároveň ukázat výzkumníkům možnou cestu ke komerčním ziskům z jejich vlastní práce. Nad tím je však potřeba fungování celého systému komercializace ve VO za účasti neakademických expertů.

→ **Dílčí evaluační otázka: Jaké jsou rozdíly mezi PP1 a PP2? Cíle a fungování PP1...**

Dle autorů programu by PP1 měl pokračovat (liší se však názory, jakým způsobem a s jakými cíli). Není potřeba rozšiřovat o další účastníky (téměř všichni možní účastníci jsou již podpořeni), ale je potřeba podporovat již vybrané (kontinuita podpory).

PP2 je rozdílný. Existují dvě možnosti, jak k PP2 přistoupit. První je, že PO budou nakupovat know-how, výsledky VaV činností pouze od VO, které už byly financovány z veřejných prostředků – nákup znalostí od VO a podpora by pak směřovala na překlopení a uplatnění v praxi. Druhou možností je podpořit i podnikový výzkum tímto způsobem (i to, co PO si pro svoje potřeby zajišťuje PO sám).

→ **Dílčí evaluační otázka: Je soulad mezi Vašimi představami při tvorbě programu a současným stavem realizace?**

Představy všech autorů jsou v podstatě v souladu s vnímanou realitou. Jeden z autorů zaznamenal pozitivní efekty, které neočekával (nová náplň činnosti pro CTT, posun ve změně uvažování výzkumníků apod.).

→ **Dílčí evaluační otázka: Funguje program tak, jak má?**

S dosavadním fungováním panuje mezi oslovenými autory programu spokojenost. Z jejich pohledu mění prostředí a uvažování výzkumníků kým způsobem. Program naplňuje dle jejich názoru své cíle (především pak PP1)³.

→ **Dílčí evaluační otázka: Jaké jsou Vaše zkušenosti s navštívenými jednáními Rad pro Komercializaci?**

Mezi tvůrci programu převládá pozitivní zkušenost. Jeden autor programu upozorňuje, že by RpK mohly být ve výběru DP odvažnější. Další z autorů upozorňuje na složitosti, které jednání RpK provází (vytíženost jejich členů).

→ **Dílčí evaluační otázka: Máte nějaké negativní zkušenosti s realizací programu GAMA?**

Dva autoři programu se shodují, že na program by mělo být alokován větší objem finančních prostředků ze státního rozpočtu. Jeden z autorů si všímá, že v institucích typu VVS či VO je větší důraz kladen na dosahování RIV výsledků a eliminaci případných rizik, která by mohla vést k neúspěšnému řešení projektu a následnému vracení podpory. Toto by bylo vhodné pozměnit a tlačit spíše i na řešení rizikovějších dílčích projektů.

Složení RpK 50/50 internisté a externisté může při absenci někt. externistů na zasedání představovat problém.

³ pozn. evaluačního týmu: PP2 nebyl vyhlášen.

Vzory zápisových archů

GAMA – zápisový arch pro řízené rozhovory

Projektoví manažeři

Základní informace o rozhovoru

Tazatel:	Dotazovaný:
Místo:	Datum a čas:
Další přítomní: ---	Zapisoval:

Další důležité informace a poznámky, které souvisí s rozhovorem (informace o subjektu)

Zápis rozhovoru

Okruh	Co nás zajímá
Pozice CTT v rámci VO a role programu GAMA v portfoliu CTT	<p>Obecné představení práce CTT a důvodu hodnocení programu GAMA</p> <p>Jaká je Vaše pozice v rámci organizace? Jaká je pozice CTT v rámci VO?</p> <p>Jaká by podle Vašeho názoru měla být úloha CTT v rámci systému komercializace?</p>

	<p><i>Daří se podle Vás tuto úlohu naplňovat?</i></p> <p>Jak program GAMA změnil pozici Vašeho CTT v rámci VO?</p> <p>Poskytuje vedení VO CTT dostatečnou podporu a součinnost? <i>Pokud ano, jakou formou VO podporuje CTT? Co je možné zlepšit?</i> <i>Pokud ne, proč? V čem spatřujete největší překážky?</i></p> <p>Jak program GAMA přispěl k nastolení či rozvoji systému komercializace výzkumu ve VO? <i>V čem ano a v čem nikoliv?</i></p>
<p>Kapacity CTT k podpoře systému komercializace</p>	<p>Disponuje CTT dostatečnými personálními a materiálními kapacitami k výkonu a rozvinutí všech svých funkcí v rámci systému komercializace?</p> <p>Jakým způsobem svůj projekt GAMA prezentujete ve Vašem VO? <i>Dostane se informace ke všem potenciálním zájemcům?</i></p> <p>Vyhledáváte aktivně potenciální dílčí projekty, či se Vám zájemci hlásí sami? <i>(aproximujte)</i></p>

	<p><i>Vytváříte si interní "talent pool"? Pokud ano, jakým způsobem?</i></p> <p>Co vše (a především jaké služby) autorům dílčích projektů nabízíte? <i>Ve fázi přípravy DP</i></p> <p><i>Ve fázi realizace DP</i></p> <p><i>Jaké služby byste rádi nabízeli v budoucnu?</i></p> <p>Zapojuje se CTT aktivně do představování návrhů DP před RpK? <i>Prezentují své DP výhradně řešitelé, či například zástupce z CTT?</i></p> <p>Čerpáte také ze zkušeností a znalostí členů RpK? <i>Spatřujete rozdíly mezi členy RpK z VO a jiných organizací?</i></p> <p>Odkud jste získávali příklady pro fungování vašeho CTT? <i>A pokud stále čerpáte nové poznatky, jaké to jsou a kdo je vaším vzorem?</i></p> <p>Čerpáte služby od jiných externích expertů/organizací (domácích/zahraničních)? <i>Jaké a v jaké míře?</i></p>
--	--

	<p>A nabízíte také své služby jiným subjektům? Jaké, jak a komu?</p> <p>Máte již stabilní partnery z aplikační sféry, se kterými spolupracujete a považujete tento okruh za dostatečný? <i>(počet těchto firem – řádově)</i></p>
<p>Zkušenosti s návrhy dílčích projektů</p>	<p>Jaké jsou Vaše zkušenosti s plněním cílů dílčích projektů? Daří se Vám dosahovat stanovených cílů?</p> <p>Liší se typově/charakterově návrhy dílčích projektů do programu GAMA od jiných projektů, s jejichž komercializací či realizací pomáháte? <i>(způsob financování, rozsah, tématické zaměření, pravidly výběru apod.)</i></p> <p>Předkládáte RpK i jiné návrhy projektů mimo program GAMA?</p> <p>Stalo se, že DP nebyl RpK vybrán k podpoře a přesto byl/je nakonec úspěšně realizován? <i>O jaké projekty se jedná – typově?</i></p> <p>Shoduje se obvykle Váš pohled na návrhy dílčích projektů s pohledem RpK? <i>Jak často se neshodujete, v čem se vaše pohledy rozcházejí?</i></p>

	<p>V případě odlišných pohledů RpK a Vás, snažíte se RpK vysvětlit svůj postoj a přesvědčit jednotlivé členy o kvalitách dílčího projektu?</p> <p><i>Jaké jsou nejčastější důvody pro zamítnutí návrhu?</i></p>
<p>Zkušenosti z realizace dílčích projektů</p>	<p>Jaké jsou Vaše zkušenosti s přípravou a řešením DP z pohledu administrátora?</p> <p>Zaznamenáváte nějaké překážky? Jak nahlížíte na celkový systém schvalování DP a jejich následné kontrolování?</p> <p>V čem Vás dosavadní výsledky dílčích projektů překvapily/zklamaly? <i>(po odborné, komercializační, či jiné stránce?)</i></p> <p>Dochází ke kofinancování řešení dílčích projektů z jiných zdrojů? Očekáváte je?</p>
<p>Nastavení programu a jeho další směřování</p>	<p>Jak celkově hodnotíte nastavení programu GAMA v kontextu podpory VaVal? <i>(délka projektu, délka dílčích projektů, finance atd.)</i></p> <p><i>V čem spatřujete největší přínosy programu?</i></p>

	<p><i>Kde spatřujete prostor pro zlepšení?</i></p> <p>Měl by program GAMA pokračovat, příp v jaké podobě? <i>(nesaturované potřeby, návrhy na změny, nové podněty)</i></p>
<p>Připomínky a komentáře</p>	

GAMA zápisový arch pro řízené rozhovory

Řešitelé dílčích projektů

Základní informace o rozhovoru

Tazatel:	Dotazovaný:
Místo:	Datum a čas:
Další přítomní: ---	Zapisoval:

Další důležité informace a poznámky, které souvisí s rozhovorem (informace o subjektu a řešiteli)

Zápis rozhovoru

Okruh	Co nás zajímá
Motivy, zdroje informací	<p>Jak jste se o programu GAMA dozvěděli? <i>Od koho, jaká byla první informace a Vaše reakce?</i></p> <p>Co Vás vedlo k podání návrhu v rámci programu GAMA? <i>Zvažovali jste nějaké alternativy? Pokud ano, jaké?</i></p>
Příprava návrhu DP, spolupráce s CTT	<p>Jak konkrétní byla Vaše představa o komerčním potenciálu/využití Vašeho DP a výsledků, kterých jste chtěli/chcete dosáhnout?</p> <p><i>Měli jste jasnou představu o potenciálním výrobci výsledků Vašeho projektu a jak budou využity?</i></p> <p>Narazili jste na úskalí při přípravě DP? <i>Pokud ano, na jaká?</i></p> <p>Ovlivnili/ovlivňují závazné parametry projektu (počet dosažených P,R,F,G apod.) záměr Vašeho DP? <i>Pokud ano, jakým způsobem? Byly indikátory programu v souladu s Vaším záměrem?</i></p> <p>Asistovalo CTT při přípravě návrhu dílčího projektu? <i>Jakou formou, v jakém rozsahu?</i></p>

	<p>Jste se službami CTT spokojeni? Co Vám scházelo?</p> <p><i>Disponuje CTT dle Vás dostatečnými personálními a materiálními kapacitami k rozvinutí a výkonu všech funkcí, které by Vám mohly být nápomocny?</i></p>
<p>Zkušenosti z realizace dílčích projektů</p>	<p>Dosahujete vytčených cílů? Je jejich dosahování v souladu s Vašimi představami a s představami CTT?</p> <p>Pokládáte financování a systém kontroly za adekvátní?</p> <p>V čem Vás dosavadní postup řešení Vašeho projektu překvapil/zklamal? <i>(ve vztahu k realizaci, komercializaci, po odborné stránce, po asistenční stránce apod.)</i></p> <p>Dočkali jste se užitečných rad/námětů/nabídek od členů RpK? <i>Jakých? Existují rozdíly v přístupech mezi zástupci VO a praxe?</i></p> <p>Změnil se Váš pohled při realizaci na komercializaci výsledků Vašeho projektu?</p> <p><i>Změnil se odhad potenciálního zisku z úspěšné komercializace výsledků?</i></p>

	<p>Co jste udělali/děláte pro to, abyste pro svůj projekt našli odpovídající komerční využití/investora, či pro následný další projekt nebo “vlození do seed fondu”?</p> <p>Jaké jsou Vaše zkušenosti z jednání se zástupci komerční sféry?</p>
<p>Adekvátnost systému odměňování</p>	<p>Jakého finančního přínosu z komercializace Vašeho projektu jste osobně dosáhli/hodláte dosáhnout? <i>(omáčka okolo)</i></p> <p>Má Vaše VO systém přerozdělení zisků/příjmů z využití duševního vlastnictví? <i>Pokud ano, je podle Vás systém v rámci Vaší VO nastaven adekvátně/férově/dostatečně motivačně?</i></p>
<p>Nastavení programu a jeho další směřování</p>	<p>Jak celkově hodnotíte nastavení programu GAMA v kontextu systému podpory VaVal? <i>(porovnání s jinými programy a nástroji, i s obdobnými – pre-seed fond MŠMT)</i></p> <p>V čem jsou podle Vás největší přínosy programu?</p> <p>Kde spatřujete prostor pro zlepšení?</p>

T A

Program **Gama**

Č R

	Měl by program GAMA pokračovat, příp. v jaké podobě? <i>(nesaturované potřeby, návrhy na změny, nové podněty)</i>
Připomínky a komentáře	