

Zpráva:

BEST PRACTICE

od ERA-NET Cofundů k Evropským
spolufinancovaným partnerstvím



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Obsah

1. Úvod	3
2. Zaměření zprávy Best practice: Partnerství vs. Cofundy	4
3. Zkušenosti TA ČR v Cofundech a EU partnerstvích	5
4. Od Cofundu k EU partnerství: změny v postupech	10
4.1 Změny na úrovni portfolia partnerství	10
4.2 Změny na úrovni konsorcia	11
4.2.1 Změny na úrovni komplexity struktury konsorcia poskytovatelů	11
4.2.1.1 Členové konsorcia poskytovatelů	11
4.2.1.2 Účast výzkumných organizací a neveřejných subjektů jako členů konsorcia poskytovatelů	11
4.2.1.3 Řídící a pracovní orgány konsorcia poskytovatelů	12
4.2.2 Změny na úrovni procesů v konsorciu poskytovatelů	12
4.2.2.1 Nejasnost postupů	12
4.2.2.2 Strategické plánování aktivit	13
4.2.2.3 Smluvní ošetření	13
4.2.2.3.1 Konsorciální smlouvy	13
4.2.2.3.2 Grantové dohody	14
4.2.2.3.3 Retroaktivní zahájení	15
4.2.2.4 Využití ESIF k financování VaV projektů	15
4.2.2.5 Finanční management	16
4.2.2.5.1 Interní plánování rozdělení příspěvku EK	16
4.2.2.5.2 Koordinační náklady	16
4.2.2.5.3 Další změny finančního managementu	17
4.2.2.6 Rozdíly mezi partnerstvími	18
4.2.2.6.1 Finanční management: příspěvek Evropské komise	18
4.2.2.6.2 Finanční management: financování třetích stran	18
4.2.2.6.3 Návaznost na původní JPI	19
4.2.3 Změny na úrovni společných výzev	19
4.2.3.1 Počet výzev s příspěvkem a bez příspěvku EU	19
4.2.3.2 Komplexita řídicí struktury výzev	20
4.2.3.3 Tvorba témat	21
5. Změny v postupech TA ČR	22
6. Manažerské shrnutí	25

1. Úvod

ERA-NET Cofundy (Cofundy) a Evropská spolufinancovaná partnerství jsou nástroje unijních programů Evropské komise (EK) pro výzkum a inovace (Horizontu 2020 a Horizontu Evropa) na podporu mezinárodního kolaborativního výzkumu. Dávají příležitost především poskytovatelům z členských států Evropské unie (jako je TA ČR) vyhlášovat společné výzvy na dohodnutá témata a finančně tak podpořit excelentní projekty VaV. S příchodem nového programového období Horizontu Evropa se ERA-NET Cofundy mění na nově vznikající Evropská spolufinancovaná partnerství. Mimo Evropská spolufinancovaná partnerství vznikají také spoluprogramovaná partnerství a institucionalizovaná partnerství. **Tato zpráva se bude zabývat částí spolufinancovaných partnerství, která pro zjednodušení názvu budeme v textu uvádět pouze jako “EU partnerství”.**

Podle Analýzy mezinárodní spolupráce ve VaVal a účasti ČR v Horizontu Evropa vypracované Technologickým centrem (TC) posiluje efektivní využití **Evropských partnerství** (spolufinancovaných, spoluprogramovaných a institucionalizovaných) pozici členských zemí v Evropském výzkumném prostoru a vytváří lepší výchozí pozici pro zapojení do konkrétních výzev vyhlášených v Horizontu Evropa. Tím přispěje k efektivnějšímu čerpání finančních příspěvků z unijních programů, jehož se české výzkumné obci dlouhodobě nedaří dosáhnout. Dle výše zmíněné studie TC: “ČR má celkově malou účast v unijních programech (nebo rámcových programech - RP), můžeme dodat, že se jedná o účast sice nepříliš početnou, ale v zásadě velmi kvalitní.” Dále: “Nejvýznamnější překážkou pro účast států EU-13 (včetně ČR) v RP je nízká úspěšnost návrhů projektů následovaná omezenými interními dovednostmi při vypracovávání návrhů projektů nebo při jejich řízení.” Nakonec: “Účast předních evropských výzkumných a univerzitních institucí v konsorciích významně zvyšuje úspěšnost předkládaných návrhů. Návrhy, připravené ve spolupráci s těmito TOP institucemi, zvyšují úspěšnost účasti kteréhokoliv členského státu EU, ale nárůst je obzvláště vysoký u tzv. nových členských států EU. Chceme-li i nadále zvyšovat úspěšnost (účastnickou i finanční) ČR v RP, je třeba jak uvnitř institucí, tak i při mezinárodních jednáních podniknout takové kroky, které povedou k vyšší spolupráci českých výzkumných a inovačních týmů při přípravě návrhů projektů s excelentními TOP institucemi.”

Evropská partnerství přispívají k odbourání hlavních identifikovaných překážek pro zapojení českých subjektů do výzev unijních programů.

1. Jsou příležitostí pro získání zkušeností s řízením projektů unijních programů.
2. Jsou příležitostí pro zlepšení schopnosti vypracovat návrh projektu, jehož excelentnost odpovídá EU standardům.
3. Jsou příležitostí pro síťování a navázání spolupráce s výše zmíněnými TOP institucemi, jejich účast v návrzích projektů zvyšuje excelentnost projektu a tak i pravděpodobnost úspěchu.

Kromě toho se dosavadním zapojením TA ČR do Cofundů a EU partnerství podařilo poskytnout české výzkumné obci širší paletu tematických oblastí VaV, což se mimo jiné projevuje rostoucím zájmem výzkumníků o předkládání návrhů do nabízených mezinárodních výzev. **Zajištění kontinuity účasti ČR v daných nástrojích je proto klíčové pro udržení tohoto pozitivního trendu.**

Z výše uvedeného lze jako závěr vyvodit, že česká výzkumná scéna potřebuje nadále posilovat motivaci, příležitosti a informovanost pro zapojení se do mezinárodních projektů a zlepšovat své výzkumné ekosystémy. A právě k tomu se snažil přispět projekt Synergie 2, který vedl k úpravě národních programů na podporu mezinárodní spolupráce tak, aby zprostředkované příležitosti zaujaly pozornost širšího spektra českých výzkumníků, novým uchazečům poskytly informace, kontakty a

první zkušenosti s mezinárodním formátem spolupráce a těm stávajícím vytvořily prostor pro další rozvoj v mezinárodním měřítku. V rámci tohoto úkolu sledoval projekt Synergie 2 přechod z ERA-NET Cofundů na EU partnerství, přičemž stavěl na zkušenostech získaných v rámci ukončeného projektu Synergie (1). V tomto výstupu bychom čtenáře rádi seznámili s konceptem Evropských spolufinancovaných partnerství v souvislosti s dříve popsány ERA-NET Cofundy, popsali hlavní rozdíly mezi nimi a doporučili, jak s EU partnerstvími pracovat.

2. Zaměření zprávy Best practice: EU Partnerství vs. ERA-NET Cofundy

Vztah Cofundů a EU partnerství se dá popsat tak, že s nástupem nového unijního programu Horizont Evropa (HE) nahrazují EU partnerství (nástroj na podporu mezinárodního kolaborativního výzkumu 2.0) původní nástroj ERA-NET Cofund (nástroj na podporu mezinárodního kolaborativního výzkumu 1.0), který měl velice podobný účel a fungování v Horizontu 2020 (H2020). Nový nástroj představuje aktualizaci a rozšíření původního nástroje. Zatímco Cofundy vyhlášovaly pouze jednu společnou výzvu s příspěvkem Evropské komise (tzv. cofundovou výzvu) a předpokládalo se u nich, že budou běžně v realizaci pět let, což se v některých případech prodlužovalo, Evropská spolufinancovaná partnerství trvají v základu až deset let a budou vyhlášovat až šest výzev s příspěvkem Evropské komise. Dlouhodobější působení umožňuje mimo jiné dlouhodobější a strategičtější plánování. Protože TA ČR popsala nástroj ERA-NET Cofund ve výstupu projektu Synergie (1), který je k dispozici na [stránkách agentury](#), tato zpráva se dále zaměří na fungování spolufinancovaných EU partnerství a hlavní změny pro poskytovatele podpory, které se s jejich nástupem pojí.

Dle definice čl. 2 nařízení Horizontu Evropa je: „evropským partnerstvím“ iniciativa připravená s včasným zapojením členských států a přidružených zemí, v jejímž rámci se Unie spolu se soukromými nebo veřejnými partnery (jako jsou průmyslová odvětví, univerzity, výzkumné organizace, subjekty pověřené výkonem veřejné služby na místní, regionální, celostátní nebo mezinárodní úrovni nebo organizace občanské společnosti, včetně nadací a nevládních organizací) zavazují, že budou společně podporovat přípravu a provádění programu výzkumných a inovačních činností, včetně těch, které souvisejí s uplatněním na trhu, v oblasti regulace či politik. Existují tři typy EU partnerství.

- a) **Spolufinancovaná partnerství** (Co-funded), která jsou hlavním tématem této zprávy, jsou realizována na základě grantové dohody a fungují jako přímý nástupce ERA-NET Cofundů. Jejich podstatou je sdružování prostředků na podporu VaVal od národních poskytovatelů sdružujících se pro tematické oblasti vybrané Evropskou komisí do programových konsorcií, která pravidelně vyhláší své výzvy. Tento typ partnerství je jediný, do kterého se TA ČR podle zákona 130 může zapojit, a to pomocí příslušných národních programů financování v souladu s Inovační strategií České republiky 2019–2030 a s dalšími národními i resortními strategiemi v oblasti VaVal na mezinárodní úrovni. Dá se zároveň předpokládat, že takto praxí prověřené mezinárodní kontakty budou žadateli dále využívány v konsorciálních projektových návrzích do výzev Horizontu Evropa i výše uvedených partnerstvích.

- b) **Spoluprogramovaná partnerství** jsou partnerství mezi EK a soukromými nebo veřejnými partnery realizována na základě memoranda o porozumění/smluvních ujednáních. V dřívějším období byl tento typ partnerství označován jako smluvní partnerství veřejného a soukromého sektoru (Contractual Public-Private Partnerships, cPPP). Tento typ partnerství má nejjednodušší formu implementace, protože výzvy všech společně programovaných partnerství jsou součástí výzev samotného unijního programu.
- c) **Institucionalizovaná partnerství** jsou partnerství v oblasti výzkumu a inovací mezi Unií, členskými státy EU a/nebo průmyslem realizována na základě čl. 185 nebo 187 Smlouvy o fungování EU. Nahrazují nástroj společných technologických iniciativ (JTIs, Joint undertaking) a patří mezi ně také EIT (KICs). Charakteristikou tohoto typu partnerství je volnější vztah vůči Evropské komisi po stránce programové i finanční. Institucionalizovaná partnerství jsou na Evropské komisi právně nezávislá a vytvářejí vlastní strategie a akční plány, které jsou základem výzev vyhlášených nezávisle na Evropské komisi. Finanční příspěvek na ně je ze strany Evropské komise zhruba poloviční: Single Basic Act a podíl finančních/věcných příspěvků ze strany členských států v těchto případech je 50 – 75 %, přičemž druhou polovinu představují příspěvky ze strany průmyslových partnerů do projektových konsorcií, většinou ve formě poskytnutí výrobních kapacit pro pilotní a demonstrační aktivity projektů (tzv. příspěvky in-kind).

Partnerství jsou ustanoveny především v rámci následujících tematických klastrů: Klastř 1 – zdraví, Klastř 4 – digitální oblast, průmysl a vesmír, Klastř 5 – klima, energetika a mobilita, Klastř 6 – potravinářství, bioekonomika, přírodní zdroje, zemědělství a životní prostředí.

3. Zkušenosti TA ČR v Cofundech a EU partnerstvích

TA ČR se do obou nástrojů zapojuje v roli poskytovatele podpory. Výzvy nadále vyžadují, aby výzkumná projektová konsorcia, která se do nich hlásí, skládala z min. tří partnerů požadující podporu od min. tří poskytovatelů ze tří zemí. Předpokládaná maximální délka řešení projektů podpořených v rámci výzev spolufinancovaných partnerství je stejně jako u Cofundů 36 měsíců. Projekty je možné prodloužit, pokud to schválí sekretariát dané výzvy a nebude to v rozporu s národními programy financování.

Aktuálně je TA ČR zapojená do desítky Cofundů a čtyř spolufinancovaných EU partnerství. Státy, které jsou zapojeny do konkrétních mezinárodních výzev, naleznete detailně [ZDE](#). S těmito zeměmi mohou v současné době Češi podávat společné projekty.

Tabulka 1: Přehled všech ERA-NET Cofundů a EU partnerství s účastí TA ČR

Rok zapojení	ERA-NET Cofund/EU. Partnerství	Program financování výzev	Aktuální stav
2017	Gender NET Plus	ZETA	projekt v realizaci do r. 2023
2017	CHIST-ERA III	EPSILON	projekt v realizaci do r. 2022
2017	M-ERA.NET 2	EPSILON	projekt v realizaci do r. 2022
2017	EuroNanoMed3	EPSILON	projekt v realizaci do r. 2022
2018	AquaticPollutants	EPSILON (1. výzva) Prostředí pro život (TAP)	projekt v realizaci do r. 2024
2018	CHIST-ERA IV	EPSILON/SIGMA	projekt v realizaci do r. 2024
2018/2019	ERA-MIN 2	EPSILON	projekt v realizaci do r. 2022
2019	ERA-MIN 3	EPSILON/SIGMA	projekt v realizaci do r. 2025
2019	BiodivClim	Prostředí pro život	projekt v realizaci do r. 2024
2019	BiodivRestore	Prostředí pro život	projekt v realizaci do r. 2025
2019	PED - Positive energy districts	Théta	nejde o Cofund, ale o jednu společnou výzvu, následovat měl projekt ENPED (nebyl schválen EK)
2020	M-ERA.NET 3	EPSILON/SIGMA	projekt v realizaci do r. 2026
2020	EnerDigit	Théta	projekt v realizaci do r. 2025
2021	QuantERA II	EPSILON	projekt v realizaci do r. 2025
2021	Biodiversa+ (Partnerství pro biodiverzitu)	Prostředí pro život	projekt v realizaci do r. 2030
2021	Driving Urban Transition (DUT)	EPSILON, SIGMA	projekt v realizaci do r. 2030
2021	Clean Energy Transition (CET)	EPSILON, SIGMA, Prostředí pro život	projekt v realizaci do r. 2030
2021	Water4all	Prostředí pro život	projekt v realizaci do r. 2030

Tabulka 2: Zhodnocení jednotlivých výzev

Cofund	Call	1.kolo (pre-proposal)		2.kolo (full proposal)		doporučeno k podpoře	
		celkem	CZ projekty/u chazeči	celkem	CZ projekty/u chazeči	celkem	CZ projekty/ uchazeči
GENDER-NET Plus	2017	85	16/16	33	5/5	13	2/2
CHIST-ERA III	2017	55	3/3	36	5/6	14	1/1
M-ERA.Net 2	2018	166	16/26	74	10/17	27	3/6
EuroNanoMed 3	2019	101	16/19	37	7/9	13	2/2
CHIST-ERA III	2018	62	2/4	32	2/3	10	0
M-ERA.Net 2	2019	233	21/36	123	16/26	37	9/13
BiodivClim	2019	234	44/52	82	17/20	21	2/2
CHIST-ERA IV	2019	162	15/21	79	10	17	2/2
EuroNanoMed 3	2020	123	21/28	39	7/10	10	1/1
ERA-MIN2	2019	n/a jednodupňová		38	7/11	12	2/3
AquaticPollutants	2020	184	16/21	53	4/5	18	2/3
M-ERA.Net 2	2020	237	33/54	144	24/43	42	6/12
PED	2020	n/a jednodupňová (ne ERA-NET cofund)		12	7/12	4	2/3
AquaticPollutants TAP Action	2021	n/a (specifická výzva)		n/a (specifická výzva)		6**	3/4
BiodivRestore	2020	174	24/29	92	12/15	22	2/2
EuroNanoMed 3	2021	103	35/43	43	12/15	10	3/3
EnerDigit	2020	159	8/13*	86	7/12	21	2/2
CHIST-ERA	2020	n/a jednodupňová výzva		53	8/11	10	1/1

ERA-MIN3	2021	146	21/35	46	6/12	22	3/9
QuantERA	2021	48	7/7	29	4/4	14	0/0***
M-ERA.NET 3	2021	493	62/86	174	27/35	70	9/11
Partnerství pro Biodiverzitu	2021	212	36/41	109	17/18	vyhlášení výsledků 12/2022	
CHIST-ERA IV	2021	n/a jednostupňová výzva		19	3/3	7	1/1
M-ERA.NET 3	2022	289	41/81	128	20/41	vyhlášení výsledků 02/2023	
Water4All	2022	167	12/20**	deadline full proposals do 03/2023		vyhlášení výsledků 06/2023	
Partnerství pro Biodiverzitu	2022	266	40/43**	deadline full proposals do 04/2023		vyhlášení výsledků 09/2023	
Partnerství DUT	2022	188	5/5**	deadline full proposals do 05/2023		vyhlášení výsledků 07/2023	
Partnerství CET	2022	107	8/11**	deadline full proposals do 03/2023		vyhlášení výsledků 06/2023	
CHIST-ERA IV	2022	n/a jednostupňová výzva		deadline proposals do 02/2023		vyhlášení výsledků 06/2023	
CHIST-ERA IV	ORD	n/a jednostupňová výzva		35	8/8	vyhlášení výsledků 06/2023	
ERA-MIN	2023	n/a jednostupňová výzva		deadline proposals 30. 3. 2023		vyhlášení výsledků 10/2023	
QUANT-ERA II	2023	n/a jednostupňová výzva		deadline proposals 11. 5. 2023		vyhlášení výsledků 12/2023	

*registration of interest

**předběžné výsledky

***3 podpořené projekty ze strany MŠMT

V některých Cofundech a EU partnerstvích na sebe TA ČR vzala roli vedoucího některých dílčích úkolů (tzv. tasků či pracovních balíčků) s cílem zajištění aktivit v rámci fungování celého uskupení poskytovatelů. Tyto aktivity zahrnutí např. organizaci společné výzvy, monitoring podpořených projektů, komunikační a propagační aktivity a jiné.

Tabulka 3: Zapojení TA ČR do pracovních balíčků a tasků v Cofundech/EU partnerstvích:

Projekt	Task/balíček	Role TA ČR
AquaticPollutants	Task 1.5 Project quality and risk control	<i>vedoucí tasku</i>
	Task 6.2 TAP	<i>vedoucí tasku</i>
ERA-MIN 3	Task 4.3 Monitoring of funded projects from the EU co-funded call	<i>vedoucí tasku</i>
	WP6: Joint transnational calls without EU co-funding	<i>vedoucí balíčku</i>
	Task 6.4 Monitoring and assessment of funded projects	<i>vedoucí tasku</i>
	Task 7.3 Cooperation with EIT RM	<i>člen pracovní skupiny</i>
CHIST-ERA III	Project Seminar 2021	<i>organizátor akce</i>
CHIST-ERA IV	Task 10.3 Industry Involvement	<i>vedoucí tasku</i>
	Open Science	<i>člen pracovní skupiny</i>
M-ERA.NET 3	WP4: Co-funded call (Call 2021): Follow-up and monitoring of projects	<i>vedoucí balíčku</i>
	Task 4.2. Monitoring of funded projects from the cofunded call (Call 2021)	<i>vedoucí tasku</i>
	Task 7.1. Consolidation of participating national and regional funding programmes	<i>vedoucí tasku</i>
	Call Secretariat	<i>člen sekretariátu konsorcia</i>
	Communication and Promotion Task Force (WP5 Communication, Exploitation and Dissemination of the results + Task 2.3 Promotion of joint co-funded call)	<i>člen pracovní skupiny</i>
Biodiversa+ (Biodiversity Partnership)	Task 1.2 Promotion of the use and impact of the funded projects outcomes	<i>vedoucí tasku</i>
	Sub-task 1.2.3 Analysis of the outputs of the Partnership	<i>vedoucí sub-</i>

	funded projects, to help illustrate the impact of the Partnership	<i>tasku</i>
	Sub-task 1.1.4 Follow-up and monitoring of projects funded through the joint calls	<i>člen pracovní skupiny</i>
Water4All	0.1. Partnership coordination Call 1 + 2: management výzev na národní úrovni	<i>člen pracovní skupiny</i>
	B1: Scoping activities for the joint calls 1 + 2 + TAP	<i>člen pracovní skupiny</i>
	B3.1 TAP	<i>vedoucí sub-tasku</i>
CETP (Clean Energy Transition Partnership)	Task 6: TRI contribution to communication and dissemination	<i>vedoucí tasku</i>
	National call management: management výzev na národní úrovni	<i>člen pracovní skupiny</i>
DUTP (Driving Urban Transition Partnership)	Task 3.1 Call management	<i>člen pracovní skupiny</i>
	Task 3.3 Eligibility checks and proposal evaluation	<i>člen pracovní skupiny</i>

Na základě zkušeností jak z realizace výzev tak z vykonávání úkolů v rámci celého projektového konsorcia poskytovatelů připravila TA ČR přehled hlavních změn, se kterými se poskytovatel podpory může setkat při přestupu z nástroje ERA-NET Cofund na EU partnerství.

4. Od Cofundu k EU partnerství: změny v postupech

4.1 Změny na úrovni portfolia partnerství

EU partnerství jsou zpravidla **větší (z hlediska počtu zapojených poskytovatelů i rozpočtu), dlouhodobější a komplexnější (z hlediska postupů, typů aktivit portfolia témat) než ERA-NET Cofundy**. Evropská komise koordinuje EU partnerství novým způsobem, jehož koncept je součástí právního rámce Horizont Evropa. Tento nový způsob umožňuje, aby jejich aktivity byly **naplánované strategičtějším způsobem s přihlédnutím k celému portfoliu plánovaných iniciativ, o kterém rozhoduje Evropská komise**. Například, portfolio partnerství odpovídá cílům zelené a digitální transformace a odolnosti Evropy nebo cílům udržitelnosti OSN¹.

¹ Zdroj: [Biennial Monitoring Report \(BMR\) 2022 on partnerships in Horizon Europe](#)

4.2 Změny na úrovni konsorcia

Komplexnost EU partnerství vyžaduje vyšší úroveň plánování a komplikovanější řídicí strukturu projektu partnerství². **To se projevuje v několika úrovních:**

1. **na úrovni komplexity struktury konsorcia,**
2. **na úrovni komplexity struktury výzev a**
3. **na úrovni komplexity procesů.**

Strany, které pocítí rozdíl mezi Cofundy a EU partnerstvími nejintenzivněji, jsou koordinátoři zakládající nového kandidáta na EU partnerství k hodnocení EK. Pro poskytovatele, kteří se pouze zapojují do již existujících partnerství, je dobré mít na paměti změny níže.

4.2.1 Změny na úrovni komplexity struktury konsorcia poskytovatelů

4.2.1.1 Členové konsorcia poskytovatelů

Na rozdíl od Cofundů bývá v EU partnerstvích častější, že konsorcium zapojuje více členů z jedné země. Například v partnerství CET jsou členem kromě TA ČR také Ministerstvo průmyslu a obchodu (MPO) a Ministerstvo životního prostředí (MŽP). Všechny tři instituce přistupují ke grantové dohodě a mají stejná členská práva, i když pouze TA ČR vystupuje v roli poskytovatele podpory. **Konsorcia musí několikanásobné zastoupení zemí zohlednit při nastavování pravidel hlasování a rolí v různých interních orgánech.** Ve věci hlasování funguje ve většině případů pravidlo, že ve věcech konsorcia má každá země až tři hlasy, podle počtu zástupců. V případě, že země je zastoupena více než třemi organizacemi, je stále maximální počet hlasů za stát maximálně tři. Ve výboru pro mezinárodní výzvy (Call Steering Committee³) má hlas každý poskytovatel. Při hlasování na úrovni konsorcia je nastavené minimální procento hlasujících zemí i členů. V některých partnerstvích se ale v některých situacích musí zástupci jedné země dělit o jeden hlas, aby se docílilo spravedlivého součtu hlasů na státní úrovni (v případě CET: při strategických rozhodnutích týkajících se Strategické agendy SRIA, spolupráce s ostatními EU partnerstvími a nebo role, kterou partnerství hraje v unijních programech). Zástupci jedné země se v takovém případě musí dohodnout a hlasovat společně.

4.2.1.2 Účast výzkumných organizací a neveřejných subjektů jako členů konsorcia poskytovatelů

Partnerství stojí o to, aby mezi jejich členy byli také výzkumné organizace (VO), které pomohou se strategickými úkony a doplňkovými aktivitami, vyjádří názor výzkumné komunity a ušetří kapacity sekretariátům. VO, které se účastní partnerství jako partneři konsorcia, by ale také měly mít možnost se přihlásit do výzev partnerství jako žadatelé o podporu. K tomu **je potřeba vytvořit mechanismus, který by řešil jejich potenciální střet zájmů v případě, že se budou mít zájem účastnit výzev v roli žadatele o podporu.** V současné době neexistuje žádné obecné pravidlo, které by takový potenciální

² Konkrétní ERA-NET Cofundy i EU Partnerství jsou projekty předkládané konsorciem poskytovatelů a zapojených stakeholderů s cílem vyhlášení výzev a dalších dodatečných aktivit. Tyto projekty jsou překládány do výzvy EK, následně je EK vyhodnocuje. Po jejich schválení může být započata realizace aktivit konsorcia poskytovatelů.

³ Výbor pro mezinárodní výzvy (většinou zvaný Call Steering Committee for transnational calls), se zabývá záležitostmi připravovaných či vyhlášených výzev. Úkolem Call Steering Committee (CSC) je předně nastavení podmínek výzvy a hodnocení, výběr témat, jmenování externích hodnotitelů a konečný výběr projektů, které budou podpořeny.

střet zájmů ošetřilo. Tato nejistota vede k tomu, že se do EU partnerství nezapojuje tolik organizací, kolik by mohlo, a tím pádem má konsorcium poskytovatelů menší kapacitu na vypracování potřebných výstupů a značně se komplikuje vytváření projektových výzkumných konsorcií pro přípravu návrhů projektů do výzev.

V průběhu přípravy partnerství **nebylo dlouho jasné, jaká budou platit pravidla pro VO a neveřejné organizace, které budou mít zájem být členy konsorcia EU partnerství nebo poskytovat konsorciu své služby**. Původní koncept umožňoval všechny způsoby spolupráce, ale časem se pravidla zpřísnila. V současné době se jako jediný způsob, jak by mohly **organizace ze soukromého sektoru čerpat příspěvek EK na vykonávání úkolů v EU partnerství a pokrytí svých odpracovaných člořekoměšiců, nabízí to, že se přihlásí do veřejné zakázky jako poskytovatel služby**. Pokud zakázkou neprojdou jako nejlepší nabídka, **nemají na příspěvek EK nárok a mohou se do aktivit zapojit pouze tak, že svůj čas vloží do EU partnerství formou in-kind**. Důvod tohoto zpřísnění podmínek je to, že hrazení nákladů soukromým organizacím by se jinak dalo považovat za platbu soukromému subjektu, který podléhá dani z přidané hodnoty. A protože zapojení soukromého subjektu představuje financování, které nepodléhá zákonu o veřejných zakázkách, bylo by značné riziko, pokud by takové služby byly poskytovány bez zadávání zakázek prostřednictvím veřejné soutěže. **Pokud tedy jakýkoli příjemce zapojí do plnění (svého) tasku nebo části tasku třetí strany (s výjimkou marginálního nákupu např. logistiky pro jednání), musí oznámit toto zapojení ostatním stranám**.

4.2.1.3 Řídící a pracovní orgány konsorcia poskytovatelů

Jak už jsme naznačili výše, **partnerství mají více interních orgánů než mívaly Cofundy**. Například partnerství CET má nově skupinu s názvem “Budget Review Group”, kterou jmenuje řídicí výbor a která vystupuje v roli poradce pro řídicí výbor v záležitostech financí a kontroluje finanční plány a reporty. V partnerství DUT se nově zřídí tzv. “Synergies Forum (SF)”, které bude jako podpůrný a poradní orgán zajišťovat, že partnerství plní svoje strategické závazky, funguje v synergii s evropským výzkumem a světem inovací a vytváří nové synergie s relevantními iniciativami, sítěmi a ostatními EU partnerstvími. Cílem tohoto úsilí je maximalizovat dopad.

Když se rozhodování a pracovní úkony partnerství dělí do menších tematických složek, jako například v partnerství DUT a CET, má každá podsložka svůj vlastní řídicí systém. V partnerství DUT, které se skládá ze tří tematických pilířů, tzv. “Transition Pathways” (TP), řídí procesy tzv. řídicí skupina pro Pathway (“Transition Pathways Steering groups”). Tyto orgány pak generují rozhodnutí v rámci daného tématu a přispívají do společných výzev, které jsou multidisciplinární naskrz vícero TP. Některé řídicí výbory mají své podskupiny, do kterých členové konsorcia nominují zástupce dopisem. Tato úroveň formálnosti je také novinkou EU partnerství.

4.2.2 Změny na úrovni procesů v konsorciu poskytovatelů

4.2.2.1 Nejasnost postupů

Protože se jedná o nový nástroj, **EK doposud nestanovila některé postupy a pravidla, která pro EU partnerství platí**. To vede k tomu, že mezinárodní konsorcia poskytovatelů až několikrát předělávala návrh fungování svých projektů na základě měnící se zpětné vazby od EK. Příkladem je stanovisko EK

na to, kolika grantovými dohodami budou EU partnerství ustanovená v průběhu svého trvání, viz. kapitola 4.2.2.3.2 *Grantové dohody*.

4.2.2.2 Strategické plánování aktivit

Strategie partnerství musí naplňovat vysoké požadavky EK. Proto má každé EU partnerství vlastní *Implementační plán a pracovní plán*, a v některých případech i tzv. *“roadmap”*. Tyto směrnice jsou novinkou konceptu EU partnerství. Cofundy definovaly svou strategii převážně ve *strategické agendě a návrhu projektu (proposalu)*, což byly hlavní materiály, které řídily aktivity konsorcia.

- **Implementační plán (IP).** IP je například v partnerství CET popsán takto: Podrobný popis plánovaných aktivit (Description of the Action - DoA). Koncepte každé aktivity popisující rozsah, hlavní činnosti a role v každé organizační a tematické složce projektu (Transition Initiative - TRI). Zahrnuje dlouhodobý finanční plán (2022-2032) vč. odhadu alokace zdrojů na pracovní balíčky a jednotlivé úkoly, respektive dílčí úkoly. Rozplánování nákladů požadovaných pro spolufinancování EK pro všechny současné i budoucí grantové dohody.
- **Terms of reference (ToR).** Některé Cofundy s ToR pracovaly v rámci svých doplňkových aktivit (například AquaticPollutants využily ToR při přípravě TAP Action). EP využívají ToR ve větší míře na vyšší úrovni než Cofundy. Například partnerství CET připravuje ToR pro každou svou podsložku (TRI). Popisuje v nich organizační strukturu daného TRI, procesy spojené s managementem témat a stakeholderů, vývoj jednotlivých modulů, které TRI obsahuje, plánovanou komunikaci a vizi šíření výsledků a způsob přispívání do monitoringu výzev, výsledků a dopadu. Dále popisuje procesy pro nalezení shody v rámci TRI a přípravy na rozhodování řídicího výboru. Nedílnou součástí je i popis TRI a jejího hlavní cíle a milníky a výstupy ve vztahu k CET Implementačnímu plánu.
- **Roční pracovní plány.** Partnerství doplňují ještě roční pracovní plány. V EU partnerství CET obsahují roční plány popis plánovaných aktivit na daný rok pro každou TRI a každý koordinační orgán s důrazem na cíle, kterých se má dosáhnout v daném roce, a s nimi spojené kroky. Dále obsahují plánovaný rozpočet na popsání aktivity rozdělený na dílčí úkoly (tasky). Rozpočet TRI je popsán ve vztahu k rozpočtu daného období ale také pro celé partnerství nebo alespoň ve vztahu k dlouhodobému rozpočtu projektu. Nechybí ani plánování úsilí aktivně zapojených partnerů. První roční plán sloužil k přípravě první grantové dohody.

4.2.2.3 Smluvní ošetření

Stejně jako Cofundy jsou spolufinancovaná EU partnerství zabezpečena **konsorciální smlouvou (CA)** mezi členy konsorcia poskytovatelů a **grantovou dohodou (GA)** mezi koordinátorem a Evropskou komisí.

4.2.2.3.1 Konsorciální smlouvy

Konsorciální smlouvy v EU partnerstvích jsou delší, než bývaly u ERA-NET Cofundů, a kladou větší důraz na zabezpečení v případě, že projekt zklame a konsorciu se nepodaří čerpat plánovaný obnos z alokovaného příspěvku EK. Partnerství CET a DUT například v konsorciální smlouvě uvádí scénáře, které do detailu popisují postupy v případech několika úrovní neúspěchu projektu. Konkrétně v případě, že by první dvě výzvy byly neúspěšné a další by se zrušily, by se partnerům za jejich práci proplatily koordinační náklady (coordination costs) a náklady na management (management costs), ale proplacení by se prioritně vztahovalo na vedoucí pracovních balíčků, kdežto náklady ostatních

méně aktivních partnerů by přišly na řadu k proplacení až úplně nakonec a nebyly by garantované. To samé by platilo, i kdyby se pozdější výzvy nezrušily, ale výrazně by se omezila národní kontribuce na projekty a s ní i příspěvek EK.

Konsorciální smlouvy také v EU partnerstvích **přísněji specifikují následky odchodu partnera z konsorcia v průběhu projektu a v některých případech i mitigační opatření**. Takovými opatřeními může být převedení odpovědnosti za vzniklé náklady na odchozího partnera zvláště v případě, že partner podle konsorciální smlouvy vedl pracovní balíček nebo úkol, který jeho odchodem zůstává nepokrytý je například potřeba investovat rozpočet navíc na jeho dokončení nebo nalezení náhradního vedoucího. Takové náklady zahrnují i navýšení rozpočtu na proplacení osobních nákladů za vedení balíčku / úkolu novým partnerem. V jiném příkladu mohou opatření obsahovat plán na nahrazení výzkumníků z odchozí země v návrzích projektu výzkumníky z jiné země.

4.2.2.3.2 Grantové dohody

Od schválení návrhů partnerství EK **několikrát změnila stanovisko k tomu, kolik grantových dohod bude pro každé partnerství po dobu jeho trvání připravovat**. Úvaha vychází z toho, že EU partnerství budou v realizaci po delší dobu než bývaly Cofundy a budou pořádat větší množství výzev a doplňkových aktivit. **Spravují tedy větší rozpočet, který se skládá z velké části z národních příspěvků, které se řídí vlastními národními pravidly a harmonogramy danými národními programy**. Ne všechny země jsou schopné se zavázat ke konkrétní částce alokace na podporu projektů, které budou podpořeny za více než tři a více let. Stejně tak EK nemusí být ochotná k tak dlouhodobému konkrétnímu finančnímu závazku, zvláště vezmeme-li v úvahu, jak proměnlivou a turbulentní dobou Evropa ve dvacátých letech tohoto století prochází. **Partnerství zároveň potřebují dostatečnou míru flexibility na průběžné přidávání (a potenciálně i odebrání) nových poskytovatelů podpory mezi oficiální členy konsorcia**.

Zatím se uvažovalo o těchto variantách řešení, kde pro všechny platí, že **partnerství každý rok předloží roční pracovní plán**:

- a) Každé partnerství se ustanoví pomocí jedné grantové dohody.
- b) Každé partnerství se ustanoví pomocí dvou a více grantových dohod, počet grantových dohod bude nastavený případ od případu podle potřeby každého partnerství zvláště.
- c) Každé partnerství se ustanoví pomocí dvou a více grantových dohod, počet bude nastavený případ od případu podle potřeby každého partnerství zvláště s tím, že každá grantová dohoda bude vyžadovat nový návrh projektu partnerství a nebo alespoň zásadní revizi původního plánu projektu partnerství.
- d) Každé partnerství se ustanoví pomocí tří a více grantových dohod (co dva roky nová GA) podle potřeby s tím, že není jasné, zda-li bude třeba předkládat pro každou dohodu nový návrh projektu partnerství.
- e) Každé partnerství se ustanoví pomocí jedné GA, která se bude průběžně doplňovat dodatkem (GA Amendment). Každý dodatek bude vyžadovat nový návrh projektu EU partnerství, který projde kompletním hodnocením ze strany EK.

Pravidlo stále nedosáhlo finální podoby. **Členské země oceňují návrh pracovat pouze s jednou upravitelnou GA především z důvodu snadnějšího dlouhodobého řízení partnerství a finančního**

managementu. Znamenalo by to, že by konsorcia mohla pracovat bez přerušení na základě již podepsaných konsorciálních smluv namísto periodického podepisování nové CA. Na druhou stranu by ale **opakovaně podávání návrhu projektu partnerství k hodnocení EK před každým prodloužením GA mohlo vést ke zvýšení administrativní zátěže. Vyžadovalo by to obrovské úsilí koordinátorů (ale ve výsledku i EK), což by odvedlo kapacity sekretariátů od hlavních aktivit a cílů partnerství.** Některá partnerství jsou interně vysoce komplikovaná (jako například CET), což už teď vytěžuje kapacity koordinačního týmu (v některých případech velmi malého) na maximum, nehledě na to, že konsorcia každoročně připravují pro EK pracovní plány. V konsorciích proto panuje obava, že s přidáním povinností pravidelně připravovat další a další návrhy projektu partnerství k hodnocení EK nebudou mít koordinační týmy kapacitu na nic jiného, než roční pracovní plány, návrhy na dodatky GA a reporting. Ve výsledku jim nezbyde kapacita na to být inovativní, soustředit se na dopad partnerství, spolupráci se stakeholdery, nové aktivity, přizpůsobování se změnám v inovačním ekosystému, spolupráci s agendou misí atd. Podmínky in-kind kontribuce ve formě času a úsilí veřejných i soukromých organizací, které by mohly pracovní vytížení konsorcia EU partnerství zmírnit, jsou stále nejasné.

V reakci na probíhající diskusi s EK předkládají partnerství následující protinávrh:

- Dodatek na dva roky by podepisovali pouze koordinátor a noví partneři, nikoli všichni partneři.
- Návrhy na dodatky by se držely původního formátu návrhu projektu partnerství, aby jej bylo možno snadno upravit/aktualizovat.
- Zavedl by se odlehčený a zrychlený proces hodnocení ze strany EK: bylo by třeba analyzovat, jak omezit rozsah hodnocení na aspekty s jasnou přidanou hodnotou a/nebo se zaměřit na nezbytné aktualizace/změny ve vztahu k původnímu návrhu a hodnocení.
- V neposlední řadě by konsorcia potřebovala záruky, že se proces podaří dokončit včas, aby nebyla ohrožena frekvence jejich společných výzev. Partnerství Biodiversa+ by například potřebovalo potvrzení druhé splátky prostřednictvím dodatku nejméně dva měsíce před koncem současné grantové dohody, aby se vyhnulo mezerám v závazcích Evropské komise ohledně financování a zajistilo, že bude moci zahájit třetí výzvu v září 2023.

4.2.2.3.3 Retroaktivní zahájení

Některá partnerství obdržela od EK **příslib, že budou moci začít s první výzvou již před podpisem GA.** Tento provizorní **slib se v některých případech ukázal být z různých důvodů některými agenturami EK zpochybněn**, když došlo na jeho realizaci. To vyžadovalo změny v rozpočtu partnerství, které jsou často vysoce problematické. Nejčastější změna spočívala v tom, od kdy mohou partnerství považovat své náklady za uznatelné. V některých případech šlo i o několikaměsíční posun uznatelnosti nákladů, což představovalo značné částky, které nakonec nebyly hrazeny z příspěvku EK.

4.2.2.4 Využití ESIF k financování VaV projektů

Podobně jako v případě částečného proplacení osobních nákladů na aktivity spojené s vyhlášením a realizací výzev **lze nově v EU partnerstvích využít strukturální fondy na financování projektů i ve spolufinancovaných výzvách (s příspěvkem EU).** To nebylo v Cofundech možné - příspěvek EK se vypočítával pouze z národního příspěvku, kde muselo jít o národní zdroje, nikoli o zdroje ESIF, které

jsou defakto také příspěvkem EU. Kombinace ESIF a top-up by se tedy považovala za čistě EU financování. V EU partnerstvích se na ESIF zdroje už nahlíží jako na národní rozpočet a **partnerství své členy dokonce motivuje, aby k financování projektů využili finance z Národního plánu obnovy (NPO)**. Je ale také potřeba myslet na to, že VaV projekty hlásící se do společných výzev, kde jejich poskytovatelé využívají ESIF, musí splňovat nejen podmínky samotné mezinárodní výzvy vč. hodnocení podle pravidel pro výzvy s příspěvkem EK (top-upem), ale také národní podmínky, které se v takovém případě z velké části řídí daným EU fondem. V případě NPO je to zejména podmínka DNSH (Do No Significant Harm), která nařizuje, že projekty nesmí významně poškozovat ani jeden ze šesti primárních environmentálních cílů a oblastí definovaných EU.

4.2.2.5 Finanční management

4.2.2.5.1 Interní plánování rozdělení příspěvku EK

Interní plánování rozdělení příspěvku EK je komplexnější než jak tomu bylo v případě ERA-NET Cofundů. Je tomu tak částečně proto, že konsorcia jsou větší, trvání partnerství je delší, ale **finanční plány pro EK se připravují pouze na první rok až dva roky, tedy na první dvě výzvy, k jejichž podpoře se komise smluvně zavazuje v první verzi GA:** *“This grant agreement (GA) covers activities implemented during the first seven years (2022-2028) of the DUT Partnership planned duration of 12 years (2022-2033). The commitments included in this GA are dedicated to the first 2 calls and are based on the indicative commitments given by countries for the entire DUT duration (2022-2033) in the early preparatory phase.”*

Konsorcia se pomocí příspěvku EK snaží maximálně zabezpečit financování hlavních aktivit v projektu (zejména projektový management, většinou v podobě prvního pracovního balíčku (WP1) po celou dobu trvání partnerství, ale každé konsorcium EU partnerství k úkolu přistupuje jinak. Některá partnerství například alokují náklady na celý sedmiletý projektový management do první verze GA. Další strategie uspořádání nákladů je alokovat všechny náklady na řízení prvních dvou výzev do první verze GA, tedy i osobní náklady na realizaci výzev a jejich monitoring, který začne až po uplynutí prvních dvou let partnerství. Tím, že pravidla pro rozdělení příspěvku se několikrát měnila podle toho, jak EK uvažovala o počtu a uspořádání grantových dohod a která složka EK dané partnerství instruovala, i finanční plánování konsorcií se muselo několikrát předělat, vyžádalo si neobvyklé množství času a úsilí od všech partnerů a vytvoření finální verze pro podpis GA celkově trvalo nezvykle dlouhou dobu. V některých oblastech se **přístup jednotlivých partnerství k finančnímu managementu v tomto i jiném ohledu liší (viz kapitola 5.2.9 rozdíly mezi partnerstvími)**.

4.2.2.5.2 Koordinační náklady

Všechna EU partnerství pracují s konceptem koordinačních nákladů (Coordination Cost) spojených s řízením projektu podobně jako ERA-NET Cofundů. Ve všech partnerstvích, kde TA ČR působí, se **koordinační náklady zahrnující vzniklé přímé i nepřímé náklady mohou (ale nemusí) proplácet v plné míře.** Koordinátoři ale partneři konsorcia motivují, aby co nejvíc nákladů věnovali EU partnerství in-kind. Některá partnerství dokonce neproplácí v plné míře ani cestovní náklady. Ať už partner proplacení požaduje či ne, ve všech EU partnerstvích platí přísná pravidla reportování (Annual Management Reports). Partneři mohou reportovat náklady v rámci kategorií uznatelných EK:

- Osobní náklady
- Subdodávky
- Nákupy (cestovní náhrady, dlouhodobý majetek a ostatní zboží, práce a služby)
- Nepřímé náklady uznatelné podle GA
- Příspěvky třetím stranám

Reporting všech nákladů včetně příspěvků třetím stranám je zodpovědnost každé strany, která čerpá odpovídající příspěvek EK. **V Horizontu Evropa se však objevil rozdílný přístup k výpočtu osobních nákladů** v porovnání s předchozím unijním programem. V Horizontu 2020 se při výpočtu osobních nákladů vycházelo z hodinové sazby daného pracovníka z posledního uzavřeného kalendářního roku násobeného počtem odpracovaných hodin pro projekt. Oproti tomu se v Horizontu Evropa výpočet provádí na základě aktuální denní sazby pracovníka násobeného počtem odpracovaných dní v daném reportovacím období. Zjednodušením v novém programu je také možnost vedení záznamu práce pro projekt na bázi dní, zaokrouhlených na půl den. Přístup k cestovním a ostatním nákladům zůstal více méně v původním formátu. Výše nepřímých nákladů v projektech i nadále zůstala 25 % z přímých nákladů.

V případě osobních nákladů spojených s národním managementem výzev (Parties Own Management Cost) **se přístup mezi EU partnerstvím a Cofundem liší nejvíce.** Na rozdíl od Cofundů ve všech konsorciích nově existuje možnost proplacení těchto nákladů alespoň do určité míry. Partnerství CET například ale členy od proplacení odrazuje a motivuje je k alokaci těchto nákladů in-kind. Zdůrazňuje, že proplacení se nabízí pouze v krajních případech a to jedině pro partnery, kteří by se do výzvy jinak zapojit nemohli, a pouze na písemnou žádost. I za těchto podmínek se náklady proplácí pouze v maximální výši 30 % a existuje na jejich množství limit v podobě celkového maximálního počtu člověkoměsíců i v podobě omezení podle toho, kolik daný partner čerpá z příspěvku EK celkově v aktuální grantové dohodě⁴. V ostatních konsorciích se na proplácení těchto nákladů pohlíží více tolerantně, ale i tak se většinou nenabízí proplacení ve větší míře než 30 %. Největší podporu v této oblasti poskytuje partnerství Biodiversa+, které nastavuje neměnný maximální počet člověkoměsíců, které partnerům nabízí na pokrytí jejich nákladů vznikajících na národní úrovni při realizaci mezinárodních výzev, a to 2 člověkoměsíce na výzvu, což odpovídá minimálně 30 % celkových nákladů partnerů. Zároveň v některých partnerstvích platí individuální pravidla specifikovaná v konsorciální smlouvě o tom, kolik koordinačních nákladů partnerům náleží⁵.

4.2.2.5.3 Další změny finančního managementu

Partneři v EU partnerstvích musí nově pečlivě sledovat a reportovat i náklady, které vkládají in-kind, protože in-kind kontribuce se považuje za uznatelný náklad, který generuje navyšování příspěvku EK.

Další inovací v řízení interního finančního managementu je zavedení **rezervního fondu** ze zdrojů příspěvku EK (reserve fund), který funguje jako **záložní řešení v případě, že partnerství nezvládne**

⁴ Podle CA CET: tyto náklady "can be compensated in case the Party is a Beneficiary and only to the extent of contribution actually received from the Granting Authority for these cost claimed by the respective beneficiary in any of the Grant Agreements and approved by the Granting Authority. Parties shall only claim such expenses in any Grant Agreement up to a maximum of 10 person months per Joint Call."

⁵ Například partnerství CET uvádí: "No partner can be forced to contribute more to coordination cost than the EC co-fund the partner has received. In other words: planned coordination cost can never exceed the available financial contribution from the Granting Authority: coordination cost can never exceed the available EC co-fund."

financovat dostatečný počet návrhů projektů, což by vedlo ke snížení příspěvku EK. Rezervní fond se v případě nevyužití může rozpustit a finance v něm využít na něco jiného.

Podobně, náklady na **finanční certifikát** (Certificate of the Financial Statement), které některé Cofundy bávaly ochotné proplatit, **už není zvykem proplácet z rozpočtu konsorcia.**

Novinkou, kterou mají spolufinancovaná partnerství veskrze společnou, je to, že **hodnotitelé návrhů projektů budou ve většině partnerství za jejich práci placeni**, což v Cofundech nebylo pravidlem.

4.2.2.6 Rozdíly mezi partnerstvími

Navzdory tomu, že jedním z cílů přeměny na EU partnerství bylo harmonizovat a sladit postupy v nich, mnohá partnerství mají rozdílné přístupy k ustanovení řídicích orgánů, členění i plánování. **Nejzásadnější rozdíl v přístupu se týká finančního managementu (způsobu financování aktivit a projektů) a tvorba témat.**

4.2.2.6.1 Finanční management: příspěvek Evropské komise

V první řadě se liší v přístupu k tomu, **jak naložit s příspěvkem EK.** Všechna partnerství se primárně zaměřují na pokrytí provozních nákladů, která vznikají v průběhu řízení projektu. **Některá partnerství ale jako druhý prioritní náklad považují financování projektů (CET), kdežto jiná prioritizují doplňkové aktivity (DUT).**

4.2.2.6.2 Finanční management: financování třetích stran

Kromě počtu žebříčků hodnocení (kapitola 5.2.8.2 Výzvy), kde se přístupy jednotlivých EU partnerství liší ve velké míře, se **konsorcia liší také například přístupem k alokaci příspěvků nebo “oversubscription”,** což je situace, kdy částka vyžádané alokace v podaných návrzích projektů několikrát převyšuje částku národních alokací.

Co se týče alokace národních příspěvků, v partnerství CET se například národní příspěvky vážou na systém “call modulů”, který v jiných partnerstvích neexistuje. Každý z jedenácti call modulů de facto reprezentuje dílčí sub-výzvu (disponuje vlastním evaluačním panelem či pořadníkem postupivších projektů), a vystupuje autonomně i z hlediska alokací. Konkrétně, call moduly definují, kdy nejpozději a jak musí partneři alokovat svůj příspěvek na financování třetích stran v daném call modulu. Partneři mohou alokovat národní příspěvky pro jednotlivé call moduly před samotným vyhlášením výzvy, či po prvním kole hodnocení, nejpozději však konečném druhém kole hodnocení, přičemž volnost přerozdělovat svůj rozpočet napříč moduly partneři získávají pouze pokud v jednotlivých modulech splňují podmínky řízení “oversubscription”.

I v případě “oversubscription” platí v každém partnerství jiná pravidla. V partnerství DUT například nesmí “oversubscription” přesáhnout trojnásobný obnos národního příspěvku pro členy konsorcia, kteří mohou čerpat z příspěvku EK, a dvojnásobný obnos pro partnery, kteří z EK příspěvku čerpat nemohou. DUT ale zároveň hledí i na možnosti “undersubscription” a aplikuje nástroj Widening mezi prvním a druhým kolem hodnocení. Podle tohoto nástroje mohou partneři způsobit pro čerpání příspěvku EK, kteří čelí “undersubscription” nebo nízké “oversubscription” (1,5 násobek národní

alokace) posílit zastoupení své země přidáním dalších svých žadatelů do návrhů projektů, které postupují do druhého kola (hop-on).

Z pohledu partnerství CET nesmí “oversubscription” přesáhnout čtyřnásobný obnos příspěvku pro členy konsorcia (ve výjimečných případech může vyšší míru oversubscription povolit Sekretariát výzvy). Narozdíl od partnerství DUT má ovšem případná oversubscription specifické implikace pro postup projektů do druhého kola hodnocení: projekty (s participací uchazečů spadajících pod daného partnera) splňující oversubscription limit postoupí z tzv. první skupiny návrhů projektů, přičemž mohou v tomto ohledu z hlediska postupu i přeskočit lépe hodnocené projekty ovlivněné vysokou oversubscription daného partnera. Druhou skupinu návrhu projektů poté tvoří dobře hodnocené projekty, avšak ovlivněné vysokou oversubscription. Partneři zodpovídající za tyto projekty jsou následně vyzváni k navýšení alokace, a k dialogu s ostatními partnery ohledně možného postupu projektů do dalšího kola z této “druhé skupiny”. Pro výběr jednotlivých projektů v této “oversubscription” skupině jsou poté určující následující proměnné, které mohou danému projektu pomoci postoupit:

1. zda-li postup “oversubscription” projektu maximalizuje počet zemí/regionů s případnými úspěšnými projekty;
2. zda-li partner dosáhl napříč moduly podobných “success rates” (podíl mezi podanými a úspěšnými projekty) a
3. zda-li má partner vyvážený podíl počtu podaných projektů mezi jednotlivými call moduly.

4.2.2.6.3 Návaznost na původní JPI

Protože některá partnerství stojí na základech iniciativy fungující v unijním programu Horizont 2020, je jejich součástí i správa této původní iniciativy. Partnerství mají k těmto základům různý vztah. Water4all například funguje odděleně od stále působící JPI Water. Partnerství Biodiversa+ předcházela síť BiodivERsA, která po zrodu EU partnerství zanikla. Partnerství DUT se ale oproti nim snaží původní JPI Urban Europe a její značku zachovat natolik, že jeho členové se automaticky stávají také členy JPI Urban Europe, aniž by museli platit členské poplatky, které byly v H2020 povinné. Zároveň je v samém jádru partnerství předdefinovaná spolupráce s ostatními iniciativami podobného zaměření jako jsou například mise Horizontu Evropa (Horizon Europe Missions).

4.2.3 Změny na úrovni společných výzev

4.2.3.1 Počet výzev s příspěvkem a bez příspěvku EU

Cofundy pracovaly s konceptem dvou a více výzev s tím, že EK se finančně podílí pouze na první společné výzvě. Ostatní výzvy byly plně financované z národních rozpočtů a tím pádem pro ně platila i jiná pravidla. Na rozdíl od toho, **EU partnerství počítají až s šesti společnými výzvami s účastí EK, tedy s šesti spolufinancovanými výzvami.** Z hlediska rozpočtu je to pro konsorcia poskytovatelů velmi pozitivní změna, ale nese s sebou jisté komplikace.

Předně, spolufinancované výzvy se řídí přísnějšími pravidly. Nejdůležitější z nich je **povinnost při stanovení seznamu projektů k financování striktně dodržovat pořadí v žebříčku hodnocení.** Toto striktní dodržování nepřipouští variantu, že se v žebříčku přeskočí projekt, na jehož podporu už jeho země nemá prostředky, a místo něj se podpoří následující hůře hodnocený projekt, na jehož

financování dané země prostředky mají. V případě oversubscription, může toto pravidlo vést k předčasnému tzv. “zablokování žebříčku” a odstřihnutí kvalitních dobře hodnocených projektů od možnosti financování.

Další důležitá změna je to, že **EK už neklade takový důraz na organizaci dalších výzev nad rámec těch spolufinancovaných**. To vede k tomu, že **uspořádání dalších výzev je spíše dobrovolné a rozhoduje se o něm až v průběhu realizace partnerství**. Poskytovatelé tedy na začátku nemají jasno v tom, kolik výzev (spolufinancovaných plus dalších) bude partnerství celkem pořádat. Partnerství CET například v CA používá následující formulaci: “The procedure for non-co-funded calls will be decided upon by the Governing Board Call Specific Configuration by unanimity proposed in the Program Manager’s Handbook”.

4.2.3.2 Komplexita řídicí struktury výzev

Dělení aktivit konsorcia do tematických skupin logicky zvyšuje komplexitu řídicí struktury. Každá úroveň větvení konsorcia zvyšuje administrativní zátěž pro partnery. Například partnerství DUT operuje s již zmíněnými třemi “Transition Pathways” (TP). V rámci každé TP se členové věnují náplni výzev v dané tematické oblasti a ve výzvě při hodnocení vytváří separátní žebříček projektů. Každá výzva tedy podpoří projekty v minimálně třech samostatně stojících žebříčcích (ranking listech) s tím, že každý TP žebříček bude možné rozdělit na dva další - jeden pro výzkumné projekty a jeden pro inovační projekty. **Ve výsledku bude například v první výzvě DUT fungovat šest žebříčků**.

Call Steering Committee ale existuje na úrovni celého konsorcia jako u všech ostatních EU partnerství. Z konsorcií, do kterých je TA ČR zapojena, dosáhlo nejvyššího stupně komplexity partnerství CET, které je rozděleno na sedm nezávislých tematických celků (TRIs), kde všechny přispívají do všech plánovaných výzev jedním až třemi “call moduley” nebo-li tematickými okruhy. I když Call Steering Committee výzev existuje na úrovni konsorcia, každá výzva pracuje s jedním žebříčkem hodnocených projektů za každý call modul a nevytváří tak - jak bylo zvykem pro systém Cofundů - jeden závěrečný společný seznam podpořených projektů. **Jednotlivé žebříčky v call modulech tedy fungují samostatně, každý má svůj vlastní rozpočet a jsou si na úrovni konsorcia rovné⁶**. Když přijde na výběr projektů k podpoře, prioritizace projektů v jednom či jiném žebříčku spočívá na každém poskytovateli. Vedení CET má ovšem v poslední verzi Call textu vlastní obligátní mezinárodní postupy a metody jak by měli partneři postupovat při alokaci a výběru projektů do druhého kola i projektů ke konečné podpoře. Například doporučuje, aby partneři brali v potaz při pozvání do druhého kola a formulaci konečného rozhodnutí o financování co nejširší zastoupení zemí, nepřesahovali určitou míru oversubscription, nepřeskakovali v žebříčcích, cílili napříč žebříčky tak, aby v počtu podpořených/pozvaných projektů mezi Call Moduly byl soulad a zajistil se soulad i v rámci míry úspěšnosti napříč Call moduley apod., přičemž jsou v Call textu věty, které umožňují vyjednat možné odchýlení se.

⁶ Z CA CET: At the first stage, national/regional funding that has not yet been dedicated to a specific call module will be distributed in the call modules according to an equalized ranking of all proposals where the funding is dedicated to the highest ranked projects. The specific process for setting up and distributing funding with an equalized ranking shall be described in the Programme Manager’s Handbook. When all national/regional funding is distributed among the call modules the Call Management together with the TRI Leading Experts will develop call module-specific selection lists following the ranking list in each call module until national/regional budgets are exhausted.

Obecně se v partnerstvích klade větší důraz na to, aby každá země měla ve finálním seznamu projektů k podpoře alespoň jeden projekt. V tomto ohledu se může komplexita řízení výzev ukázat jako prospěšná. Například v partnerství DUT bude platit pravidlo, že po prvním kole hodnocení se mezi návrhy hodnocenými nad prahem uznatelnosti napříč všemi žebříčky vyberou projekty podle následujících kritérií:

1. Projekty musí být ze zemí, které nedosáhly stanoveného limitu oversubscription.
2. V úspěšných projektech by měli být zastoupeni partneři z co nejvíce zemí.
3. Počet projektů v jednotlivých žebříčcích musí být více méně vyrovnaný.

Pathways, TRIs i call moduly jsou nové koncepty, které Cofundy neznaly. **Pro osvětlení kostry projektu EU partnerství a všech procesů v nich připravují koordinátoři návody pro členy.** Například v partnerství CET se jedná o tzv. "Program Manager's Handbook".

4.2.3.3 Tvorba témat

EU partnerství často pokrývají širší portfolio témat než Cofundy, což vyžaduje také komplexnější postupy pro nastavení témat výzev. Je tomu tak proto, že obsahují více výzev a mají delší trvání, ale především musí pomocí výzev obsáhnout celou strategickou agendu, kterou od nich EK očekává. Každé partnerství představuje pro EK jednu celou širokou tematickou oblast k pokrytí. **Partnerství přistupují k tvorbě témat mezinárodních výzev různými metodami.**

Partnerství Biodiversa+ například aplikovalo **kvantitativní metodu sběru národních priorit pomocí dotazníků**, vytvoření řady prioritních oblastí konsorcia a následného dotazníkového hlasování, které vedlo k vytvoření žebříčku osmi takzvaných "Flagships". Konsorcium nakonec formou osobního hlasování na konsorciálním setkání vybralo dvě Flagships, které určily témata prvních dvou výzev.

Oproti tomu partnerství DUT například volilo cestu **zapojení široké veřejnosti po vzoru "open science", a to pomocí veřejných konzultací na národní úrovni, které probíhaly ještě před podáním návrhu projektu partnerství.** DUT tímto způsobem definovalo širší tematické oblasti, na které se plánovalo zaměřit, a po schválení partnerství a následném podepsání GA v přístupu open science pokračovalo pomocí tzv. "City panelů", které za tím účelem vytvořilo. Do City panelů se zvou města, která mají zájem o to se vyjadřovat k plánovaným aktivitám partnerství včetně výzev. **Dalším nástrojem k zapojení veřejnosti v DUT je tzv. Agora dialog**, který pochází z aktivit JPI Urban Europe, předchůdce partnerství DUT. Je to méně časté ale rozsáhlejší setkání stakeholderů za účelem sběru zpětné vazby. Zpětná vazba ze všech nástrojů se následně diskutuje na pravidelných setkání v rámci každé ze tří tematických Pathways, kde je ČR zastoupená resortními odborníky ať už z řad partnerů konsorcia (MŽP a MPO) či externích stakeholderů (MD). **Členové každé Pathway nad tématy diskutují v rámci setkání a výsledky diskuze jsou pak předány k připomínce a odsouhlasení dalším členům konsorcia DUT.**

V partnerství CET se **témata definují v rámci TRIs (viz. výše) pomocí pravidelných setkání členů jednotlivých TRIs a kolektivní práce na popisu témat pomocí sdílených dokumentů.** Za Českou republiku se k dokumentům vyjadřují resortní odborníci, kteří jsou v případě CET členy konsorcia.

V rámci Partnerství Water4All se témata definují na základě podnětů a agend v rámci např. JPI Water, EurAqua, Water Europe, EurEau, PRIMA, či JPI FACCE. Následně jsou **témata ověřena partnery konsorcia a nominovanými odborníky z jednotlivých zemí.** Zároveň jsou **potencionální**

témata **konzultována s externími odborníky na vodu, vodní zdroje, jejich zabezpečení apod.** Témata jednotlivých výzev se mohou překrývat nebo být v některých případech i identická.

5. Změny v postupech TA ČR

Vysoká komplexita EU partnerství a např. zapojení Národního plánu obnovy pro financování výzev si vyžádaly změny některých procesů v rámci TA ČR. V průběhu pilotní realizace ERA-NET Cofundů (v rámci projektu Synergie 1) byla vytvořena směrnice SME-36, která se následně v rámci projektu Synergie 2 revidovala do aktuální podoby, jež zachycuje pravidla pro poskytování podpory návrhům projektů v rámci finančních mechanismů ERA-NET Cofund i Evropských partnerství. Směrnice je k dispozici na [stránkách TA ČR](#) a dostala označení SME-36 Postup pro mezinárodní výzvy. Oproti původní směrnici, která zachycovala pouze ERA-NET Cofundy došlo k sjednocení a doplnění pojmů vztahujícím se i k Evropským spolufinancovaným partnerstvím (konkrétně: Evropská partnerství jsou souhrnným pojmem pro ERA-NET Cofundy a Evropská spolufinancovaná partnerství, mezinárodní výzva nahrazuje pojem ERA-NET cofundová výzva, administrátor mezinárodních projektů nahrazuje roli administrátor cofundových projektů). Dále byly provedeny změny ve formulářích, některé formuláře byly zrušeny, sjednoceny s jinými či nahrazeny jednoduššími, komplexnějšími, s jasnější strukturou a obsahem. Po sloučení původního formuláře Podmínky financování českého uchazeče v ERA-NET Cofundech a původního formuláře Příručka pro českého uchazeče vznikl nový formulář, který ponese název Podmínky zapojení českého uchazeče a je ekvivalentem zadávací dokumentace, jež je závazným dokumentem pro vyhlášení veřejných soutěží a definuje rozsah a pravidla soutěže. Upravena byla taktéž rozdílová analýza ke směrnicím a procesům. Zrevidovány byly jednotlivé směrnice TA ČR, kde se proces u mezinárodních výzev liší. Upraveny byly mapy procesů. Směrnice Změnová řízení projektů byla doplněna o větu související se změnami v realizaci procesu u projektů z výzev dle SME-36. V ostatních souvisejících směrnicích bude doplněno při dalších revizích. Obecně se dá říct, že ve směrnicích byly zjednodušeny a seskupeny procesy.

TA ČR dále vytvořila další směrnici (SME-40 Postup pro projekty oceněné na mezinárodní úrovni), která upravuje proces pro financování českých uchazečů v projektech, kde hodnocení a výběr projektů proběhl na mezinárodní úrovni (např. pro financování projektů s pečeti SoE, či jiných mechanismů).

Pro rekapitulaci uvádíme, že pro účely poskytování podpory v rámci finančního mechanismu ERA-NET Cofund / Evropská partnerství či pro projekty oceněné na mezinárodní úrovni nedochází k vyhlášení vnitrostátní veřejné soutěže, ale podpora je poskytována v souladu s § 7 odst. 4 ZPVV na základě výběru návrhů projektů na mezinárodní úrovni, což obě směrnice akcentují. Cílem pro další období je tyto dvě směrnice sjednotit a vytvořit ucelený postup pro financování synergických aktivit (SoE, Evropská partnerství, ERA-NET Cofundy, výzvy typu Thematic Annual Programming, či výzva typu PED).

Rozsáhlost partnerství má vliv také na výzvy a rozhodování o rozložení alokací a výběru projektů. Došlo k bližší definici a specifikaci podmínek pro výběr projektů. Dobrým příkladem je partnerství CET, jehož komplexita a zejména zavedení několika souběžných hodnotících žebříčků si žádá kromě vyšší personální kapacity TA ČR i zapojených resortů také nový způsob alokace českého národního příspěvku

a prioritizace projektů k podpoře. Partnerství v Call textu výzvy popisuje vlastní obligátní mezinárodní postupy a metody jak by měli partneři postupovat při alokaci a výběru projektů do druhého kola i projektů ke konečné podpoře, podle nichž se musely upravit i postupy na straně českých partnerů. Call text například nabádá, aby partneři cílili napříč žebříčky na vyváženost v počtu podpořených/pozvaných projektů a procentu úspěšnosti mezi Call Moduly, nepřesahovali předepsaný oversubscription rate apod. V rámci této metodiky se partnerům umožňuje rozhodnout finální rozdělení jejich příspěvku na Call moduly až po vyhodnocení pre-proposálů, což Cofundy umožňovaly pouze v rámci navýšení příspěvku z důvodu oversubscription. V reakci na toto nové pravidlo musela TA ČR navrhnout, jak postupovat v případě, že se na dvou a více žebříčkách umístí dva projekty s českým uchazečem na stejném pořadí se stejným počtem bodů. Ve zkratce agentura stála před rozhodnutím, jak přerozdělit a předem nahlásit alokace do čtyř vybraných Call Modulů o sedmi žebříčkách.

Výsledný návrh obsahoval následující kroky:

- 1. krok** - Agentura rozdělí celkový rozpočet na výzvu tak, že alokuje částku modul po modulu (například 350.000 Kč na Modul) tak, aby měla jistotu, že dokáže podpořit v každém vybraném Call Modulu alespoň 1 projekt s českým uchazečem. Dále se nabízí možnost určit v rámci alokovaných 350 000 EUR/Call Modul i jednotnou maximální alokaci na 1 projekt s českým/i uchazečem/uchazeči.

TRI 1		TRI 3		TRI 5	TRI 7	
Call Module 1	Call Module 2	Call Module 1	Call Module 2	Call Module 1	Call Module 1	Call Module 2
350 000 €	350 000 €	350 000 €	350 000 €	350 000 €	350 000 €	350 000 €

- 2. krok** - Agentura obdrží žebříčky po fázi pre-proposals.
- 3. krok** - Společně s resorty žebříčky projde s ohledem na národní i mezinárodní podmínky podpory a podle nich finalizuje alokace na každý modul.
- 4. krok** - Agentura jednotlivé alokace ohlásí Sekretariátu výzvy.
- 5. krok** - Sekretariát alokaci zaznamená a postoupí k dalšímu kolu mezinárodního hodnocení.

Po druhém kole hodnocení se agentura bude řídit následující odstupňovanou logikou:

- 1. krok** - Agentura bude usilovat o to podpořit minimálně 1 projekt v každém Call Modulu, maximálně však do alokace 350 000 (samozřejmě v rámci nejlépe hodnocených projektů).
- 2. krok** - Pokud po prvním nejlépe hodnoceném projektu v daném Call Modulu zbyde alokace (první neúspěšnější projekt bude požadovat nižší podporu nebo se v nějakém Call Modulu neumístí projekt s českým uchazečem), všechny zbylé alokace ve všech Call Modulech daného podprogramu se využijí se na financování projektů dle nejvyššího dosaženého bodového hodnocení opět v daném podprogramu. Tedy, nejprve lze přelévat zbylé alokace samostatně napříč moduly v rámci TRI 1, 3 a 5 (program Théta podprogram 2), a zbylé 2 moduly pod TRI 7 si mohou přelévat zbylou alokaci také jen mezi sebou (PPŽ podprogram 3).

TRI 1		TRI 3		TRI 5	TRI 7	
Podprogram 2		Podprogram 2		Podprogram 2	Podprogram 3	
Call Module 1	Call Module 2	Call Module 1	Call Module 2	Call Module 1	Call Module 1	Call Module 2
350 000 €	350 000 €	350 000 €	350 000 €	350 000 €	350 000 €	350 000 €
				Umístěný Projekt s CZ	Umístěný Projekt s CZ	
Umístěný Projekt s CZ			Umístěný Projekt s CZ			
	Umístěný Projekt s CZ					Umístěný Projekt s CZ

2. krok (zbytková alokace): přerozdělení v rámci Call Modules spadající pod stejný podprogram

- 3. krok** - Pokud i po dvou výše uvedených krocích v některém z podprogramů zbyde alokace (bude málo úspěšných projektů v daných modulech spjatých s podprogramem, nebude žádný nebo budou požadovat malou podporu), lze zbylé alokace (po vyčerpání kroku 1 a 2) přelévát nehledě na podprogram.

TRI 1		TRI 3		TRI 5	TRI 7	
Podprogram 2		Podprogram 2		Podprogram 2	Podprogram 3	
Call Module 1	Call Module 2	Call Module 1	Call Module 2	Call Module 1	Call Module 1	Call Module 2
350 000 €	350 000 €	350 000 €	350 000 €	350 000 €	350 000 €	350 000 €
				Umístěný Projekt s CZ	Umístěný Projekt s CZ	
Umístěný Projekt s CZ			Umístěný Projekt s CZ			
	Umístěný Projekt s CZ					Umístěný Projekt s CZ

3. krok (při zbytkové alokaci a vyčerpání prvních dvou kroků): přelévání zbylých financí nehledě na podprogram

V rámci zachování tohoto přerozdělovacího přístupu agentura omezila počet TRIs, do kterých se zapojila na čtyři. Se zahraničními poskytovateli bývá navíc často obtížné najít shodu ohledně výběru financovaných projektů. Tím, že shoda musí být nalezena pro každý žebříček zvlášť (v daném případě sedm žebříčků), nebylo žádoucí jejich počet navýšovat.

6. Manažerské shrnutí

Evropská partnerství (FP9) a ERA-NET Cofundy (FP8) jsou mechanismy podpory mezinárodní spolupráce, kde s nástupem nového rámcového programu jeden postupně nahrazuje druhý. Tento přechod z ERA-NET Cofundů na Evropská partnerství s sebou nesl změny, které se dotkly všech poskytovatelů podpory, kteří byli aktivně zapojeni do ERA-NET Cofundů a měli zájem v podpoře mezinárodního kolaborativního výzkumu pokračovat. Mezi nimi byla i TA ČR, která změny zaevidovala v tomto souboru dobré praxe “Od Cofundů k Partnerstvím”.

Změny, které by zapojení poskytovatelé měli mít na paměti, se dají rozdělit na několik kategorií:

- 1) Rozdíly v tom, jak Evropská komise řídí portfolio podpořených iniciativ.
- 2) Rozdíly v tom, jak se liší operace uvnitř konsorcií:
 - a) složení a pravidla pro členství, interní řízení iniciativ včetně rozdělení interních pravomocí mezi jednotlivé orgány;
 - b) vnitřních procesy včetně strategického plánování aktivit;
 - c) smluvní ošetření a s ním spojené nejasnosti;
 - d) nové finanční řízení z hlediska proplácení interních nákladů partnerů, reportování i financování třetích stran;
 - e) komplexita společných mezinárodních výzev a možné zdroje jejich financování.

Tyto změny se mohou projevit rozdílně mezi jednotlivými Evropskými partnerstvími. Oblasti, ke kterým se jednotlivá partnerství staví rozdílně, jsou především proplácení interních nákladů partnerů, vztah k iniciativě, která partnerství předcházela v Horizontu 2020 (FP8), a zajištění plnění cílů společných mezinárodních výzev.

Oba nástroje ale mají veskrze stejný cíl a shodují se v základní kostře a hlavní náplni. Smyslem obou je nabídnout příležitost poskytovatelům podpory (především z členských států Evropské unie) vyhledávat společné mezinárodní výzvy na témata s mezinárodním přesahem, finančně tak podpořit excelentní projekty VaVal s významem pro širokou geografickou oblast a ve výsledku posílit konkurenceschopnost Evropy. Podle analýzy zpracované Technologickým centrem Praha k mezinárodní spolupráci ČR ve výzkumu, vývoji a inovacích představují Evropská partnerství klíčový nástroj realizace rámcového programu Horizont Evropa (RP) a významně přispívají ke snížení roztržičnosti výzkumných a inovačních kapacit v EU. Současně tato partnerství hrají důležitou roli při definování strategické orientace výzkumu a inovací podporovaných z RP a při jeho implementaci. Analýza dále vysvětluje, že partnerství mají potenciál zvyšovat účast českých výzkumníků v RP. Účast v RP je pro ČR přínosná, kvůli vyšší míře spolupráce s privátním sektorem, vyšším podílem poznatků zaměřených na praktické využití výsledků projektů a nakonec vyšší citovanosti výsledných publikací. Z analýzy vyplývá, že české publikace v RP patří k tomu nejlepšímu, co v ČR vzniká. Zapojení do Evropských partnerství je tedy pro ČR důležité a TA ČR doufá, že tento soubor dobré praxe pro přechod z ERA-NET Cofundů na Evropská partnerství účast českých poskytovatelů v tomto nástroji usnadní.

Zpráva Best practice: EU Partnerství vs. ERA-NET Cofundy

Zpracování této zprávy bylo podpořeno Ministerstvem pro místní rozvoj v projektu TA ČR SYNERGIE 2 - Synergie národních programů s unijním programem Horizont (2021 - 2022) financovaném z Evropských strukturálních a investičních fondů, Fondu soudržnosti, prostřednictvím Operačního programu Technická pomoc.

Autoři

Baya Barbora Nuñez, v roli spoluautorů Iveta Zápařková, Matěj Štěpánek, Kateřina Volfová, Aneta Lízancová, Lenka Pešková.

Verze 2 uveřejněná 20.03.2023