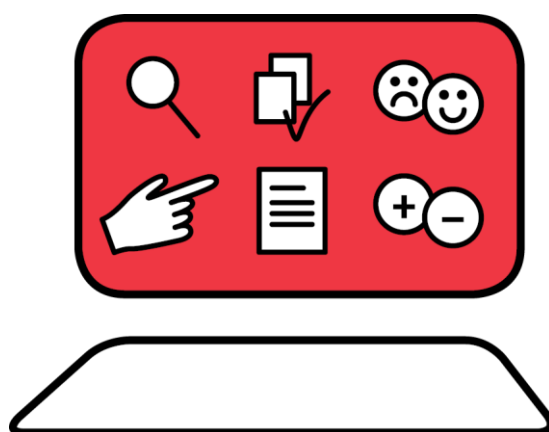


Hodnocení návrhů projektů v rámci 1. veřejné soutěže programu ÉTA 2017



OBSAH

ÚVOD	3
OBECNÉ INFORMACE K HODNOCENÍ	4
Jak probíhá přiřazování zpravodajů/ek?.....	4
Kdy nemůže zpravodaj/ka přijmout hodnocení projektu?.....	4
Jaký je postup při vypracování souhrnné hodnotící zprávy zpravodajem/kou?.....	5
SOUHRNNÁ HODNOTÍCÍ ZPRÁVA.....	7
1. Hodnocení oponentů.....	7
2. Kritérium hodnocení Expertní hodnotící komisi.....	7
3. Klady a zápory návrhu projektu a shrnutí	9
4. Závěrečné doporučení	10
5. Návrh zdůvodnění za EHK	10
6. Známkování oponentů.....	13
DALŠÍ ÚKOLY ČLENEK A ČLENŮ EHK	14
ZÁVĚR	15

ÚVOD

Vážené zpravodajky, vážení zpravodajové,

připravili jsme pro Vás dokument, který Vám má být nápomocen při posuzování návrhů projektů podávaných v rámci 1. veřejné soutěže programu ÉTA. Navazuje na Příručku pro oponenty, v níž najdete stručné informace o programu ÉTA a jeho cílech, o podmínkách 1. veřejné soutěže či o jednotlivých hodnotících kritériích a jejich hodnocení ze strany oponentů. Další informace – podklady k programu ÉTA (znění programu, zadávací dokumentace) či obecné informace (o Technologické agentuře ČR /dále TA ČR/, platné legislativě, používaných pojmech) – získáte na webových stránkách TA ČR (odkazy jsou uvedeny v Příručce pro oponenty) nebo přímo v informačním systému ISTA. V tomto dokumentu naleznete informace související s hodnocením zpravodajů/ek (tvorba souhrnné hodnotící zprávy, kritéria hodnocená Expertní hodnotící komisí, hodnocení oponentů) nebo přehled úprav návrhů projektů, které můžete v rámci svého hodnocení navrhnout. A nebude-li cokoliv jasné, jsme Vám kdykoliv k dispozici.

Oddělení podpory hodnocení projektů
TA ČR

OBECNÉ INFORMACE K HODNOCENÍ

Jak probíhá přiřazování zpravodajů/ek?

Kancelář TA ČR přiřadí prostřednictvím informačního systému ISTA (dále jen ISTA) ke každému návrhu projektu jednoho zpravodaje/ku – člena/ku Expertní hodnotící komise (EHK), a to na základě stanovených kritérií (zejména nepodjatosti a souladu s oponenty vybranými oborovými kategoriemi CEP). Na rozdíl od oponentů nemusí být ve všech případech dodržen soulad odborností dle CEP, je nezbytné mezi stávající členy/ky EHK rozdělit všechny návrhy projektů, které byly přijaty do hodnocení.

Přijetí objednávky na hodnocení návrhů projektů je možné až po **uzavření rámcové smlouvy** na příslušný kalendářní rok. Podmínkou pro možnost přijetí rámcové smlouvy je identifikace uživatele ISTA (aktuálně pouze prostřednictvím formuláře TA ČR).

Kdy nemůže zpravodaj/ka přijmout hodnocení projektu?

Hodnocení musíte odmítnout v případě, že:

- a) tematika řešená v návrhu projektu je zcela mimo Vaši odbornost,
- b) jste podjatý/á vůči návrhu projektu či vůči hlavnímu uchazeči či dalším účastníkům návrhu projektu (zejména pokud jste v pracovněprávním vztahu s hlavním uchazečem či dalším účastníkem návrhu projektu). **Uvedete-li v ISTA správně svého zaměstnavatele a další subjekty, k nimž se na základě jakýchkoliv vztahů cítíte být podjatý/á či ve střetu zájmů, nebudou Vám návrhy projektů, v nichž jsou tyto subjekty zainteresovány, k hodnocení nabízeny.**
- c) Vás s hlavním uchazečem nebo dalším účastníkem pojí jiný blízký vztah vzbuzující pochybnost o Vaší nepodjatosti (např. Vy, nebo Vaše firma podáváte nebo již řešíte jiný projekt společně s hlavním uchazečem nebo dalším účastníkem posuzovaného návrhu projektu).

Odmítnout hodnocení návrhu projektu – a případně se zdržet hlasování o něm – byste měl/a také pokud:

1. **jste si vědom/a, že by Vám Vaše vyhraněné postoje, předsudky či stereotypy mohly bránit v objektivním hodnocení. V případě programu ÉTA mohou takovými kontroverzními tématy být např. rovné postavení mužů a žen, integrace menšin, zavedení Eura, migrace, uznání „subjektivity“ jako součásti výzkumné metody v uměleckém výzkumu apod.**
2. **jste sám/sama aplikační garantem hodnocených projektů nebo jste zaměstnán/a u instituce, která aplikační garanci projektům poskytuje**

Za podjatého/ou se zpravodaj/ka považuje i v případě, že má u daného hlavního uchazeče či dalšího účastníka vedlejší pracovní poměr (bez ohledu na jeho rozsah) či jiný pracovněprávní vztah. *Více o podjatosti i konkrétní příklady toho, co je v podmínkách TA ČR považováno za podjatost, jsou k dispozici ve složce Dokumenty v ISTA.*

Zpravodaj/ka (člen/ka Expertní hodnotící komise) nesmí v dané veřejné soutěži současně hodnotit návrhy projektů v roli oponenta/ky, nebo být členem/kou Rady programu ÉTA.

Jaký je postup při vypracování souhrnné hodnotící zprávy zpravodajem/kou?

1. O přidělení návrhu projektu jste automaticky informován/a stručnou zprávou zaslanou na Vaši e-mailovou adresu.
2. Přihlaste se do informačního systému ISTA, přiřazené návrhy projektů najdete mezi svými Úkoly.
3. Následně se podle anotace návrhu projektu rozhodnete, zda jste k hodnocení tohoto návrhu projektu odborně příslušný/á a zda nejste vůči jeho předkladatelům ve střetu zájmů. Pokud se za odborníka v dané oblasti nepovažujete, či pokud jste vůči návrhu projektu nebo některému z uchazečů podjatý/á, zpracování posudku v systému odmítnete a uvedete příslušný důvod. Z hlediska odbornosti upozorňujeme, že na rozdíl od oponentů nemusí být ve všech případech dodržen soulad odborností dle CEP, je nezbytné mezi stávající členy EHK rozdělit všechny návrhy projektů, které byly přijaty do hodnocení.
3. V případě kladného postoje potvrďte v systému zaškrtnutím souhlas s obsahem čestného prohlášení nazvaného „Potvrzení o přijetí objednávky na zpracování souhrnné hodnotící zprávy a čestné prohlášení zpravodaje o nepodjatosti“. Toto potvrzení by mělo být provedeno do **tří pracovních dnů**.
4. Návrhy projektů Vám jsou zpravidla přiřazovány ve stejný čas jako oponentům. Po přijetí objednávky tedy máte čas na prostudování návrhu projektu, souhrnnou hodnotící zprávu však můžete zpracovat a odeslat až poté, co budou k danému projektu k dispozici oba oponentské posudky (o odevzdání druhého oponentského posudku budete informován/a e-mailem). Na **vypracování zprávy** pak máte lhůtu **10 kalendářních dnů** počítanou ode dne odevzdání druhého posudku. Současně je však třeba odevzdat souhrnnou hodnotící zprávu **10 kalendářních dní před zasedáním** Expertní hodnotící komise. **Předem děkujeme za pochopení, pokud Vám tedy bude muset být lhůta na zpracování zprávy zkrácena.**
5. Zprávu zpracováváte přímo v ISTA.
6. Po zpracování je třeba zprávu elektronicky odeslat. Součástí zprávy je i hodnocení (známkování) oponentských posudků. Věnujte, prosím, pozornost i této části, která

bezprostředně nesouvisí s hodnocením daného projektu. Je však velmi důležitá jako zpětná vazba na práci oponentů a následně pro zkvalitňování hodnocení v dalších soutěžích. Dokud nebudou vyplněny obě části zprávy, nelze ji v ISTA uzavřít a odeslat.

Neúplně či nedostatečně zpracované zprávy je administrátor hodnotitelů oprávněn na základě kontroly vrátit k doplnění. Zpravodaj je povinen do tří kalendářních dnů zprávu dopracovat a znovu odevzdat v ISTA.

SOUHRNNÁ HODNOTÍCÍ ZPRÁVA



1. Hodnocení oponentů

Úvodní část zprávy tvoří tabulka obsahující bodové hodnocení oponentů v jednotlivých kritériích. Mimo jiné v ní jasně uvidíte, ve kterých kritériích se oponenti rozcházel ve svém hodnocení, k čemuž byste měl/a zaujmout stanovisko ve svých komentářích.

2. Kritérium hodnocení Expertní hodnotící komisi

Vyhodnocení zaměření návrhu projektu na aspekt nebo aspekty inovačního ekosystému SHV leží zejména na práci zpravodajek a zpravodajů.

Program ÉTA bychom rádi zaměřili nejen na výzkum v oblasti výzev a příležitostí 21. stol., ale i na prostor, ve kterém se tento výzkum odehrává. Nazýváme jej „inovačním ekosystémem společenských a humanitních věd“. K němu může program ÉTA přispět i tím, že podpoří specifická zaměření jednotlivých projektů. Pro potřeby implementace programu ÉTA se inovační ekosystém skládá ze tří aspektů:

a) Interdisciplinarita – využívání přínosů multidisciplinárních přístupů

Výzvy a příležitosti 21. století jsou natolik komplexní, že jejich řešení mnohdy leží za hranicemi jednotlivých oborů. Nadto lze inovační potenciál některých oborů SHV včetně umění lépe čerpat až ve spojení s jiným oborem nebo obory. Tento aspekt inovačního ekosystému podporuje sbližování znalostí technických, přírodních, lékařských, zemědělských, společenských, humanitních nebo uměleckých oborů za účelem získání nových znalostí pro aplikace.

Při hodnocení nezáleží na tom, o jakou míru sblížení akademických oborů (či akademické a neakademické sféry) se jedná, rovnocenně přistupujeme k projektům založeným na multidisciplinaritě, interdisciplinaritě, transdisciplinaritě, intradisciplinaritě apod. Za interdisciplinární lze považovat projekty, které kombinují znalosti nejméně dvou oborů, a to jak příbuzných, tak nepříbuzných. Při hodnocení toho, zda se jedná o interdisciplinární projekt, je nutné vycházet z celkového zaměření a logiky projektu. Vodítkem mohou být oborová zaměření zapojených institucí a/nebo zastoupení příslušných expertů v řešitelském týmu. Za interdisciplinární nelze považovat projekty, které jsou založeny na jednom již etablovaném a uznaném interdisciplinárním akademickém oboru.

Výsledkem podpory tohoto aspektu má být vyšší propustnost znalostí různých oborů a zvýšení synergického efektu jejich inovačního potenciálu.

b) Propojování technického a netechnického obsahu výzkumu

Inovované produkty, které nereflakují svůj netechnický obsah, mohou být (mnohdy neúmyslně) postaveny na neetickém jednání, potenciálně nebezpečné, mohou vylučovat určitou skupinu obyvatel z jejich využívání, mohou být založeny na stereotypch či předsudcích nebo tyto stereotypy a předsudky utužovat či mohou spouštět negativní změny ve společnosti. Toto propojení navíc umožní společenským a humanitním vědám včetně umění využít technologických řešení k doručení jejich inovačního potenciálu do společnosti (např. skrze prototyp reflektující genderovou dimenzi v jeho obsahu, ve výstupech sociální robotiky, software, mobilní aplikaci, PC hru apod.).

Tento aspekt inovačního ekosystému podpoří propojení mezi nejméně dvěma nepříbuznými disciplínami, z nichž jedna náleží do oblasti SHV včetně umění a druhá leží mimo tuto oblast, tedy v technických a přírodních vědách, vědách o zemi, lékařských vědách apod. (nazýváno též jako "široká interdisciplinarity"). V tomto aspektu bude tedy zejména docházet ke spojení méně kompatibilních paradigmat poznání zapojených oborů a různých výzkumných metod a/nebo kontrastních kvalitativních a kvantitativních či analytických a interpretativních přístupů. Při hodnocení je nutné posoudit, zda má návrh projektu šanci zdárně propojit tyto různé přístupy a/nebo metody a zda může přinést celistvý výstup výzkumu a vývoje. Při hodnocení toho, zda se jedná o projekt propojující technický a netechnický obsah, je nutné vycházet z celkového zaměření a logiky projektu. Vodítkem mohou být oborové zaměření zapojených institucí a/nebo zastoupení příslušných expertů v řešitelském týmu.

Výsledkem podpory tohoto aspektu má být jak minimalizace nežádoucích účinků nových služeb nebo technologií na člověka a společnost či etablování odpovědnějšího výzkumu a inovací (Responsible Research and Innovation), tak využití technických řešení pro cíle SHV.

c) Využívání výstupů základního výzkumu k aplikacím

Inovační potenciál objevů a znalostí SHV a přínosů umění pro společnost mnohdy zůstává v latentním stavu. Míra využívání těchto znalostí a přínosů pro aplikace – tedy pro bezprostřední pozitivní společenskou změnu – může být vyšší. Tento aspekt inovačního ekosystému podpoří projekty, které navazují na výsledky základního výzkumu uvedených v člancích, odborných knihách, sbornících a dalších publikacích za účelem jejich využití pro aplikace. Při hodnocení je nutné zejména posoudit, zda je využití konkrétních znalostí či objevů SHV pro aplikace odůvodněné a proveditelné.

Výsledkem podpory tohoto aspektu má být pomoc při přemostění základního a aplikovaného výzkumu SHV, tedy dosažení vyšší míry využívání znalostí základního výzkumu SHV a uplatnění přínosů umění k aplikacím.

V hodnotitelské praxi je nutné posoudit, do jaké míry návrh projektu přispívá k výše uvedeným třem aspektům (min. k jednomu), zejména na základě oborového zaměření zapojených subjektů a ze zapojených expertíz řešitelského týmu (ten by měl být vyvážený co do odbornosti, kompetencí a genderu), způsobu řízení projektu a pravděpodobnosti vytvoření celistvého výstupu projektu, tedy bez nebezpečí jeho fragmentace na dílčí znalostní báze.

Bodování se realizuje formou bodové škály. K dispozici jsou čtyři hodnoty: **Není splněno (0) / Je splněno s vážnými výhradami (3) / Je splněno s drobnými výhradami (7) / Je splněno bez výhrad (10 – maximální bodová hodnota).**

V případě, že uchazeč zvolí více aspektů, vyhodnoťte všechny, ovšem zohledněny budou body za nejvýše hodnocený aspekt (neplatí: “čím víc, tím líp”, ale: “tak, jak vyžaduje logika projektu”).

Pokud nebude u žádného z uchazečem zvoleného aspektu dosažena hranice alespoň 3 bodů (splněno s vážnými výhradami), návrh projektu nemůže být doporučen k podpoře.

3. Klady a záporny návrhu projektu a shrnutí

V této části své zprávy shrnete klady a záporny projektu vyplývající z hodnocení oponentů, připojíte svůj vlastní pohled na hodnocení věcné části i svůj pohled na kritéria hodnocená Expertní hodnotící komisí. Výsledný text by měl jasně zdůvodňovat Vaše následné stanovisko, zda projekt doporučit k podpoře či nikoliv. Zejména se zaměřte na oblasti, které jsou zásadní pro naplňování zaměření a cíle programu:

- v čem spočívá novost projektu a jakým způsobem bude k užítku člověku a společnosti,
- jakým způsobem projekt přispívá inovačnímu ekosystému SHV,

- zda má projekt vysokou šanci přinést relevantní výstupy co do množství a druhu,
- zda má projekt tak, jak je vzhledem k roli aplikačního garanta promyšlen, vysokou šanci tyto výstupy uvést do praxe.

V závěrečném shrnutí můžete navrhnout EHK některé úpravy hodnocení nebo samotného návrhu projektu. Jde o:

- změnu bodů přidělených návrhu projektu, a to v rozpětí +- 10 % z bodů, které přidělili oponenti,
- změnu hodnocení binárních kritérií,
- úpravu finančních nákladů,
- poměru aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje.

Nákladové položky lze snížit celkem, a to pro jednotlivé/všechny uchazeče a pro jednotlivé/všechny roky řešení, ne však pro jednotlivé nákladové položky. Na základě předchozích zkušeností TA ČR nedoporučuje snížení nákladů o více než 25–30 %, protože by uchazeči nemuseli být schopni projekt realizovat. Dobu řešení upravit nelze.

4. Závěrečné doporučení

Závěrečné doporučení je volbou, zda je dle Vašeho názoru návrh projektu vhodný k podpoře, či nikoliv (ANO/NE). Ve svém rozhodnutí nejste nijak limitován/a názory oponentů. Pokud však nejste v souladu s jejich stanovisky (obzvláště v případě, kdy zaujímáte opačné stanovisko než oba dva oponenti), je třeba ve shrnutí (či ve speciálním okně) velice důkladně svůj postoj zdůvodnit a vymezit se vůči argumentům oponentů.

5. Návrh zdůvodnění za EHK

V tomto poli navrhnete text zdůvodnění ne/doporučení projektu k podpoře Expertní hodnotící komisí (ve třetí osobě).

Příklad správného zdůvodnění, je-li projekt doporučován k podpoře (Váš text nemusí být takto rozsáhlý, do ukázkového zdůvodnění jsme zahrnuli všechna hodnotící kritéria, Vy se ve své argumentaci můžete zaměřit pouze na ta, která jsou pro Vás z hlediska doporučení projektu k podpoře zásadní):

Expertní hodnotící komise doporučuje návrh projektu k podpoře z programu ÉTA. Řešené téma z oblasti kybernetické bezpečnosti dětí odpovídá výzvě a příležitosti 21. stol. č. 15. *Vzdělávací výzvy* definované programem, hlavní zaměření projektu náleží ke společenským vědám dle CEP, *neboť*

*odpovídá oblasti pedagogiky a didaktiky, a naplněno bylo i zaměření na jeden aspekt inovačního ekosystému SHV – interdisciplinaritu, a to zejména díky různorodé kompozici expertíz řešitelského týmu a vhodnému způsobu kombinace výzkumných metod jednotlivých zapojených oborů při tvorbě výstupů projektu (metody typické pro sociologii, pedagogiku a informační vědy). Projekt je navíc v souladu s resortním prioritním výzkumným cílem. Rešerše dokládají nejen znalost charakteru cílové skupiny projektu (žákyně a žáci 1. stupně základních škol – ca 6–10 let), ale také dokládají, že plánovaný didaktický přístup k řešení této problematiky ještě nebyl realizován. Projekt je navrhnout tak, že odpovídá principům novosti, kreativity, nejistoty, systematickosti i reprodukovatelnosti – tedy aplikovanému výzkumu a experimentálnímu vývoji, přičemž poměr obou složek je rozvržen správně. Počet plánovaných výstupů je přiměřený komplexnosti tématu *vzdělávání k internetové gramotnosti a bezpečnosti na 1. stupních základních škol* a jejich druhy v podobě *didaktické metody, softwaru, didaktické pomůcky a souhrnné výzkumné zprávy* vhodným způsobem přispějí k naplnění cíle projektu. *Naplněn bude i princip reprodukovatelnosti, neboť nově získané poznatky budou pro budoucí využití kodifikovány v souhrnné výzkumné zprávě.* Řešitelský tým je dobře sestaven co do odbornosti tím, že *kombinuje znalosti pedagogické, sociologické a znalosti z oblasti informačních a komunikačních technologií, což dokazuje nejen promyšlenost postupu výzkumných prací a kombinace výstupů různých výzkumných metod, ale i dobře rozvržené zastoupení jednotlivých expertek a expertů v rámci FTE.* Kompozice týmu navíc poskytuje rovné příležitosti mužů i žen k rozvoji jejich výzkumných kariér a řídicích kompetencí, *což dokládá jak genderová vyváženost týmu, tak výše úvazků a typ činností a odpovědností v projektu.* Časový plán řešení odpovídá zvolené výzkumné metodě, která je navíc částečně založena na *participaci cílové skupiny při tvorbě hlavního výstupu projektu, kterou hodlá zajistit jeden ze dvou externích aplikačních garantů projektu.* Typy aplikačních garantů jsou zcela adekvátní vůči řešenému tématu – *základní škola s rozšířenou výukou informatiky a Asociace učitelů informatiky.* Způsob zapojení aplikačních garantů do tvorby hlavních výstupů – *didaktické metody a didaktické pomůcky* – i četnost společných jednání odpovídají řešenému tématu tak, že lze s největší pravděpodobností předpokládat využití plánovaného výstupu v praxi. Finanční náklady jsou přiměřené jak vůči zvoleným metodám a nákladnosti tvorby výstupů, tak vůči osobním nákladům řešitelského týmu. Rizika projektu jsou pojednána široce a svědčí o promyšlenosti celého výzkumného konceptu. Návrhy na předcházení či řešení rizik z *oblasti proměnlivosti tématu v kontextu rychle se měnících druhů kybernetických hrozeb u dětí, ztráty zájmu aplikačních partnerů o projekt a existenci potenciálních dalších aplikačních garantů projektu (zejména z řady dalších základních škol), i rizika související se způsobem a případnou neochotou rodičů zapojit své děti do participativní výzkumné metody jsou pojednány realisticky.* Výstupy projektu budou šířeny nejen za pomoci aplikačního garanta (jak lze vyčíst z přiloženého LoI), ale poznatky o projektu se dle plánu objeví i v *oborových časopisech a pop médiích.* Expertní hodnotící komise proto konstatuje, že návrh projektu odpovídá zaměření a cíli programu a že jeho výstupy mají vysoký potenciál pro uplatnění a naplnění záměrů projektu.*



Příklad správného zdůvodnění, není-li projekt doporučován k podpoře (Váš text nemusí být takto rozsáhlý, do ukázkového zdůvodnění jsme zahrnuli všechna hodnotící kritéria, Vy se ve své argumentaci můžete zaměřit pouze na ta, která jsou pro Vás z hlediska nedoporučení projektu k podpoře zásadní):

Expertní hodnotící komise nedoporučuje návrh projektu k podpoře z programu ÉTA. Hlavním důvodem je fakt, že návrh projektu nedokládá potenciál naplnit jedno z hlavních posláních programu ÉTA – zapojit společenské a humanitní vědy do inovačních procesů – hlavní obor projektu je totiž nesprávně zařazen do oblasti A společenské vědy dle CEP. *I když jsou společenské vědy v projektu obsaženy, míra jejich zapojení do metody a tvorby výstupů je tak nízká, že dominuje oblast I – informatika.* Téma projektu odpovídá výzvě a příležitosti 21. století č. 15. Vzdělávací výzvy definované programem, ovšem zaměření na jeden ze tří aspektů inovačního ekosystému SHV naplněno nebylo. *Údajné zaměření projektu na rozvoj jednoho aspektu – interdisciplinarity – nelze považovat za prokázané, neboť tvorby hlavních výstupů projektu (didaktické metody a didaktické pomůcky) probíhají odděleně u jednotlivých uchazečů v mantinelech jejich oborovosti. Nejen že nedojde k propojení znalostí, které hledají řešení za hranicemi jednotlivých oborů, ale lze pochybovat i o kompaktnosti a synergii obou hlavních výstupů. Projekt navíc neodpovídá principům novosti, neboť plánované výstupy projektu jsou téměř v totožné podobě realizovány při výuce již nyní (výzkumnému záměru hrozí duplicita s dalšími již uskutečněnými projekty, k nimž navíc v návrhu projektu chybí vymezení).*

Počet plánovaných výstupů je naddimenzovaný, není jasné, jakým způsobem mají některé výstupy projektu přispět k jeho cíli: *vyjma didaktické pomůcky, didaktické metody, software a souhrnné výzkumné zprávy, se jedná především o uspořádání výstavy, 3 odborné články, 2 odborné knihy, mobilní aplikaci a studii proveditelnosti.* Vzniká tak pochybnost, zda jsou některé druhy výstupů pro dosažení cíle projektu relevantní. Kompozice řešitelského týmu sice odpovídá svou expertízou zaměření projektu, nezapojuje ale všechny nutné obory do tvorby projektu v adekvátní míře (člen týmu s pedagogickou expertízou je zapojen pouze 0,15 FTE ročně, socioložka 0,1 FTE ročně, a expert na didaktiku oboru je zapojen pouze v prvním roce řešení měrou 0,2 FTE; zatímco osob s expertízou v informatice je do projektu zapojeno na 2,0 FTE ročně) a neposkytuje rovné příležitosti mužů a žen v rozvoji jejich vedoucích kompetencí a kariérních cest (úvazky žen v projektu náleží bezvýhradně do administrativy projektu anebo do přípravných výzkumných prací). Zvolené výzkumné metody vzbuzují pochybnosti o tom, zda jsou nejvhodnější pro plánované výstupy projektu – programování softwaru pro didaktickou pomůcku bude hotovo dříve než výzkum nové didaktické metody, která je navíc odkázána pouze na výstupy řešerší. K návrhu projektu je sice přiloženo memorandum mezi hlavním řešitelem a aplikačním garantem – městským úřadem jakožto zřizovatelem základní školy, chybí ale zejm. doložení způsobu zapojení aplikačního garanta do projektu a doložení toho, zda a jak bude výstup projektu využíván při výuce. Vzhledem k tomu, že výsledek míří na široce definovanou skupinu “1. stupně základních škol” nejedná se navíc o aplikačního garanta, který by využíváním plánovaného výstupu s řešenou problematikou něco zmohl. Vzhledem k plánovaným dopadům projektu by bylo bývalo vhodnější zapojit takového aplikačního garanta, který má přímý vliv na

cílovou skupinu, na kterou se projekt zaměřuje (žákyně a žáci 1. stupně základních škol). Náklady projektu nejsou zcela přiměřené, zejména ostatní přímé náklady, které obsahují mimo jiné *náklady na provedení rešerší v prvním půlroce trvání projektu*, které by měly být hotovy již před podáním návrhu projektu, a dále pak nezpůsobilé náklady již přímo související se snahou aplikovat výsledek v praxi (*náklady na realizace on-line kampaní základním školám*). Rizika projektu byla identifikována pouze ve velmi obecné rovině, ta nejzávažnější z nich nebyla pojednána vůbec: *ztráta aktuálnosti či spíše řešení proměnlivosti tématu, ztráta zájmu aplikačního garanta o zapojení do projektu, rizika spojená s využitelností a následným využíváním výstupu apod.*). Expertní hodnotící komise proto konstatuje, že návrh projektu není v souladu s cíli a zaměřením programu ÉTA a že nelze předpokládat jeho úspěšné dokončení.



Příklad nedostatečného zdůvodnění:

Expertní hodnotící komise doporučuje návrh projektu k podpoře, neboť je v souladu s cíli a zaměřením programu, i když zvolená výzva a příležitost 21. století neodpovídá zaměření projektu. Řešená problematika bezpečnosti dětí na internetu je aktuální a nové metody výuky potřebné. Aspekt inovačního ekosystému SHV (~~interdisciplinárta~~) byl splněn. Příprava projektu, plánované aktivity, složení týmu a ekonomika projektu jsou zdůvodněny dobře, náklady jsou realisticky predikovatelné a využití výstupu může být u velkého počtu škol. Zapojení aplikačního garanta je doloženo. Hlavní uchazeč má zkušenosti s obdobnými projekty, které úspěšně uvedl v praxi.

6. Známkování oponentů

Součástí souhrnné hodnotící zprávy je také hodnocení kvality oponentských posudků zpracovaných k danému návrhu projektu. Tu zhodnoťte dle následujících dvou kritérií:

- 1) **koherentnost** posudku (soulad mezi bodovým hodnocením a slovním odůvodněním),
- 2) **věrohodnost** posudku (odborná úroveň a kvalita hodnocení oponenta).

Obě kritéria ohodnoťte známkami na stupnici 1 až 4, kde 1 je známkou nejlepší a 4 nejhorší, a ke každé známce připojte i slovní zdůvodnění.

Na základě těchto známek je následně mj. hodnocena práce oponentů, proto, prosím, **věnujte i tomuto hodnocení velkou pozornost**, a to včetně řádného zdůvodnění udělených známek.

Souhrnná hodnotící zpráva i se známkami bude po skončení veřejné soutěže zpřístupněna oponentům jako zpětná vazba na jejich hodnocení. Vaše komentáře tedy mohou významně přispět k případné pozitivní změně přístupu oponentů k hodnocení v dalších veřejných soutěžích.

DALŠÍ ÚKOLY ČLENEK A ČLENŮ EHK

Po vypracování souhrnných hodnotících zpráv ke všem přiděleným projektům Vás čeká účast na jednání Expertní hodnotící komise. V rámci přípravy na toto jednání, o němž budete ve velkém časovém předstihu informován/a, byste se měl/a alespoň rámcově seznámit se všemi návrhy projektů, které budou projednávány. Není samozřejmě v daném čase (10 dní před zasedáním EHK) v lidských silách detailně pročíst všechny návrhy projektů a hodnocení k nim zpracovaná, zaměřte se např. na projekty, které jsou obsahově blízké těm, které jste sám/sama hodnotil/a, na projekty, které vykazují nějaký problém v hodnocení (rozpory v hodnocení oponentů či mezi oponenty a zpravodajem, extrémně vysoko či nízko bodované projekty) apod.

Samotné zasedání se uskuteční v sídle Technologické agentury ČR a v závislosti na počtu projednávaných návrhů projektů může být jedno i vícedenní (v případě počtu návrhů projektů předpokládaného v 1. veřejné soutěži ÉTA může jít i o tři jednací dny). Vaším úkolem na zasedání je představit projekty, k nimž jste plnil/a roli zpravodaje/ky, upozornit zejména na ty problematické, případně navrhnout změny, které jsou v pravomoci EHK. V rámci diskuze můžete takové změny navrhnout i ostatních projednávaných projektů. Ke každému projektu zvláště pak probíhá hlasování o navržených změnách a o ne/doporučení k podpoře. Jste-li k danému návrhu projektu podjatý/á, musíte opoustit jednací místnost a neúčastníte se hlasování ani předchozí diskuze.

K podpořeným projektům, k nimž jste v rámci hodnocení ve veřejné soutěži zpracovával/a souhrnnou hodnotící zprávu, následně budete vykonávat roli zpravodaje v realizační fázi. Ta spočívá především ve vypracování stanoviska k průběžné zprávě o realizaci projektu (jednou ročně v jarních měsících) a dále v účasti na mimořádných oponentních řízeních a kontrolách (vyžaduje-li to průběh řešení) a na závěrečném oponentním řízení.

ZÁVĚR

Pokud jste nenalezli odpovědi na své otázky v této příručce, neváhejte se obrátit na administrátora hodnotitelů (hodnotitele@tacr.cz), popř. na [HelpDesk](#).

Děkujeme za Vaši účast v hodnotícím procesu programu ÉTA a za Váš příspěvek k jeho neustálému zlepšování vedoucímu k výběru a podpoře těch nejlepších projektů naplňujících cíle tohoto programu.

Těšíme se na další spolupráci.

Oddělení podpory hodnocení projektů
TA ČR