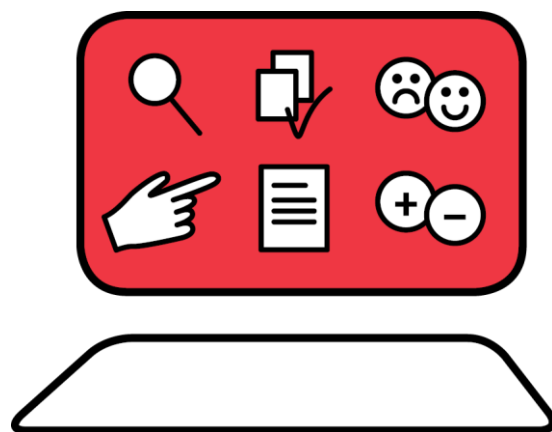


**Hodnocení návrhů projektů  
v rámci 2. veřejné soutěže  
programu ÉTA  
2018**



**OBSAH**

OBSAH	2
ÚVOD	3
OBECNÉ INFORMACE K HODNOCENÍ	4
Jak probíhá přiřazování zpravodajů/ek?	4
Kdy nemůže zpravodaj/ka přijmout hodnocení projektu?	4
Jaký je postup při vypracování souhrnné hodnotící zprávy zpravodajem/kou?	5
SOUHRNNÁ HODNOTÍCÍ ZPRÁVA	7
1. Hodnocení od oponentů	7
2. Kritérium hodnocené Oborovým panelem	7
3. Komentář k rozdílům v hodnocení oponentů	10
4. Klady a zápory návrhu projektu a shrnutí	10
5. Závěrečné doporučení	11
6. Návrh zdůvodnění za OP	11
6. Známkování oponentů	14
DALŠÍ ÚKOLY ČLENEK A ČLENŮ OP	16
ZÁVĚR	17

## ÚVOD

Vážené zpravodajky, vážení zpravodajové,

připravili jsme pro Vás dokument, který Vám má být nápomocen při konsolidaci oponentských posudků a posuzování návrhů projektů podávaných v rámci 2. veřejné soutěže programu ÉTA. Navazuje na Příručku pro oponenty, v níž najdete stručné informace o programu ÉTA a jeho cílech, o podmínkách 2. veřejné soutěže či o jednotlivých hodnotících kritériích a způsobu jejich hodnocení ze strany oponentů. Další informace – podklady k programu ÉTA (znění programu, zadávací dokumentace) či obecné informace (o Technologické agentuře ČR – “TA ČR”), platné legislativě, používaných pojmech) – získáte na webových stránkách TA ČR (odkazy jsou uvedeny v Příručce pro oponenty) nebo přímo v informačním systému ISTA. V tomto dokumentu naleznete informace související s hodnocením zpravodajů/ek (tvorba souhrnné hodnotící zprávy, kritéria hodnocená Oborovým panelem, hodnocení oponentů) nebo přehled úprav návrhů projektů, které můžete v rámci svého hodnocení navrhnout. A nebude-li cokoli jasné, jsme Vám kdykoliv k dispozici.

Oddělení podpory hodnocení projektů

TA ČR

## OBECNÉ INFORMACE K HODNOCENÍ

### Jak probíhá přiřazování zpravodajů/ek?

Kancelář TA ČR přiřadí prostřednictvím informačního systému ISTA (dále jen ISTA) ke každému návrhu projektu jednoho zpravodaje/ku – člena/ku Oborového panelu (OP). Stane se tak na základě souladu s kategoriemi CEP a FORD návrhu projektu a na základě splnění podmínek nepodjatosti. Na rozdíl od oponentů nemusí být ve všech případech dodržen soulad odborností zpravodajek/ů s uvedenými kategoriemi dle CEP a FORD v návrhu projektu a to zejména pro jejich interdisciplinární zaměření. Je nezbytné mezi stávající členy/ky OP rozdělit všechny návrhy projektů, které byly přijaty do hodnocení.

Přijetí objednávky na hodnocení návrhů projektů je možné až po **uzavření rámcové smlouvy** na příslušný kalendářní rok. Podmínkou pro možnost přijetí rámcové smlouvy je identifikace uživatele ISTA (aktuálně pouze prostřednictvím formuláře TA ČR).

### Kdy nemůže zpravodaj/ka přijmout hodnocení projektu?

Hodnocení musíte odmítnout v případě, že:

- tematika řešená v návrhu projektu je zcela mimo Vaši odbornost,
- jste podjatý/á vůči návrhu projektu či vůči hlavnímu uchazeči či dalším účastníkům návrhu projektu (zejména pokud jste v pracovněprávním vztahu s hlavním uchazečem či dalším účastníkem návrhu projektu). **Uvedete-li v ISTA správně svého zaměstnavatele a další subjekty, k nimž se na základě jakýchkoliv vztahů cítíte být podjatý/á či ve střetu zájmů, nebudou Vám návrhy projektů, v nichž jsou tyto subjekty zainteresovány, k hodnocení nabízeny.**
- Vás s hlavním uchazečem nebo dalším účastníkem pojí jiný blízký vztah vzbuzující pochybnost o Vaší nepodjatosti (např. Vy, nebo Vaše firma podáváte nebo již řešíte jiný projekt společně s hlavním uchazečem nebo dalším účastníkem posuzovaného návrhu projektu).

**Odmítnout hodnocení návrhu projektu – a případně se zdržet hlasování o něm – byste měl/a také pokud:**

- jste si vědom/a, že by Vám Vaše vyhraněné postoje, předsudky či stereotypy mohly bránit v objektivním hodnocení. V případě programu ÉTA mohou takovými kontroverzními tématy být např. integrace menšin, zavedení Eura, rovné postavení mužů a žen, migrace, uznání „subjektivity“ jako součásti výzkumné metody v uměleckém výzkumu apod.
- jste sám/sama aplikační garantem hodnocených projektů nebo jste zaměstnán/a u instituce, která aplikační garanci projektům poskytuje

Za podjatého/ou se zpravodaj/ka považuje i v případě, že má u daného hlavního uchazeče či dalšího účastníka vedlejší pracovní poměr (bez ohledu na jeho rozsah) či jiný pracovněprávní vztah. *Více o podjatosti i konkrétní příklady toho, co je v podmínkách TA ČR považováno za podjatost, jsou k dispozici ve složce Dokumenty v ISTA.*

Zpravodaj/ka (člen/ka Oborového panelu) nesmí v dané veřejné soutěži současně hodnotit návrhy projektů v roli oponenta/ky, nebo být členem/kou Rady programu ÉTA.

## Jaký je postup při vypracování souhrnné hodnotící zprávy zpravodajem/kou?

1. O přidělení návrhu projektu jste automaticky informován/a stručnou zprávou zaslanou na Vaši e-mailovou adresu.
2. Přihlaste se do informačního systému ISTA, přiřazené návrhy projektů najdete mezi svými Úkoly.
3. Následně se podle anotace návrhu projektu rozhodnete, zda jste k hodnocení tohoto návrhu projektu odborně příslušný/á a zda nejste vůči jeho předkladatelům ve střetu zájmů. Pokud se za odborníka v dané oblasti nepovažujete, či pokud jste vůči návrhu projektu nebo některému z uchazečů podjatý/á, zpracování souhrnné hodnotící zprávy v systému odmítnete a uvedete příslušný důvod. Z hlediska odbornosti upozorňujeme, že na rozdíl od oponentů nemusí být ve všech případech dodržen soulad odborností dle CEP a FORD, a to zejména pro jejich časté interdisciplinární zaměření. Je také nezbytné mezi stávající členy OP rozdělit všechny návrhy projektů, které byly přijaty do hodnocení.
4. V případě kladného postoje potvrďte v systému zaškrtnutím souhlas s obsahem čestného prohlášení nazvaného „Potvrzení o přijetí objednávky na zpracování souhrnné hodnotící zprávy a čestné prohlášení zpravodaje o nepodjatosti“. Toto potvrzení by mělo být provedeno do **tří pracovních dnů**.
5. Návrhy projektů Vám jsou zpravidla přiřazovány ve stejný čas jako oponentům. Po přijetí objednávky tedy máte čas na prostudování návrhu projektu, souhrnnou hodnotící zprávu však můžete zpracovat a odeslat až poté, co budou k danému projektu k dispozici oba oponentské posudky (o odevzdání druhého oponentského posudku budete informován/a e-mailem). Na **vypracování zprávy** pak máte lhůtu **10 kalendářních dnů** počítanou ode dne odevzdání druhého posudku. Současně je však třeba odevzdat souhrnnou hodnotící zprávu **10 kalendářních dní před zasedáním** Oborového panelu. **Předem děkujeme za pochopení, pokud Vám tedy bude muset být lhůta na zpracování zprávy zkrácena.**
6. Zprávu zpracováváte přímo v ISTA. Zpracováváte-li souhrnnou hodnotící zprávu nejprve mimo ISTA, mějte, prosím, na paměti, že kolonky pro souhrnnou hodnotící zprávu jsou znakově omezeny.

7. Po zpracování je třeba zprávu elektronicky odeslat. Součástí zprávy je i hodnocení (známkování) oponentských posudků. Věnujte, prosím, pozornost i této části, která bezprostředně nesouvisí s hodnocením daného projektu. Je však velmi důležitá jako zpětná vazba na práci oponentek a oponentů a následně pro zkvalitňování hodnocení v dalších soutěžích. Dokud nebudou vyplněny obě části zprávy (souhrnná hodnotící zpráva a hodnocení obou oponentek/ů), nelze ji v ISTA uzavřít a odeslat.

Neúplně či nedostatečně zpracované zprávy je administrátor hodnotitelů oprávněn na základě kontroly vrátit k doplnění. Zpravodaj je povinen do tří kalendářních dnů zprávu dopracovat a znovu odevzdat v ISTA.

**SOUHRNNÁ HODNOTÍCÍ ZPRÁVA**

## 1. Hodnocení od oponentů

Užitečnou pomůckou pro hodnocení Vám může být tabulka obsahující bodové hodnocení oponentů v jednotlivých kritériích. Mimo jiné v ní jasně uvidíte, ve kterých kritériích se oponenti rozcházel ve svém hodnocení, k čemuž byste měl/a zaujmout stanovisko v příslušném poli Souhrnné hodnoticí zprávy. Tabulku najdete v PDF verzi souhrnné hodnoticí zprávy. Pro pochopení účelu a naplnění jednotlivých kritérií je nutné prostudovat zejména Příručku pro oponenty a Zadávací dokumentaci k 2. veřejné soutěži programu ÉTA. Upozorňujeme, že pro 2. veřejnou soutěž byly hodnoticí škály rozšířeny tak, aby bodové ohodnocení jednotlivých kritérií odráželo i jejich váhu.

## 2. Kritérium hodnocené Oborovým panelem

Program ÉTA je – mimo své 4 oblasti s výzvami a příležitostmi 21. stol. – zaměřen také na podporu prostoru, ve kterém se aplikovaný výzkum společenských věd, humanitních věd a umění odehrává. Nazýváme jej „inovačním ekosystémem společenských a humanitních věd“. Vyhodnocení toho, zda má projekt skrze své zaměření potenciál inovační ekosystém SHV rozvíjet, leží plně na práci zpravodajek a zpravodajů. Pro potřeby implementace programu ÉTA byly vymezeny tři aspekty inovačního ekosystému, které jsou předmětem hodnocení. Projekt by měl naplňovat minimálně jeden aspekt inovačního ekosystému. Bude-li projekt naplňovat aspektů více, neznamená to jeho zvýhodnění.

Hodnoceno je naplnění následujících tří aspektů:

**a) Interdisciplinarita – využívání přínosů multidisciplinárních přístupů**

Odůvodnění:

Výzvy a příležitosti 21. století jsou natolik komplexní, že jejich řešení mnohdy leží za hranicemi jednotlivých oborů. Nadto lze inovační potenciál některých oborů společenských a humanitních věd včetně umění lépe čerpat až ve spojení s jiným oborem nebo obory. Tento aspekt inovačního ekosystému společenských a humanitních věd tedy podporuje sblížování znalostí společenských, humanitních nebo uměleckých oborů buď mezi sebou, anebo s obory technickými, přírodovědnými, lékařskými nebo zemědělskými za účelem získání nových znalostí pro aplikace. Výsledkem podpory tohoto aspektu má být vyšší propustnost znalostí různých oborů a zvýšení synergického efektu jejich inovačního potenciálu.

Způsob hodnocení:

Při hodnocení tohoto aspektu nezáleží na tom, o jakou míru sblížování akademických oborů (či akademické a neakademické sféry) se jedná, rovnocenně přistupujeme k projektům založeným na multidisciplinaritě, interdisciplinaritě, transdisciplinaritě apod. Za interdisciplinární lze považovat projekty, které kombinují znalosti nejméně dvou oborů, a to jak příbuzných, tak nepříbuzných. Při hodnocení toho, zda se jedná o interdisciplinární projekt, je nutné vycházet z celkového zaměření a logiky projektu. Vodítkem mohou být oborová zaměření zapojených institucí, kombinace různých výzkumných metod a/nebo zastoupení patřičných expertiz v řešitelském týmu. Účelem tohoto aspektu je podnítit propojování různých znalostních bází za účelem přípravy komplexnějšího řešení, které doposud není k dispozici. Za interdisciplinární nelze považovat projekty, které jsou založeny na již etablovaném a uznaném interdisciplinárním akademickém oboru.

Očekávaný efekt:

Výsledkem podpory tohoto aspektu má být vyšší propustnost znalostí různých oborů a zvýšení synergického efektu jejich inovačního potenciálu.

**b) Propojování technického a netechnického obsahu výzkumu**

Odůvodnění:

Inovované produkty – ať už se jedná o služby, procesy, postupy nebo produkty – by měly být vyvíjeny s ohledem nejen na budoucí uživatele, kterým jsou určeny, ale i s ohledem na případné vedlejší efekty, které mohou mít na jiné skupiny obyvatel. Bez dostatečné reflexe jejich netechnických aspektů mohou být výstupy výzkumu pro některé sociální skupiny potenciálně nebezpečné nebo je mohou vylučovat z užívání. Mohou také utužovat společenské stereotypy či spouštět negativní změny ve společnosti. Může se tak stát v projektech komunálního rozvoje, dopravního plánování, rozvoje měst a regionů, sociální politiky, vzdělávání apod. Projekty výzkumu, vývoje a inovací mající na zřeteli prospěch společnosti, by měly být vedeny na základě principů odpovědného výzkumu a inovací.



Propojení technického a netechnického obsahu výzkumu navíc umožní společenským a humanitním vědám včetně umění využít technologických řešení k doručení jejich inovačního potenciálu do společnosti. Děje se tak např. skrze (technický) prototyp reflektující genderovou dimenzi v jeho obsahu, ve výstupech sociální robotiky, software, mobilní aplikaci, PC hře apod.).

#### Způsob hodnocení:

Při hodnocení je nutné posoudit, zda návrh projektu ctí hodnotu sociální spravedlnosti a přináší užitek různým cílovým skupinám. Tyto cílové skupiny by měly být popsány. Vítány jsou rovněž takové projekty, které prakticky řeší doposud přehlíženou dimenzi společenské odpovědnosti (např. integrují poznatky o věku, etnicitě, pohlaví nebo genderu do obsahu výzkumu tak, aby užitek z výstupu byl šit na míru doposud marginalizovaným skupinám obyvatel anebo řešil doposud přehlíženou společenskou dimenzi). Návrh projektu, který by vzbuzoval důvodné podezření na zhoršení kvality života jedné skupiny obyvatel na úkor jiné, je nepřijatelný. Při hodnocení je dále nutné posoudit, zda má návrh projektu - v případě, že je to relevantní - šanci zdárně propojit různé výzkumné přístupy a/nebo metody a zda může přinést celistvý výstup výzkumu a vývoje. Při hodnocení toho, zda je aspekt propojení technického a netechnického obsahu výzkumu v jednom výzkumném projektu, je nutné vycházet z celkového zaměření a logiky návrhu projektu. Vodítkem mohou být oborové zaměření zapojených institucí, výzkumný přístup nebo metoda, znalost cílové skupiny/ cílových skupin a/nebo zastoupení patřičných expertíz v řešitelském týmu.

#### Očekávaný efekt:

Výsledkem podpory tohoto aspektu má být minimalizace nežádoucích účinků nových služeb nebo technologií na člověka nebo určité společenské skupiny, integrace principů odpovědného výzkumu a inovací (gender v obsahu výzkumu, etika, participace aj.) a posílení spravedlivé distribuce benefitů plynoucích z využívání výstupů výzkumu v praxi. Cílem je rovněž podpořit společenské a humanitní vědy a umění k realizaci takových záměrů, které budou využívat technických řešení.

### c) Využívání výstupů základního výzkumu k aplikacím

#### Odůvodnění:

Inovační potenciál objevů a znalostí SHV a přínosů umění pro společnost mnohdy zůstává v latentním stavu. Objevy základního výzkumu nebývají bezprostředně využívány pro aplikace v některé ze společenských oblastí. Míra využívání těchto znalostí a přínosů pro aplikace - tedy pro bezprostřední pozitivní společenskou změnu - může být vyšší.

#### Způsob hodnocení:

Tento aspekt inovačního ekosystému podpoří projekty, které navazují na výsledky základního výzkumu uvedené v člancích, odborných knihách, sbornících a dalších publikacích za účelem jejich využití pro aplikace. Při hodnocení je nutné zejména posoudit, zda je využití konkrétních znalostí

či objevů společenských a humanitních věd a umění pro aplikace odůvodněné a proveditelné.

Očekávaný efekt:

Výsledkem podpory tohoto aspektu má být pomoc při přemostění základního a aplikovaného výzkumu společenských a humanitních věd a umění, tedy k dosažení vyšší míry využívání znalostí základního výzkumu k aplikacím – a potažmo k inovacím.

V hodnotitelské praxi je nutné posoudit, zda návrh projektu přispívá k naplnění výše uvedených tří aspektů, resp. aspektů, které návrh projektu hodlá rozvíjet. Za dostatečný příspěvek k rozvoji inovačního ekosystému společenských a humanitních věd je považováno naplnění min. jednoho aspektu, bez ohledu na jejich počet uvedený v návrhu projektu. Pro vyhodnocení inovačního ekosystému společenských a humanitních věd a umění může být vzato v úvahu i oborové zaměření zastoupených subjektů, a expertizy řešitelského týmu (ten by měl být vyvážený co do odbornosti, kompetencí a pokud je to relevantní, měl by poskytovat rovné příležitosti pro rozvoj kariérních cest mužů a žen anebo mladé výzkumné generace), způsobu řízení projektu a pravděpodobnost vytvoření celistvého výstupu projektu, tedy bez nebezpečí jeho fragmentace na dílčí znalostní báze. Plánované výstupy všech návrhů projektů (zejm. hlavní výstupy) by měly přispívat k dosažení pozitivních společenských dopadů.

**Hodnocení je realizováno binárně: ANO – je naplněn alespoň jeden aspekt SHV / NE – není naplněn žádný aspekt SHV.**

**V případě, že nebudete toto kritérium považovat za splněné, nemůžete návrh projektu doporučit k podpoře, stejně tak Oborový panel, pokud s Vámi bude v hodnocení tohoto kritéria souhlasit.**

### 3. Komentář k rozdílům v hodnocení oponentů

V tomto poli uveďte své komentáře k rozdílnému hodnocení oponentů u jednotlivých kritérií. Komentář je nutné uvést ke každému případu, kdy se oponenti rozcházejí o dvě a více hodnoty bodové škály. Pokud však např. často opakující se rozchod o jednu hodnotu škály tvoří ve výsledku velký celkový bodový rozdíl mezi oponenty, je třeba se vyjádřit i k těmto méně výrazným dílčím rozdílům.

### 4. Klady a zápory návrhu projektu a shrnutí

V této části své zprávy shrnete klady a zápory projektu vyplývající z hodnocení oponentů, připojíte svůj vlastní pohled na hodnocení věcné části i svůj pohled na kritérium hodnocené Oborovým panelem. Výsledný text by měl jasně zdůvodňovat Vaše následné stanovisko, zda projekt doporučit

k podpoře či nikoliv. Zejména se zaměřte na oblasti, které jsou zásadní pro naplňování zaměření a cíle programu:

- v čem spočívá novost projektu a jakým způsobem bude k užítku člověku a společnosti,
- jakým způsobem projekt přispívá inovačnímu ekosystému SHV,
- zda má projekt vysokou šanci přinést relevantní výstupy co do množství a druhu,
- zda má projekt tak, jak je vzhledem k roli aplikačního garanta promyšlen, vysokou šanci tyto výstupy uvést do praxe.

V závěrečném shrnutí můžete navrhnout OP některé úpravy hodnocení nebo samotného návrhu projektu. Jde o:

- změnu bodů přidělených návrhu projektu, a to v rozpětí  $\pm 10\%$  z bodů, které přidělili oponenti,
- změnu hodnocení binárních kritérií,
- úpravu finančních nákladů,
- poměru aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje.

Nákladové položky lze snížit celkem, a to pro jednotlivé/všechny uchazeče a pro jednotlivé/všechny roky řešení, ne však pro jednotlivé nákladové položky. Na základě předchozích zkušeností TA ČR nedoporučuje snížení nákladů o více než 25–30 %, protože by uchazeči nemuseli být schopni projekt realizovat. Dobu řešení upravit nelze.

## 5. Závěrečné doporučení

Závěrečné doporučení je volbou, zda je dle Vašeho názoru návrh projektu vhodný k podpoře, či nikoliv (ANO/NE). Ve svém rozhodnutí nejste nijak limitován/a názory oponentů. Pokud však nejste v souladu s jejich stanovisky (obzvláště v případě, kdy zaujímáte opačné stanovisko než oba dva oponenti), je třeba ve shrnutí (či ve speciálním okně) velice důkladně svůj postoj zdůvodnit a vymezit se vůči argumentům oponentů.

## 6. Návrh zdůvodnění za Oborový panel

V tomto poli navrhnete text zdůvodnění ne/doporučení projektu k podpoře Oborovým panelem (ve třetí osobě).

**Příklad správného zdůvodnění, je-li návrh projektu doporučován k podpoře.** Váš text nemusí být rozsáhlý, i vzhledem k omezenému počtu znaků v příslušném poli. Do ukázkových zdůvodnění jsme zahrnuli nejdůležitější hodnotící kritéria, Vy se ve své argumentaci můžete zaměřit na ta, která jsou pro Vás z hlediska doporučení návrhu projektu k podpoře zásadní:

Oborový panel doporučuje návrh projektu k podpoře z programu ÉTA. Řešené téma z oblasti kybernetické bezpečnosti dětí odpovídá výzvě a příležitosti 21. stol. č. 15. *Vzdělávací výzvy* definované programem, hlavní zaměření projektu náleží ke společenským vědám dle CEP a FORD, *neboť odpovídá oblasti pedagogiky a didaktiky*, a naplněno bylo i zaměření na jeden aspekt inovačního ekosystému SHV – *interdisciplinaritu*, a to zejména díky různorodé kompozici expertíz řešitelského týmu a vhodnému způsobu kombinace výzkumných metod jednotlivých zapojených oborů při tvorbě výstupů projektu (*metody typické pro sociologii, pedagogiku a informační vědy*). Projekt je navrhnut tak, že odpovídá principům novosti, kreativity, nejistoty, systematičnosti i reprodukovatelnosti – tedy aplikovanému výzkumu a experimentálnímu vývoji, přičemž poměr obou složek je rozvržen správně.

- a) Projekt je navíc v souladu s resortním prioritním výzkumným cílem a naplňuje tedy bonifikační kritérium. Rešerše dokládají nejen znalost charakteru cílové skupiny projektu (žákyně a žáci 1. stupně základních škol – ca 6–10 let), ale také to, že plánovaný didaktický přístup k řešení této problematiky ještě nebyl realizován.
- b) Počet plánovaných výstupů je přiměřený komplexnosti tématu *vzdělávání k internetové gramotnosti a bezpečnosti na 1. stupních základních škol* a jejich druhy v podobě *didaktické metody, softwaru, didaktické pomůcky a souhrnné výzkumné zprávy* vhodným způsobem přispějí k naplnění cíle projektu. *Naplněn bude i princip reprodukovatelnosti, neboť nově získané poznatky budou pro budoucí využití kodifikovány v souhrnné výzkumné zprávě.*
- c) Řešitelský tým je dobře sestaven co do odbornosti tím, že *kombinuje znalosti pedagogické, sociologické a znalosti z oblasti informačních a komunikačních technologií, což dokazuje nejen promyšlenost postupu výzkumných prací a kombinace výstupů různých výzkumných metod, ale i dobře rozvržené zastoupení jednotlivých expertek a expertů v rámci FTE.* Kompozice týmu navíc poskytuje rovné příležitosti mužů i žen k rozvoji jejich výzkumných kariér a řídicích kompetencí, *což dokládá jak genderová vyváženost týmu, tak výše úvazků a typ činností a odpovědností v projektu.* Časový plán řešení odpovídá zvolené výzkumné metodě,  *která je navíc částečně založena na participaci cílové skupiny při tvorbě hlavního výstupu projektu, kterou hodlá zajistit jeden ze dvou externích aplikačních garantů projektu.*
- d) Typy aplikačních garantů jsou zcela adekvátní vůči řešenému tématu – *základní škola s rozšířenou výukou informatiky a Asociace učitelů informatiky.* Způsob zapojení aplikačních garantů do tvorby hlavních výstupů – *didaktické metody a didaktické pomůcky* – i četnost společných jednání odpovídají řešenému tématu tak, že lze s největší pravděpodobností předpokládat využití plánovaného výstupu v praxi. Finanční náklady jsou přiměřené jak vůči zvoleným metodám a nákladnosti tvorby výstupů, tak vůči osobním nákladům řešitelského týmu. Rizika projektu jsou pojednána široce a svědčí o promyšlenosti celého výzkumného konceptu.
- e) Návrhy na předcházení či řešení *rizik z oblasti proměnlivosti tématu v kontextu rychle se měnících druhů kybernetických hrozeb u dětí, ztráty zájmu aplikačních partnerů o projekt a existenci potenciálních dalších aplikačních garantů projektu (zejména z řady dalších základních škol), i rizika související se způsobem a případnou neochotou rodičů zapojit své děti do participativní výzkumné metody jsou pojednány realisticky. Výstupy projektu budou šířeny*

*nejen za pomoci aplikačního garanta (jak lze vyčíst z příloženého Lol), ale poznatky o projektu se dle plánu objeví i v oborových časopisech a pop médiích.*

Oborový panel proto konstatuje, že návrh projektu odpovídá zaměření a cíli programu a že jeho výstupy mají vysoký potenciál pro uplatnění a naplnění záměrů projektu.



**Příklad správného zdůvodnění, není-li projekt doporučován k podpoře.** Opět platí, že Váš text nemusí být takto rozsáhlý, i vzhledem k omezenému počtu znaků v příslušném poli. Do ukázkových zdůvodnění jsme zahrnuli nejstěžejnější všechna hodnotící kritéria, Vy se ve své argumentaci můžete zaměřit pouze na ta, která jsou pro Vás z hlediska doporučení projektu k podpoře zásadní:

Oborový panel nedoporučuje návrh projektu k podpoře z programu ÉTA. Hlavním důvodem je fakt, že návrh projektu nedokládá potenciál naplnit jedno z hlavních poslání programu ÉTA – zapojit společenské a humanitní vědy do inovačních procesů – hlavní obor projektu je totiž nesprávně zařazen do oblasti A společenské vědy dle CEP. *I když jsou společenské vědy v projektu obsaženy, míra jejich zapojení do metody a tvorby výstupů je tak nízká, že dominuje oblast I – informatika.* Téma projektu odpovídá výzvě a příležitosti 21. století č. 15. Vzdělávací výzvy definované programem, ovšem zaměření na jeden ze tří aspektů inovačního ekosystému SHV naplněno nebylo. *Údajné zaměření projektu na rozvoj jednoho aspektu – interdisciplinarity – nelze považovat za prokázané, neboť tvorby hlavních výstupů projektu (didaktické metody a didaktické pomůcky) probíhají odděleně u jednotlivých uchazečů v mantinelech jejich oborovosti. Nejen že nedojde k propojení znalostí, které hledají řešení za hranicemi jednotlivých oborů, ale lze pochybovat i o kompaktnosti a synergii obou hlavních výstupů.*

- a) *Projekt navíc neodpovídá principům novosti, neboť plánované výstupy projektu jsou téměř v totožné podobě realizovány při výuce již nyní (výzkumnému záměru hrozí duplicita s dalšími již uskutečněnými projekty, k nimž navíc v návrhu projektu chybí vymezení).*
- b) Počet plánovaných výstupů je naddimenzovaný, není jasné, jakým způsobem mají některé výstupy projektu přispět k jeho cíli: vyjma *didaktické pomůcky, didaktické metody, software a souhrnné výzkumné zprávy, se jedná především o uspořádání výstavy, 3 odborné články, 2 odborné knihy, mobilní aplikaci a studii proveditelnosti.* Vzniká tak pochybnost, zda jsou některé druhy výstupů pro dosažení cíle projektu relevantní.
- c) Kompozice řešitelského týmu sice odpovídá svou expertízou zaměření projektu, nezapojuje ale všechny nutné obory do tvorby projektu v adekvátní míře (člen týmu s pedagogickou expertízou je zapojen pouze 0,15 FTE ročně, socioložka 0,1 FTE ročně, a expert na didaktiku oboru je zapojen pouze v prvním roce řešení měrou 0,2 FTE; zatímco osob s expertízou v informatice je do projektu zapojeno na 2,0 FTE ročně) a neposkytuje rovné příležitosti mužů a žen v rozvoji jejich vedoucích kompetencí a kariérních cest (úvazky žen v projektu náleží bezvýhradně do administrativy projektu anebo do přípravných výzkumných prací).
- d) Zvolené výzkumné metody vzbuzují pochybnosti o tom, zda jsou nejvhodnější pro plánované výstupy projektu – programování softwaru pro didaktickou pomůcku bude hotovo dříve než výzkum nové didaktické metody, která je navíc odkázána pouze na výstupy řešerší.

- e) K návrhu projektu je sice přiloženo memorandum mezi hlavním řešitelem a aplikačním garantem – městským úřadem jakožto zřizovatelem základní školy, chybí ale zejm. doložení způsobu zapojení aplikačního garanta do projektu a doložení toho, zda a jak bude výstup projektu využíván při výuce. Vzhledem k tomu, že výsledek míří na široce definovanou skupinu “1. stupně základních škol” nejedná se navíc o aplikačního garanta, který by využíváním plánovaného výstupu s řešenou problematikou něco zmožl. Vzhledem k plánovaným dopadům projektu by bylo bývalo vhodnější zapojit takového aplikačního garanta, který má přímý vliv na cílovou skupinu, na kterou se projekt zaměřuje (žákyně a žáci 1. stupně základních škol). Náklady projektu nejsou zcela přiměřené, zejména ostatní přímé náklady, které obsahují mimo jiné *náklady na provedení rešerší v prvním půlroce trvání projektu*, které by měly být hotovy již před podáním návrhu projektu, a dále pak nezpůsobitelné náklady již přímo související se snahou aplikovat výsledek v praxi (*náklady na realizace on-line kampaní základním školám*).
- f) Rizika projektu byla identifikována pouze ve velmi obecné rovině, ta nejzávažnější z nich nebyla pojednána vůbec: *ztráta aktuálnosti či spíše řešení proměnlivosti tématu, ztráta zájmu aplikačního garanta o zapojení do projektu, rizika spojená s využitelností a následným využíváním výstupu apod.*

Oborový panel proto konstatuje, že návrh projektu není v souladu s cíli a zaměřením programu ÉTA a že nelze předpokládat jeho úspěšné dokončení.

#### Příklad nedostatečného zdůvodnění:

Oborový panel doporučuje návrh projektu k podpoře, neboť je v souladu s cíli a zaměřením programu, i když zvolená výzva a příležitost 21. století neodpovídá zaměření projektu. Řešená problematika bezpečnosti dětí na internetu je aktuální a nové metody výuky potřebné. Aspekt inovačního ekosystému SHV (~~interdisciplinarita~~) byl splněn. Příprava projektu, plánované aktivity, složení týmu a ekonomika projektu jsou zdůvodněny dobře, náklady jsou realisticky predikovatelné a využití výstupu může být u velkého počtu škol. Zapojení aplikačního garanta je doloženo. Hlavní uchazeč má zkušenosti s obdobnými projekty, které úspěšně uvedl v praxi.

## 6. Známkování oponentů

Součástí souhrnné hodnotící zprávy je také hodnocení kvality oponentských posudků zpracovaných k danému návrhu projektu. Tu zhodnoťte dle následujících dvou kritérií:

- 1) **koherentnost** posudku (soulad mezi bodovým hodnocením a slovním odůvodněním),
- 2) **věrohodnost** posudku (odborná úroveň a kvalita hodnocení oponenta).

Obě kritéria ohodnoťte známkami na stupnici 1 až 4, kde 1 je známkou nejlepší a 4 nejhorší, a ke každé známce připojte i slovní zdůvodnění.

**T A**

Program **Éta**

**Č R**

Na základě těchto známek je následně mj. hodnocena práce oponentů, proto, prosím, **věnujte i tomuto hodnocení velkou pozornost**, a to včetně řádného zdůvodnění udělených známek.

**Souhrnná hodnotící zpráva i se známkami bude po skončení veřejné soutěže zpřístupněna oponentům jako zpětná vazba na jejich hodnocení. Vaše komentáře tedy mohou významně přispět k případné pozitivní změně přístupu oponentů k hodnocení v dalších veřejných soutěžích.**

## DALŠÍ ÚKOLY ČLENEK A ČLENŮ OBOROVÉHO PANELU

Po vypracování souhrnných hodnotících zpráv ke všem přiděleným projektům Vás čeká účast na jednání Oborového panelu. V rámci přípravy na toto jednání, o němž budete ve velkém časovém předstihu informován/a, byste se měl/a alespoň rámcově seznámit se všemi návrhy projektů, které budou projednávány. Není samozřejmě v daném čase (10 dní před zasedáním OP) v lidských silách detailně pročíst všechny návrhy projektů a hodnocení k nim zpracovaná, zaměřte se např. na projekty, které jsou obsahově blízké těm, které jste sám/sama hodnotil/a, na projekty, které vykazují nějaký problém v hodnocení (rozpory v hodnocení oponentů či mezi oponenty a zpravodajem, extrémně vysoko či nízko bodované projekty) apod.

Samotné zasedání se uskuteční v sídle Technologické agentury ČR a bude s největší pravděpodobností jednodenní (v závislosti na počtu projednávaných návrhů projektů může být i vícedenní). Vaším úkolem na zasedání je představit projekty, k nimž jste plnil/a roli zpravodaje/ky, upozornit zejména na ty problematické, případně navrhnout změny, které jsou v pravomoci OP. V rámci diskuze můžete takové změny navrhnout i ostatních projednávaných projektů. Ke každému projektu zvlášť pak probíhá hlasování o navržených změnách a o ne/doporučení k podpoře. Jste-li k danému návrhu projektu podjatý/á, musíte opoustit jednací místnost a neúčastníte se hlasování ani předchozí diskuze.

K podpořeným projektům, k nimž jste v rámci hodnocení ve veřejné soutěži zpracovával/a souhrnnou hodnotící zprávu, následně budete vykonávat roli zpravodaje v realizační fázi. Ta spočívá především ve vypracování stanoviska k průběžné zprávě o realizaci projektu (jednou ročně v jarních měsících) a dále v účasti na mimořádných oponentních řízeních a kontrolách (vyžaduje-li to průběh řešení) a na závěrečném oponentním řízení.



## ZÁVĚR

Pokud jste nenalezli odpovědi na své otázky v této příručce, neváhejte se obrátit na administrátora hodnotitelů ([hodnotitele@tacr.cz](mailto:hodnotitele@tacr.cz)), popř. na [HelpDesk](#).

Děkujeme za Vaši účast v hodnotícím procesu programu ÉTA a za Váš příspěvek k jeho neustálému zlepšování vedoucímu k výběru a podpoře těch nejlepších projektů naplňujících cíle tohoto programu.

Těšíme se na další spolupráci.

Oddělení hodnocení projektů  
TA ČR