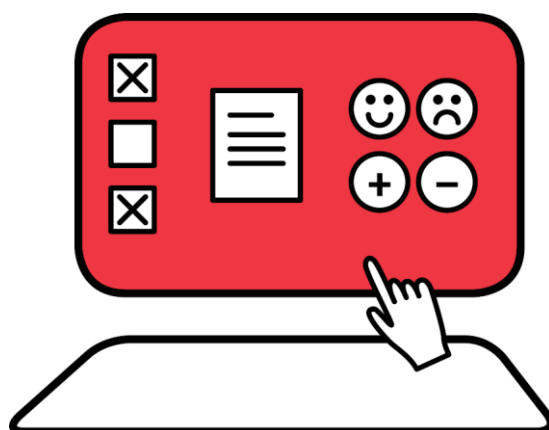


Hodnocení návrhů projektů v rámci 3. veřejné soutěže programu THÉTA

2019



ÚVOD	1
PROGRAM THÉTA	2
O co v programu jde?	2
Jaké aktivity program THÉTA podporuje?.....	2
Jaké jsou očekávané výsledky projektů podpořených v 3. veřejné soutěži?.....	3
HODNOTICÍ PROCES V TA ČR	4
Jak jsou hodnoceny projekty v programu THÉTA?	5
OPONENTI	6
Jak probíhá přiřazování oponentů?.....	6
Jaký je postup při vypracování posudku oponentem?	6
Jaké jsou důvody pro odmítnutí hodnocení?.....	7
Porušení podmínek a sankce	8
HODNOCENÍ NÁVRHU PROJEKTU	9
Čemu věnovat pozornost při hodnocení?	10
Bodovaná kritéria	11
Hodnoticí kritéria bonifikačního charakteru	16
Závěrečné stanovisko oponenta	17
ZÁVĚR	18

ÚVOD

Vážené oponentky, vážení oponenti,¹

dostává se Vám do rukou materiál, který Vám má pomoci při posuzování návrhů projektů podávaných v rámci 3. veřejné soutěže programu THÉTA. Obsahuje především informace k samotnému hodnocení návrhů projektů. Další zásadní dokumenty k programu THÉTA (znění programu, Zadávací dokumentaci) či obecné informace (o Technologické agentuře ČR /dále TA ČR/, platné legislativě, používaných pojmech) najdete na webových stránkách TA ČR (odkazy jsou uvedeny v příručce) nebo přímo v informačním systému ISTA.

Doufáme, že pro Vás bude příručka užitečným průvodcem hodnocením návrhů projektů ucházejících se o podporu v rámci programu THÉTA. A pokud si přece jen nebudete něčím jisti, neváhejte se na nás obrátit.

Oddělení správy expertů
TA ČR

¹ Technologická agentura České republiky dlouhodobě usiluje o vyvážené zastoupení mužů a žen. Cílem však je, aby byl text jasný a předávané informace srozumitelné. Proto v textu dále uvádíme jen mužský rod.

PROGRAM THÉTA

O co v programu jde?

Cílem programu je prostřednictvím výstupů, výsledků a dopadů z podpořených projektů přispět ve střednědobém a dlouhodobém horizontu k naplnění vize transformace a modernizace energetického sektoru v souladu se schválenými strategickými materiály. Tohoto cíle bude dosaženo prostřednictvím podpory výzkumu, vývoje a inovací v oblasti energetiky se zaměřením na:

- podporu projektů ve veřejném zájmu (podprogram 1),
- nové technologie a systémové prvky s vysokým potenciálem pro rychlé uplatnění v praxi (podprogram 2),
- podporu dlouhodobých technologických perspektiv (podprogram 3).

Získané poznatky přispějí k definování faktorů a procesů, které určují a ovlivňují fungování a rozvoj české společnosti, v kontextu probíhající evropské integrace a světové globalizace v oblasti energetiky. Při realizaci tento program předpokládá především podporu projektů zaměřených na průmyslový výzkum (případně zahrnující nezbytné činnosti orientovaného základního výzkumu) a také podporu projektů s převahou experimentálního vývoje.

Jaké aktivity program THÉTA podporuje?

Takové, které spadají do oblasti aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje. Splňují tedy následující podmínky definované ve [Frascati manuálu](#):

1	NOVOST	Zaměření na získání nových poznatků	Nové pokroky, původní poznání, novost v porovnání se současnou úrovní poznání, v oboru doposud nevyužitá závěry, opětovná interpretace existujících výsledků, etc.
2	KREATIVITA	Původní, ne obecné známé koncepty a hypotézy	Projekt musí obsahovat nový koncept nebo nápad, proto je kreativita/tvůrčí činnost neodmyslitelný vstup do výzkumné činnosti. Všechny rutinní změny jsou vyloučeny.
3	NEJISTOTA	Nejistota ohledně konečného výsledku	Ve VaV činnostech je obsažen prvek nejistoty ohledně výsledků, nákladů a času potřebných k dosažení výsledků projektu, stejně jako toho, zda jeho cílů může být v nějakém stupni dosaženo.
4	SYSTEMATIČNOST	Systematické plánování a rozpočtování	VaV je formální činnost, plánovitě prováděná, s uchovanými záznamy z procesu i z výsledků. Je nutné zaměřit projekt na řešení konkrétních potřeb a stanovit lidské zdroje a financování.
5	REPRODUKOVATELNOST	Výsledky reprodukovatelné, příp. převoditelné	Projekt by měl umožnit přenos nových poznatků jiným výzkumným týmům, včetně VaV s negativními výsledky. Poznatky nemohou zůstat nevyřčené. Měly by být šířeny/sdíleny, a to včetně těch chráněných.

Jaké jsou očekávané výsledky projektů podpořených v 3. veřejné soutěži?

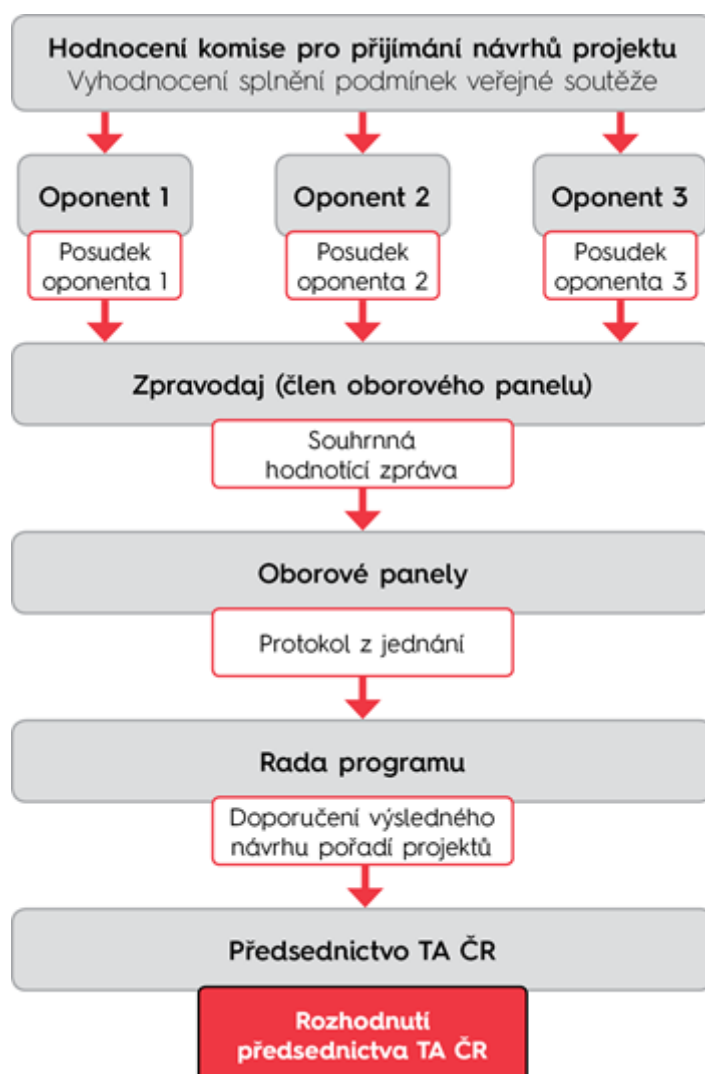
Hlavní výstupy/výsledky podporované programem THÉTA:

Uvedené výstupy/výsledky platí pouze pro podprogram, kde je uvedeno "ANO".

Kód výsledku	Název výsledku	Podprogram		
		1	2	3
F_{prum}	průmyslový vzor	ANO	ANO	ANO
F_{uzit}	užitný vzor	ANO	ANO	ANO
G_{prot}	prototyp	ANO	ANO	ANO
G_{funk}	funkční vzorek	ANO	ANO	ANO
H_{konc}	výsledky promítnuté do schválených strategických a koncepčních dokumentů VaVaI orgánů státní nebo veřejné správy	ANO	-	-
H_{neleg}	výsledky promítnuté do směrnic a předpisů nelegislativní povahy závazných v rámci kompetence příslušného poskytovatele	ANO	-	-
N_{map}	specializovaná mapa s odborným obsahem	ANO	-	-
N_{metS}	metodiky schválené příslušným orgánem státní správy, do jehož kompetence daná problematika spadá	ANO	-	ANO
N_{metC}	metodiky certifikované oprávněným orgánem	ANO	-	ANO
N_{metA}	metodiky a postupy akreditované oprávněným orgánem	ANO	-	ANO
P	patent	ANO	ANO	ANO
R	software	ANO	ANO	ANO
V_{souhrn}	souhrnná výzkumná zpráva	-	-	ANO
Z_{polop}	poloprovoz	ANO	ANO	ANO
Z_{tech}	ověřená technologie	ANO	ANO	ANO
O	ostatní výsledky	ANO	ANO	ANO

HODNOTICÍ PROCES V TA ČR

U programů, které realizuje TA ČR, probíhá v rámci vyhlášené veřejné soutěže proces hodnocení podaných návrhů projektů dle [SME-34 Hodnocení návrhů projektů podaných do veřejné soutěže \(v1\)](#) a je upřesněn v Zadávací dokumentaci. Celý hodnoticí proces je rozčleněn do několika na sebe navazujících kroků, které jsou uvedeny níže. Proces vždy vychází ze zákona č. 130/2002 Sb., může se však u jednotlivých programů lišit, např. v počtu zpracovaných posudků ve veřejné soutěži či pravomoci jednotlivých orgánů.



Jak jsou hodnoceny projekty v programu THÉTA?

1. **Před samotným hodnocením návrhů projektů vyhodnocuje Komise pro přijímání návrhů projektů**, zda podané návrhy projektů splňují podmínky pro přijetí do veřejné soutěže.
2. Návrhy projektů, které jsou přijaty do veřejné soutěže, jsou dále hodnoceny **oponenty**. Každý návrh projektu hodnotí **tři oponenti**, kteří se nepodílí na řešení projektu a splňují požadavek nepodjatosti. Oponenti hodnotí bodovaná kritéria (věcnou část návrhu projektu). Dále oponent navrhuje hodnocení kritérií bonifikačního charakteru dle kapitoly 5.6.2 Zadávací dokumentace (bez udělení bodů, body bude udělovat zpravodaj). Součástí oponentského posudku je také závěrečné zdůvodnění a konečné stanovisko k **doporučení/nedoporučení k podpoře**.
3. Současně s oponenty je každému z návrhu projektů přidělen **zpravodaj** (člen Oborového panelu). Zpravodaj k návrhu projektu zpracuje souhrnnou hodnotící zprávu, ve které shrne posudky oponentů a připojí svůj vlastní náhled na hodnocený návrh projektu. Dále zpravodaj přiděluje body za dvě hodnotící kritéria bonifikačního charakteru.
4. Návrhy projektů bude dále hodnotit **Oborový panel** (jeho činnost je upravena [RAD-03 Statutem a jednacím řádem kolegia odborníků \[v5\]](#)) složené z odborníků, kteří budou při svém hodnocení vycházet z hodnocení oponentů a zpravodajů. U projednávaných návrhů projektů vychází Oborový panel ze součtu bodů od oponentů a bonifikací přidělených zpravodajem. Pokud chce Oborový panel upravit počet bodů přidělených návrhu projektu, je oprávněn tak učinit v maximálním rozpětí $\pm 10\%$. Body přidělené Oborovým panelem nesmí přesáhnout maximální možný počet bodů, který může návrh projektu získat (tj. 344 /PP1/, 334 /PP2/ nebo 339 /PP3/bodů). Bodový limit je v případě, že nejde o celé číslo, zaokrouhlen na celá čísla v souladu s obecnými principy zaokrouhlování v matematice ($\geq 0,5$ se zaokrouhluje nahoru). Návrh na změnu bodů musí být Oborovým panelem řádně odůvodněn.
5. Na základě výsledků z jednání Oborových panelů provede zhodnocení návrhů projektů i **Rada programu** (její činnost je upravena [RAD-02 Statutem a jednacím řádem odborného poradního orgánu \[v6\]](#)). Rada programu vychází ze stanoviska a bodů přidělených Oborovými panely. Zároveň má k dispozici všechny předchozí výstupy z hodnocení (tzn. posudky oponentů, souhrnné hodnotící zprávy zpravodajů a protokol o hodnocení Oborového panelu). Body navržené Oborovým panelem může Rada programu upravit v maximálním rozpětí $\pm 10\%$ z bodů přidělených Oborovým panelem. Celkový počet bodů přidělený Radou programu nesmí přesáhnout maximální možný počet bodů za projekt (tj. 344 /PP1/, 334 /PP2/ nebo 339 /PP3/bodů). Návrh na změnu bodů musí být Radou programu řádně odůvodněn.
6. V poslední fázi rozhoduje **předsednictvo TA ČR** o konečném pořadí návrhů projektů na základě doporučení Rady programu při zachování podmínek stanovených právními předpisy.

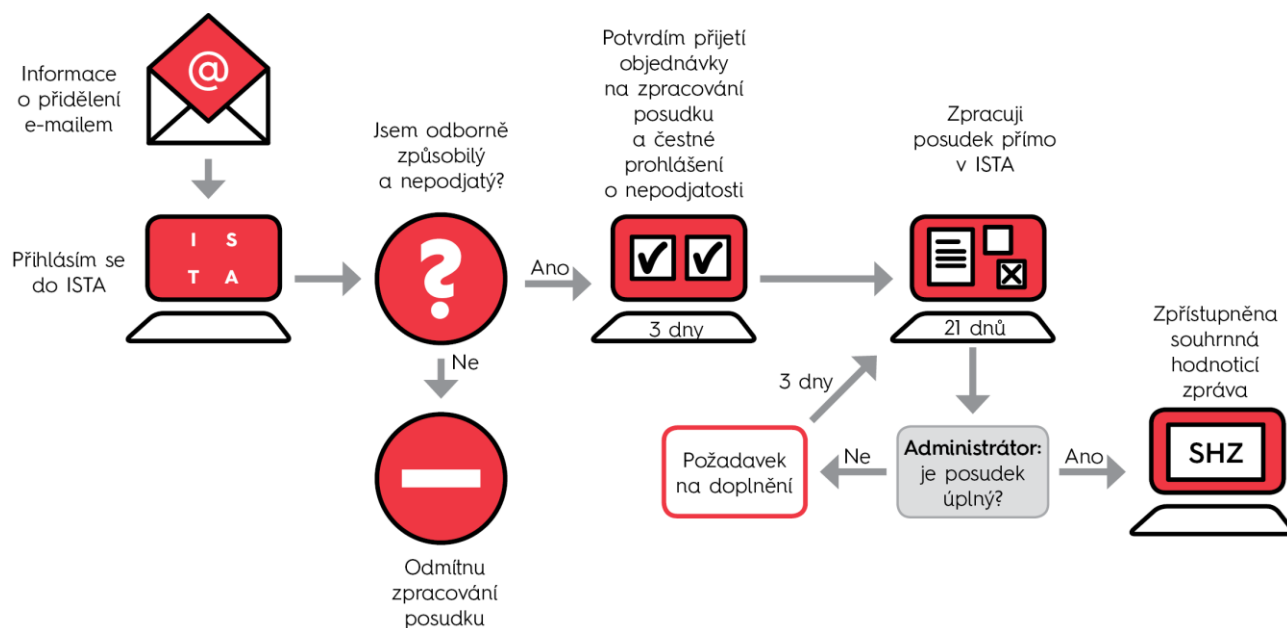
OPONENTI

Jak probíhá přiřazování oponentů?

Kancelář TA ČR přiřadí prostřednictvím informačního systému ISTA (dále jen ISTA) ke každému návrhu projektu tři oponenty, a to na základě stanovených kritérií (zejména nepodjatosti a souladu s oponenty vybranými oborovými kategoriemi CEP a FORD).

Počet návrhů projektů, které můžete jako oponent hodnotit v příslušné veřejné soutěži, je omezen, aby nedocházelo k nadměrnému zatížení a byla zachována kvalita zpracování posudků ve veřejné soutěži. Přístup k návrhům projektů, které Vám byly přiděleny, máte zajištěn prostřednictvím ISTA.

Jaký je postup při vypracování posudku oponentem?



1. O přidělení nového návrhu projektu k hodnocení Vás automaticky informujeme stručnou zprávou zaslou na Vaši e-mailovou adresu.
2. Přihlaste se do informačního systému ISTA, přiřazené návrhy projektů najdete v části *Pracovní činnosti*.
3. Následně se podle anotace návrhu projektu rozhodněte, zda máte odbornou způsobilost k hodnocení tohoto návrhu projektu či nikoliv. Pokud se za odborníka v dané oblasti nepovažujete, či pokud jste vůči návrhu projektu nebo některému z uchazečů podjatý, zpracování posudku v systému odmítnete a uvedete příslušný důvod.
4. Pokud splňujete podmínku nepodjatosti vůči návrhu projektu či vůči uchazečům a zároveň máte

odbornou způsobilost k hodnocení tohoto návrhu projektu, potvrďte v systému zaškrtnutím souhlas s obsahem čestného prohlášení nazvaným „Potvrzení o přijetí objednávky na zpracování posudku ve veřejné soutěži a čestné prohlášení oponenta o nepodjatosti“. Toto potvrzení je třeba provést do **tří pracovních dnů**. V opačném případě to bude považováno za vyjádření nezájmu návrh projektu hodnotit a TA ČR osloví oponenta vybraného jako dalšího v pořadí.

5. Na vypracování posudku máte lhůtu **21 kalendářních dnů** počítanou ode dne potvrzení přijetí objednávky na zpracování posudku. Upozorňujeme, že tato lhůta může být v mimořádných případech (např. je-li hodnocení zadáváno krátce před zasedáním Oborového panelu) administrátorem hodnotitelů zkrácena. **Předem děkujeme za pochopení, pokud budeme muset lhůtu zkrátit právě Vám.**
6. Posudek zpracováváte přímo v ISTA. Doporučujeme posudek průběžně ukládat, aby nedošlo k neočekávané ztrátě vypracovaných částí posudku.
7. Po zpracování je třeba posudek elektronicky odeslat. Ve formuláři posudku ve veřejné soutěži musíte vyplnit pole u všech kritérií. Dokud nebudou všechna pole vyplněná, nelze posudek v ISTA uzavřít a odeslat.
8. Neúplně zpracované posudky je administrátor hodnotitelů oprávněn na základě formální kontroly nebo žádosti od zpravodaje oponentovi vrátit k doplnění. Oponenti jsou povinni do tří kalendářních dnů posudek dopracovat a znovu odevzdat v ISTA.
9. Po vyhlášení výsledků veřejné soutěže Vám bude v ISTA zpřístupněna souhrnná hodnotící zpráva, v níž se zpravodaj (člen Oborového panelu) mj. vyjadřuje k Vaším argumentům a také hodnotí známkami Váš výkon. Znamky se přidělují dvě – za koherentnost posudku (zda bodové hodnocení koresponduje se slovními komentáři) a za odbornost (zda je patrné, že oponent rozumí hodnocené problematice), a to na škále 1 až 4, kde 1 je známkou nejlepší. Tyto informace pro Vás mohou být určitou zpětnou vazbou a reflexí pro další hodnocení (na co se více zaměřit, na co nahlížet jinou optikou atd.), naopak se na nás můžete obrátit v případě, že s hodnocením svého posudku nesouhlasíte.

Jaké jsou důvody pro odmítnutí hodnocení?

Zpracování posudku musíte odmítnout v případě, že:

- a) tematika řešená v návrhu projektu neodpovídá Vaší odborné způsobilosti,
- b) jste podjatý vůči uchazeči. O podjatost jde v následujících případech:
 1. hodnotitel je s uchazečem (tj. kterýmkoliv z členů konsorcia) v pracovním poměru (v případě univerzit je hodnotitel považován za podjatého vůči všem projektům, v nichž jako uchazeč figuruje univerzita, jejímž je zaměstnancem; podjatost se tedy neomezuje pouze na zapojené fakulty dané univerzity),
 2. hodnotitel je členem výkonného orgánu uchazeče,
 3. hodnotitel se podílel na zpracování hodnoceného návrhu projektu,

4. hodnotitel je osoba blízká k uchazeči či k řešiteli návrhu projektu nebo je s řešitelem v příbuzenském vztahu,
5. hodnotitel je zaměstnancem firmy, která prokázala dopisem v příloze návrhu projektu zájem o výstupy/výsledky projektu nebo subjektu, který vůči projektu plní roli aplikačního garanta.

Uvedete-li v ISTA správně IČO svého zaměstnavatele a další subjekty, k nimž se na základě jakýchkoliv vztahů cítíte být podjatý či ve střetu zájmů, nebudeme Vám návrhy projektů, v nichž jsou tyto subjekty zainteresovány, k hodnocení nabízet.

- c) Oponent by také měl odmítnout hodnocení návrhu projektu, když si je vědom toho, že by mu jeho vyhraněné osobní postoje vůči výzkumnému tématu mohly bránit v objektivním hodnocení.

Více o podjatosti i konkrétní příklady toho, co je v podmínkách TA ČR považováno za podjatost, jsou k dispozici ve složce *Dokumenty* v ISTA.

Oponent posuzující návrh projektu nesmí být členem Oborového panelu nebo Rady programu THÉTA.

Jestliže se v průběhu hodnocení návrhu projektu prokáže, že oponent zpracoval posudek, přestože naplňoval některou z podmínek vylučující z hodnocení či byl vůči návrhu projektu podjatý, TA ČR ani hodnotící orgány k tomuto posudku nepřihlédnou, a TA ČR zajistí zpracování nového posudku.

Porušení podmínek a sankce

Za porušení výše uvedených podmínek nese oponent právní odpovědnost, a to i v případě škody, kterou způsobí Technologické agentuře ČR či třetí osobě v důsledku:

- porušení podmínek zachování mlčenlivosti,
- porušení ochrany důvěrných informací,
- zneužití osobních údajů,
- porušení jiných svých povinností stanovených smlouvou uzavřenou s TA ČR.

Pokud oponent nedodrží lhůtu na vypracování posudků, nebo dodá posudky v kvalitě nedostatečné pro další hodnocení projektu či se ve svém hodnocení zásadně zmýlil, může být vyřazen z databáze oponentů. Stejným způsobem budou vyřazeni i ti, kteří zpracovali posudek na návrh projektu, vůči němuž byli podjatí, a na tuto skutečnost neupozornili.

Za nedodržení lhůty na vypracování posudku se oponent vystavujete nebezpečí sankcí. Smluvní pokuta v případě prodlení se zpracováním posudku činí 200 Kč za každý započatý den prodlení. Současně může TA ČR požadovat po oponentovi náhradu způsobené škody v důsledku prodlení se splněním smluvní povinnosti v plné výši.

V případě hrubého porušení smlouvy ze strany oponenta je TA ČR oprávněna odstoupit od smlouvy. Za takové porušení smlouvy je považováno např. prodlení se zpracováním posudku delší než dva pracovní dny.

HODNOCENÍ NÁVRHU PROJEKTU

Jaké jsou základní principy posouzení návrhu projektu?

- Návrh projektu si nejprve prostudujte jako celek, abyste získal komplexní představu o podstatě návrhu projektu a zejména o částech, které případně neodpovídají konkrétnímu kritériu, ale mohou být pro celkové posouzení návrhu projektu důležité.
- Při posouzení návrhu projektu pak vycházejte z této Příručky pro oponenty, směrnice SME-23 Směrnice pro zajištění zpracování posudků, stanovisek a odborných hodnocení (v4), z textu programu THÉTA a ze Zadávací dokumentace k 3. veřejné soutěži. Všechny materiály jsou zveřejněny na webových stránkách TA ČR www.tacr.cz. Při posuzování návrhu projektu vycházejte také z veřejně dostupných databází ([vyhledávač projektů VaVal podpořených z českých veřejných prostředků STARFOS](#), [informační systém výzkumu, experimentálního vývoje a inovací](#), [patentové databáze](#) apod.), důvěryhodných zdrojů na internetu a z vlastních zkušeností a znalostí. Pro zpracování posudku ve veřejné soutěži můžete také, vedle svých odborných znalostí a zkušeností a výše uvedených dokumentů, využít znalosti získané ze studia dalších odborných materiálů a podkladů.
- Protože programy TA ČR vychází z [Rámce Společenství](#) (Rámec pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací - 2014/C 198/01) z [Nařízení Komise](#) (č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 [Smlouvy o fungování Evropské unie](#) prohlašují určité kategorie za slučitelné s vnitřním trhem) a ze [zákona č. 130/2002 Sb.](#) (Zákon o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů – zákon o podpoře výzkumu a vývoje), měli byste se seznámit i s těmito předpisy.
- Výstupem odborného posouzení návrhu projektu bude vyplněný „Formulář posudku ve veřejné soutěži“, který je umístěn v ISTA. Hodnocení návrhů projektů probíhá pouze elektronicky. Formulář stanovuje strukturu a obsah požadovaného posudku ve veřejné soutěži.
- Komentáře k jednotlivým kritériím nemusí být rozsáhlé, měly by však jasně odpovídat na otázku, proč v daném kritériu přidělujete právě ten daný počet bodů. Je-li udělen plný počet bodů, pak by komentář měl obsahovat pozitiva návrhu projektu z příslušného hlediska, je-li počet bodů snižován, měla by být uvedena konkrétní negativa tak, aby výčet nedostatků odpovídal počtu odebraných bodů. Dbejte na soulad přidělených bodů a slovního komentáře.
- Nemělo by docházet k situacím, kdy uvedete v daném kritériu celou řadu výhrad, a pak přidělíte plný nebo jen nepatrně snížený počet bodů. Stejně tak je nepřijatelná situace, kdy neuvedete v komentáři žádné nedostatky, ale snížíte počet přidělených bodů (plný či vysoký bodový příděl by měl být naopak zdůvodněn pozitivou návrhu projektu v daném kritériu). Pokud návrh projektu dle Vašeho názoru nesplňuje podmínky daného kritéria, přidělte 0 bodů a svůj názor podložte argumenty. V závěru hodnocení uveďte své konečné stanovisko k návrhu projektu, dále zda návrh projektu doporučujete k podpoře, či nikoliv,

a své rozhodnutí věcně zdůvodněte. V tomto stanovisku zejména uveďte důvody, které Vás k takovému rozhodnutí vedly, a to i v případě, že jsou již zmíněné u některého z kritérií.

- Uveďte klady a zápory posuzovaného návrhu projektu, a to i v případě, že jsou již vyjmenované u některého z kritérií.
- Při vypracovávání posudku berte na vědomí, že TA ČR poskytne anonymizovaný posudek uchazečům, kterým slouží jako zpětná vazba k podanému návrhu projektu. Váš posudek je rovněž podkladem pro rozhodování v dalších stupních hodnotícího procesu (zpravodaj, Oborový panel, Rada programu a předsednictvo TA ČR). Posudek může být i náhodně prověřen interním expertem.

Čemu věnovat pozornost při hodnocení?

- Bodování u programu THÉTA se (není-li ve specifických případech uvedeno jinak) provádí formou čtyřstupňové škály. U každého bodovaného kritéria je na výběr ze čtyř slovních hodnocení, které odpovídají jednotlivým bodovým úrovním škály – **Není splněno / Je splněno s vážnými výhradami / Je splněno s drobnými výhradami / Je splněno bez výhrad**. Jejich bodové vyjádření se však liší podle váhy daného dílčího kritéria. Konkrétní hodnoty jsou uvedeny v přehledu bodovaných kritérií níže. Maximální možný počet bodů přidělených oponentem je **108**.
- Důkladně zdůvodněte ve slovním komentáři bodové hodnocení přidělené u každého kritéria – stačí stručně, ale výstižně, zejména v případě snižování bodů. V komentářích používejte vlastní argumenty, které se na příslušné pasáži v návrhu projektu pouze odvolávají a nejsou do komentáře daného kritéria celé kopírovány. Pokud nepovažujete návrh projektu za dostatečně kvalitní, mělo by se vaše stanovisko odrazit v bodovém a slovním hodnocení a návrh projektu by neměl být doporučen k podpoře.
- V každém návrhu projektu musí být alespoň jeden aplikační garant, který má sídlo v České republice. Volba a počet aplikačních garantů by měl odpovídat plánovaným výstupům / výsledkům a být v souladu s cíli návrhu projektu. Aplikační garant může být **interní** (je tedy zároveň jedním z uchazečů návrhu projektu; podnik v PP2 a PP3, nebo výzkumná organizace v PP3), či **externí** (není uchazečem v projektu; musí doložit povinnou přílohu; AG můžou být ústřední orgány státní správy v PP1 a v PP3 (v PP3 pouze v odůvodněných případech viz Zadávací dokumentace), výzkumné organizace v PP3 nebo územně samosprávné celky v PP1).

Bližší informace o podmínkách aplikačního garantství najdete [v příloze č. 2](#) Zadávací dokumentace.

- Znalost předchozích řešení – uchazeči mají povinnost uvést v návrhu projektu již realizované nebo probíhající projekty se stejnou či podobnou tematikou a k těmto projektům se vymežit. Uchazeč má také povinnost se vymežit i k návrhům projektů, které podává do stejné soutěže. Pokud oponenti z veřejně dostupných zdrojů zjistí, že takové projekty existují a uchazeči je v návrhu projektu neuvedli, musí se to negativně projevit v jejich hodnocení (zejména kritéria

4 - Znalost současného stavu poznání). V případě, že by se dokonce jednalo o projekty, které řeší či řešil uchazeč daného návrhu projektu, a o kterých tedy musel prokazatelně vědět, mělo by být dané kritérium hodnoceno jako nesplněné, a daný návrh projektu tak oponent nebude moci doporučit k podpoře.

- Soustředte se nejen na odbornou, ale i na praktickou stránku hodnoceného návrhu projektu – zhodnoťte přiměřenost nákladů vzhledem k:
 - plánovaným výstupům/výsledkům,
 - nutné době trvání projektu,
 - přínosům projektu.
- Pokud zjistíte skutečnosti, které nejsou přímo vyžadovány předepsanou strukturou posudku, ale jsou relevantní pro hodnocení návrhu projektu a mohou ovlivnit rozhodnutí o jeho podpoření či nepodpoření, měl byste je uvést ve svém závěrečném stanovisku.
- Pokud ohodnotíte návrh projektu v některém z níže uvedených bodovaných kritérií 0 body, nebudete moci návrh projektu doporučit k podpoře. Návrh projektu nebudete moci doporučit k podpoře ani v případě, že celkově přidělíte méně než **60** bodů (návrh projektu bude systémem automaticky zamítnut).

Zvláštní pozornost při hodnocení návrhů projektů v programu THÉTA je třeba věnovat jejich správnému zařazení do podprogramu (kritérium 2). Bližší informace naleznete [v příloze č. 3 "Specifikace jednotlivých podprogramů"](#).

Bodovaná kritéria

1 Naplnění cílů, věcného zaměření programu a soulad s národními prioritami (0; 4; 8; 12 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Návrh projektu je v souladu se zaměřením a cíli programu. Návrh je koherentní, cíle projektu jsou formulovány jasně, srozumitelně a vystihují podstatu zaměření návrhu projektu. Cíle a výstupy/výsledky projektu naplňují vybraný specifický cíl. Návrh projektu naplňuje vybraný NPOV.

Nápověda k hodnocení: V tomto kritériu je třeba zohlednit několik dílčích aspektů:

- Hlavní cíle návrhu projektu (případně dílčí) by měly být definovány jasně a srozumitelně, měly by být konkrétní, měřitelné, dosažitelné, realistické a časově sledovatelné.
- Cíle návrhu projektu naplňují cíle programu (hlavní a specifický).
- Cíle návrhu projektu jsou v souladu s vybranými NPOV.

V případě, že identifikujete podstatný nesoulad s cíli programu (hlavním či specifickým), je třeba kritérium ohodnotit jako nesplněné, tj. 0 body.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Vymezení projektu / Specifický a prioritní výzkumný cíl / Specifický cíl programu; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Cíle návrhu projektu a relevance k programu / Cíle návrhu projektu česky, Cíle návrhu projektu

anglicky, Naplnění cílů programu; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Vymezení projektu / Národní priority orientovaného výzkumu

2 Zařazení projektu do správného podprogramu (0; 5; 15)

Posuďte, do jaké míry platí: Návrh projektu naplňuje cíle podprogramu, do kterého byl zařazen. 15 bodů udělte, pokud návrh projektu zcela naplňuje cíle stanoveného podprogramu. Při částečných výhradách udělte jenom 5 bodů. V případě, že je návrh projektu zařazen zcela nesprávně, udělte 0 bodů.

Nápověda k hodnocení: 15 bodů udělte, pokud návrh projektu zcela naplňuje cíle stanoveného podprogramu. Při částečných výhradách udělte jenom 5 bodů. V případě, že je návrh projektu zařazen zcela nesprávně, udělte 0 bodů.

Podprogram 1 (PP1) je zaměřený na přípravu strategických dokumentů pro veřejnou správu. V podprogramu 1 se předpokládá dosažení především následujících druhů výsledků: H_{neleg} , H_{konc} , N_{metA} , N_{metG} , N_{metS} R.

Podprogram 2 (PP2) je zaměřený na rychlé uplatnění výsledků VaV v praxi. Počáteční TRL (Technology Readiness Level) je 6 a výsledky budou aplikované bezprostředně po skončení projektu nebo v krátkém časovém intervalu po něm (do 3 let). Často může jít spíše o zásadní inovaci již existujícího zařízení nebo postupu.

Podprogram 3 (PP3) je zaměřen na VaV, které potřebují delší dobu na uplatnění výsledků v praxi. Detailnější informace jsou v příručce pro oponenty.

Při hodnocení využijte přílohu č. 3 "Specifikace jednotlivých podprogramů" zpracovaný speciálně k rozlišení jednotlivých podprogramů, který najdete mezi dokumenty spojenými s vyhlášením veřejné soutěže na webových stránkách TA ČR.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcná náplň návrhu projektu / Cíle návrhu projektu a relevance k programu; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcná náplň návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Podstata návrhu projektu a použité metody; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcná náplň návrhu projektu / Uplatnění výstupů/výsledků/ Uplatnitelnost výstupu/výsledku v praxi, přínosy projektu.

3 Projekt VaVal a vhodnost použitých metod (0; 4; 8; 12 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Předložený návrh projektu je projektem výzkumu, vývoje nebo inovací dle Frascati manuálu. Navržené činnosti, metody a postupy jsou jasně popsány a povedou k dosažení plánovaných výstupů/výsledků projektu.

Nápověda k hodnocení: Posuďte návrh projektu a plánované výstupy/výsledky jako celek z hlediska splnění pěti principů projektu VaVal dle Frascati manuálu. Návrh projektu musí nést prvky novosti,

kreativity, výzkumné nejistoty, systematičnosti a reprodukovatelnosti výstupů/výsledků. Posuďte vhodnost popsaných metod a klíčových činností z hlediska relevance k dosažení výstupů / výsledků návrhu projektu.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Podstata a harmonogram návrhu projektu, Současný stav poznání, novost a výzkumná nejistota, Technické zajištění, vstupující know-how, předpoklady účastníků.

4 Znalost současného stavu poznání (0; 3; 6; 9 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Uchazeči prokázali znalost problematiky resp. současného stavu poznání v ČR i zahraničí, mají přehled o příčinách problému, dosavadních řešení a souvisejících projektech. Uchazeči se rovněž vymezili vůči řešeným návrhům projektů, na nichž se podílí.

Nápověda k hodnocení: *Zhodnoťte, zda uchazeč dostatečně popsal stav poznání v dané oblasti, zná podobná či analogická řešení a vymezil se vůči projektům s podobnou tematikou.*

Uchazeč je povinen rovněž uvést názvy všech projektů a výzkumných záměrů se stejným nebo podobným zaměřením, na jejichž řešení se podílel nebo podílí.

Každý uchazeč je povinen se vymezit vůči projektům podaným do této veřejné soutěže, na nichž se podílí, mají-li obdobnou podstatu, obor řešení, zvolené metody, řešitelský tým apod.

Pokud je návrh projektu nebo jeho část předmětem jiného návrhu projektu nebo výzkumného záměru, který uchazeči předkládají v jiné veřejné soutěži/veřejné zakázce v ČR či zahraničí, musí tuto skutečnost uvést v návrhu projektu.

Pokud uchazeč neuvede příslušné obdobné nebo související projekty nebo výzkumné záměry na české i mezinárodní úrovni, ve kterých je nebo byl sám řešitelem, považujte to za důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře (tzn. udělte za toto kritérium 0 bodů).

Uchazeč by měl explicitně uvést i skutečnost, že takové projekty neexistují.

V případě, že naleznete zásadní nedostatek ve vymezení uchazeče k projektům dle výše popsaných kritérií, či s jistotou naleznete projekt duplicitní, uveďte Vaše konkrétní výhrady ve slovním komentáři a vyhodnoťte kritérium jako nesplněné. Duplicitní financování projektů není povoleno.

Jasně identifikovat duplicitu projektu není vždy jednoduché, obvykle je nutné mít k dispozici kompletní dokumentaci potenciálně duplicitních projektů, která nebývá veřejně dostupná. Pokud se tedy pouze domníváte, že by mohlo jít v daném případě o duplicitu, neoznačujte příslušné kritérium jako nesplněné, ale uveďte svoji pochybnost i s příslušnými argumenty do závěrečného shrnutí, popř. do hodnocení tohoto bodovaného kritéria. TA ČR možnou duplicitu ještě v průběhu hodnoticího procesu prověří.

K vyhledání podobných a souvisejících projektů je možné využít veřejných systémů a databází (CEP, CEZ), popř. vyhledávacího systému [STARFOS](https://www.starfos.cz) na stránkách www.tacr.cz.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Technické zajištění, vstupující know-how, předpoklady účastníků, Současný stav poznání, novost a výzkumná nejistota, Vymezení se k obdobným projektům a řešením

5 Relevance výsledků projektu (0; 4; 8; 12 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Výsledky jsou popsány dostatečně konkrétně a jsou relevantní vzhledem k cílům projektu.

Nápověda k hodnocení: Na základě popisu a druhu jednotlivých plánovaných výstupů/výsledků posuďte, zda je reálné naplnění stanoveného cíle návrhu projektu.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY PROJEKTU; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu

6 Uplatnitelnost, přínos projektu a schopnost uvedení do praxe (0; 4; 8; 12 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Výsledky projektu mají aplikační nebo tržní potenciál. Aplikační garant byl vhodně zvolen a má schopnost uvést výstupy/výsledky do praxe.

Nápověda k hodnocení: Uchazeči dostatečně podrobně a srozumitelně popsali způsob uplatnění a implementace plánovaných výstupů/výsledků. Uvedený způsob uplatnění výstupů/výsledků je realistický. Je jasně vysvětlena role a zapojení aplikačního garanta ve fázi řešení projektu a uplatňování výstupů/výsledků. Ze způsobu a míry zapojení aplikačního garanta by mělo být zejména jasné, jakým způsobem přispěje k tvorbě využitelného výstupu/výsledku (např. poskytnutí unikátních dat, pravidelná informační setkání, spolupráce na výzkumné metodě, pilotáž, zpětná vazba apod.). Pokud je v návrhu projektu externí aplikační garant, v přílohách návrhu projektu je přiložená povinná příloha dle Zadávací dokumentace kapitoly 2.2 bodu 5. Výstupy/výsledky mohou mít jak tržní, tak netržní charakter.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Uplatnění výstupů/výsledků / Uplatnitelnost výstupů/výsledků v praxi, přínosy projektu, Schopnost zavedení výstupů/výsledků do praxe; 8. PŘÍLOHY ZA PROJEKT / Povinné přílohy / Přílohy za externí aplikační garanty

7 Ekonomická a časová efektivnost návrhu projektu (0; 4; 8; 12 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Výše plánovaných nákladů je adekvátní plánovaným činnostem a výstupům/výsledkům. Plánovaná časová náročnost řešení je přiměřená (dosažení výstupů/výsledků je ve stanoveném období realistické).

Nápověda k hodnocení: Zhodnoťte výši (přiměřenost) plánovaných finančních prostředků dle jednotlivých nákladových položek. Zhodnoťte plánované náklady z hlediska hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti jejich využití. Věnujte pozornost i plánované době řešení, která by měla být adekvátní plánovaným výstupům/výsledkům.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Podstata a harmonogram návrhu projektu; 6. FINANČNÍ PLÁN / Tabulka nákladů, Zdůvodnění k nákladovým položkám

8 Organizační a technické zajištění projektu, analýza rizik (0; 3; 6; 9 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Nastavení řízení projektu a spolupráce uchazečů je smysluplně popsáno. Uchazeč disponuje potřebným zázemím. Účastníci se dohodli na jasném rozdělení práv k výstupům/výsledkům. Analýza rizik je vypracována na požadované úrovni.

Nápověda k hodnocení: Vyhodnoťte popsany způsob řízení projektu-projektový management, role a odpovědnosti řešitelů v návrhu projektu.

Posuďte technickou vybavenost uchazeče, vstupující know-how a další klíčové předpoklady účastníků pro dosažení výstupů/výsledků.

Posuďte navržený způsob rozdělení práv uchazečů k výstupům/výsledkům vzhledem k rozdělení činností a aktivit na projektu.

Zhodnoťte, zda uchazeči v návrhu projektu podrobně uvedli kritické předpoklady naplnění cílů, dostatečně identifikovali možná rizika, posoudili pravděpodobnost jejich vzniku, navrhli způsob jejich případného řešení, odhadli míru závažnosti a popsali preventivní kroky k eliminaci či snížení rizik (plán prevence). Předmětem hodnocení bude především adekvátní návrh reakce na tato možná rizika.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Řízení projektu, Technické zajištění, vstupující know-how, předpoklady účastníků; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Analýza rizik ohrožujících dosažení cíle projektu; 4. ŘEŠITELSKÝ TÝM

9 Řešitelský tým (0; 4; 8; 12 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Členové řešitelského týmu mají potřebné zkušenosti a odborné předpoklady pro dosažení plánovaných výsledků.

Nápověda k hodnocení: Vyhodnoťte odborné předpoklady a dosavadní zkušenosti členů řešitelského týmu s projekty VaV. Dosažené zkušenosti členů týmu odpovídají jejich roli v týmu a plánovaným činnostem.

Relevantní část návrhu projektu: 4. ŘEŠITELSKÝ TÝM

10 Motivační účinek podpory (0; 1; 2; 3 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Přidělení podpory má vliv na efektivitu a kvalitu řešení ve srovnání s nulovou variantou (tj. nepřidělení podpory) z hlediska rozsahu návrhu projektu, jeho cílů nebo rychlosti realizace.

Nápověda k hodnocení: Poskytnutá podpora bude motivovat navrhovatele k činnosti charakteru VaV a přidělení podpory je z hlediska dosažení výstupů/výsledků potřebné (zkrácení doby řešení, zvětšení objemu výzkumných a vývojových prací...). Motivační účinek je dostatečně popsán a zdůvodněn. Je zjevné,

že návrhu projektu by bez státní podpory nebyl řešen, či jen v omezeném rozsahu. Státní podpora vytvoří vhodnou pobídku pro příjemce.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Cíle návrhu projektu a relevance k programu / Nulová varianta a motivační účinek

Hodnoticí kritéria bonifikačního charakteru

Účast uchazeče v platformách v oblasti energetiky spadajících pod OECD

Posuďte, zda platí: Uchazeč je zapojen do jedné z relevantních platforem v oblasti energetiky spadajících pod OECD.

Nápověda k hodnocení: Body přiděluje s přihlédnutím k doporučení oponentů až zpravodaj. Oponent na základě svého posouzení v textovém poli pouze navrhne přidělení bodů, a to 5 bodů, pokud je kritérium splněné, nebo 0 bodů v případě, že uchazeč není zapojen do žádné z platforem.

I po udělení 0 bodů v tomto kritériu je návrh projektu způsobilý k podpoře v programu THÉTA, a žádným jiným negativním způsobem by se tato skutečnost neměla promítnout do Vašeho dalšího hodnocení.

Uchazeč účast v programech prokáže doložením smluvního vztahu. Při kontrole je potřebné posoudit její aktuálnost.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 8. PŘÍLOHY ZA PROJEKT; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Mezinárodní spolupráce

Soulad s vybraným prioritním výzkumným cílem

Posuďte, zda platí: Uchazeči vybrané prioritní výzkumné cíle (PVC) jsou vhodně zvoleny vzhledem k zařazení projektu do podprogramu a jeho obsahu.

Nápověda k hodnocení: Body přiděluje s přihlédnutím k doporučení oponentů až zpravodaj. Oponent na základě svého posouzení v textovém poli pouze navrhne přidělení bodů, a to v závislosti na podprogramu, do kterého je návrh projektu zařazen, 15 (PP1), 5 (PP2) nebo 10 (PP3) bodů, pokud je splněna podmínka kritéria. Pokud nejsou PVC zvoleny vhodně, navrhne oponent 0 bodů.

I po udělení 0 bodů v tomto kritériu je návrh projektu způsobilý k podpoře v programu THÉTA, a žádným jiným negativním způsobem by se tato skutečnost neměla promítnout do Vašeho dalšího hodnocení.

Popis jednotlivých prioritních výzkumných cílů je uveden [v Příloze č. 1](#) Zadávací dokumentace.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Vymezení projektu / Prioritní výzkumný cíl / Prioritní výzkumný cíl, Popis naplnění prioritního výzkumného cíle.

Závěrečné stanovisko oponenta

V závěru svého posudku ve veřejné soutěži přehledně shrňte kladné a záporné stránky hodnoceného návrhu projektu. Pro lepší přehlednost a orientaci v textu můžete použít systém odrážek.

Zvýšenou pozornost věnujte poli, v němž volíte své stanovisko k podpoře projektu. Vybraná hodnota ANO/NE musí korespondovat s Vaším postojem a s argumenty uvedenými ve slovním hodnocení. Pokud přesto dojde k omylu a odešlete svůj posudek s chybnou hodnotou, kontaktujte administrátora hodnotitelů, který Vám posudek vrátí k opravě. Nesprávně zadaná hodnota by jinak mohla zkreslit další fáze hodnoceního procesu.

Do zdůvodnění svého stanoviska přehledně shrňte svůj názor na návrh projektu. V případě kladného stanoviska uveďte hlavní přínosy návrhu projektu vzhledem k cílům programu a další důvody relevantní pro podpoření konkrétního návrhu projektu. V případě zamítavého stanoviska uveďte veškeré argumenty, proč by návrh projektu neměl být podpořen.

Připojte své doporučení/nedoporučení na přidělení bodů v hodnocicích kritériích bonifikačního charakteru.

ZÁVĚR

Děkujeme za Vaši účast v hodnotícím procesu programu THÉTA a za Váš příspěvek k podpoře těch nejlepších projektů.

Pokud jste nenalezli odpovědi na své otázky v této příručce, neváhejte se obrátit na administrátory hodnotitelů (hodnotitele@tacr.cz), popř. na [HelpDesk](#).

Těšíme se na další spolupráci.

Oddělení správy expertů
TA ČR