



Vyhodnocení zpětné vazby 1. veřejná soutěž TREND

Po ukončení soutěžní lhůty v první veřejné soutěži programu TREND (FW01) a vyhodnocení formální kontroly podaných projektů, oslovila Technologická agentura České republiky vlastníky projektů s prosbou o vyplnění krátkého dotazníku.

Cílem dotazníku bylo získat zpětnou vazbu na uživatelskou přívětivost celé FW01. Dotazník se skládal ze tří otevřených otázek, ve kterých měli respondenti možnost zcela otevřeně odpovědět bez omezení.

První otázka směřovala na informace poskytnuté před a při vyhlášení FW01 - *“Jak hodnotíte námi poskytnuté informace k veřejné soutěži?”*. Cílena byla především na způsob, formu a srozumitelnost poskytnutých informací v průběhu podávání návrhu projektu.

Druhá otázka cílila na informační systém poskytovatele - *“Jak hodnotíte informační systém ISTA?”*. Poslední, třetí, otázka nebyla zacílena přímo a dávala možnost vyjádřit se k jakékoli problematice nejen v FW01, ale i v TA ČR - *“Chtěli byste nám ještě něco sdělit?”*.

Podrobnější vyhodnocení dotazníkového šetření

Dotazník byl rozeslán na celkem **320** vlastníků¹ 396 podaných projektů (jedna osoba mohla být vlastníkem více projektů). Z 320 oslovených vlastníků v průběhu měsíce srpna odpovědělo **104** z nich, což představuje **návratnost 32 %**.

Podle vlastníků projektů lze do jisté míry určit strukturu respondentů a jejich zkušenosti s podáváním projektů do programů TA ČR. Vzhledem k tomu, že vlastník projektu není v informačním systému pevně spojen s některou zapojenou organizací, lze tyto informace dohledat pro 62 z celkového počtu 104 odpovědí, což představuje **podíl 60 %**.

Z uvedeného počtu 62 rozklíčovaných organizací pak 47 (**přibližně 75 %**) z nich již **mělo zkušenosti** s podáním projektu do TA ČR.

Pouze 15 respondentů bylo přiřazeno ke konkrétní organizaci, která neměla žádný podaný projekt do TA ČR.

Respondenty přiřazené ke konkrétní organizaci lze rozdělit také podle typu této organizace. Ve 49 případech (**přibližně 80 %**) se jedná o **podniky**, zbývajících 13 respondentů (**přibližně 20 %**) je uvedeno v projektu u **výzkumných organizací**.

¹ Vlastník je osoba pověřená příjemcem s účtem v ISTA, která má nejširší oprávnění k projektu. Pouze z účtu vlastníka je možné např. podat návrh projektu, odeslat průběžnou/závěrečnou zprávu, apod.



Otevřené otázky

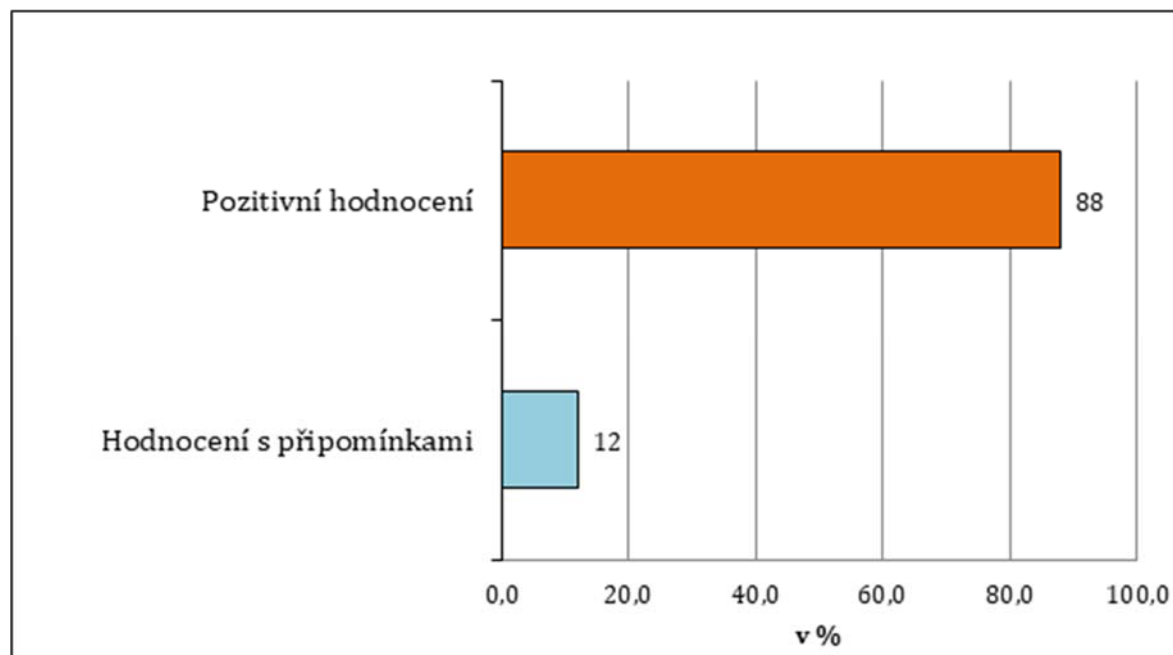
Q1) Jak hodnotíte námi poskytnuté informace k veřejné soutěži?

(Způsob, forma, srozumitelnost poskytnutých informací, se kterými jste v průběhu návrhu projektu pracovali)

První otázka byla pojata poměrně široce, dotazovaní se vyjadřovali v širším kontextu svého hodnocení. Kromě vlastního hodnocení ve většině případů přidávali do svých odpovědí též navazující komentář, jimž vysvětlovali a zdůvodňovali své hodnocení.

Výsledky dotazování potvrdily pozitivní hodnocení poskytnutých informací k FW01. Ve většině případů je hodnocení jednoznačně pozitivní, ve zhruba desetině odpovědí se vyskytly připomínky či výhrady k poskytnutým informacím. Dokládá to následující graf:

Graf 1: Hodnocení poskytnutých informací k veřejné soutěži (%)



Pozitivní hodnocení poskytnutých informací se ve slovním vyjádření vyskytovalo nejčastěji jako dostačující, bezproblémové, ok, v pořádku, úplně, velmi dobré, výborné, kompletní. K tomu je zapotřebí dodat, že vyjádření dostatečné informace v tomto případě znamenalo, že poskytnuté informace byly kompletní a úplně. Vyplývalo to jasně z navazujících komentářů.

Kromě celkového hodnocení poskytnutých informací zmiňovali respondenti ve svých odpovědích i další konkrétní důvody pozitivního hodnocení. Nejčastěji uváděli srozumitelnost informací,



následně pak jejich přehlednost. V několika případech stručnost a jasnost poskytnutých informací.

Ze stručných komentářů, které se vyskytly přibližně u 2/3 odpovědí dotazovaných, vyplývají tyto důležité skutečnosti. Uvádíme je dle četnosti níže v tabulce:

Tab. č. 1 Nejčastější pozitivní stránky v hodnocení poskytnutých informací k veřejné soutěži

Odpovědi	Četnost odpovědí
Kladně hodnotíme v předstihu poskytnuté semináře/videosemináře	10
Velmi dobrá podpora, komunikace s helpdesk	9
Informace jsou dostatečné, odpovídají běžné zkušenosti s programy podpory.	5

Další pozitivní vyjádření k hodnocení poskytnutých informací byla již individuální a různorodá. Za zmínku stojí fakt, že byla pozitivně hodnocena shoda požadavků na podobu přihlášky mezi TA ČR a MPO.

Připomínky a výhrady k poskytnutým informacím se vyskytly zhruba v 12 % odpovědí. Zpravidla s částí poskytnutých informací byla vyslovena spokojenost a s částí nikoli. Konkrétní připomínky a výhrady mají různorodý charakter, tzn., vyskytují se jen v jednotlivých případech, což do jisté míry snižuje jejich váhu („opodstatněnost“). Jako příklad můžeme uvést následující:

- Nebyla jasná definice, kdo má nárok na účast z hlediska zkušeností s VaV (nováčci oproti leaderům).
- Některé informace v ISTA při tvorbě podkladů byly strohé, vyžadovaly konzultace s lidmi s větší praxí v podávání projektů TA ČR.
- Chyběli mi však informace jak postupovat např. v případě volby výsledku Patent (např. udržovací poplatek - je způsobilý či ne, jaké jsou podmínky programu v případě volby tohoto typu výsledku?).
- Některé informace z ISTA nejsou napojeny na dokumenty ve vyhlášení soutěže (např. KETs - Umělá inteligence).
- Nemáme ještě zpětnou vazbu k podání našeho projektu: Neproběhla dosud formální kontrola a nevíme, zda v projektu nemáme nějakou fatální chybu, třeba v důsledku nepochopení poskytnutých informací (jako v případě API, VI. výzva Aplikace, problém se zveřejněním vlastníků firmy v registru).
- Informace jsou srozumitelné, ale jsou rozděleny do několika vzájemně se částečně překrývajících se souborů (všeobecné podmínky, zadávací dokumentace, cíle priorit atd.). Někdy bylo trochu obtížnější se v dokumentech vyznat. Nejméně srozumitelné považují několik dokumentů týkajících se prioritních rámců (Cíle národních priorit, Oblasti inteligentní specializace, Klíčové technologie).



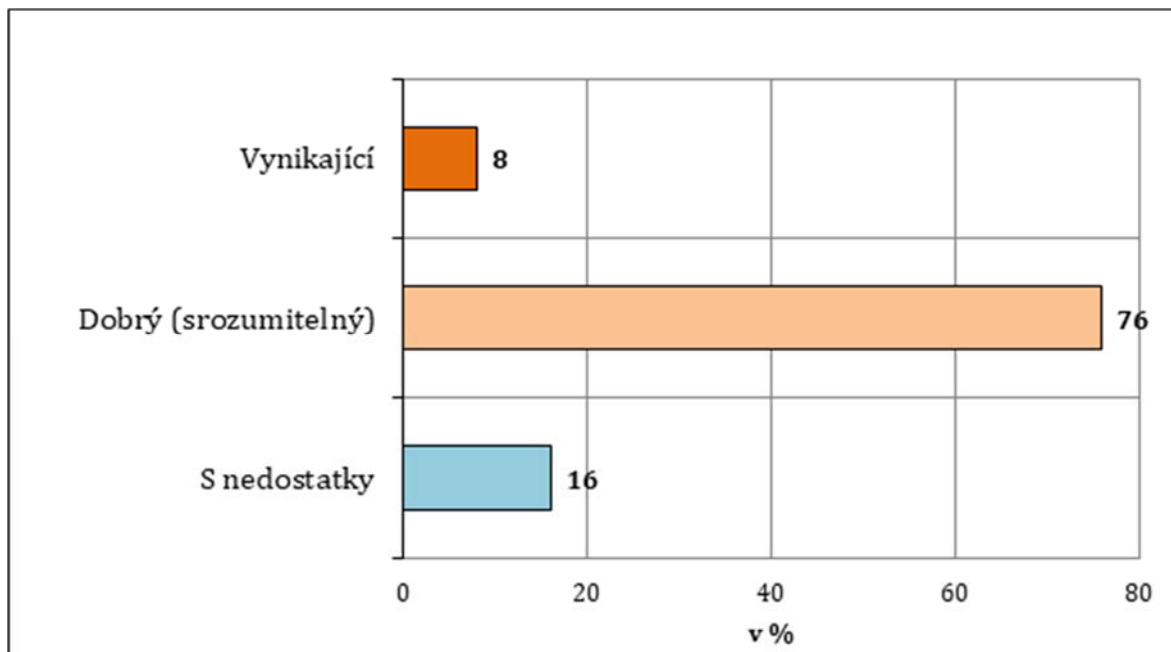
- Uvítal bych větší přehlednost údajů např. po vzoru API, kde po kliknutí na daný dotační program hned naleznete bez jakéhokoliv dalšího hledání všechny informace a dokumenty související s daným programem.

Q2) Jak hodnotíte informační systém ISTA?

Hodnocení informačního systému ISTA proběhlo rovněž prostřednictvím otevřených odpovědí. Slovní hodnocení dotazovaných jsme klasifikovali do 3 kategorií, jako **vynikající** bylo vyjádření: skvělý, výborný, nejlepší z dotačních systémů. **Dobré hodnocení** zahrnuje nejvíce slovních vyjádření, uvádíme jen ty nejčtenější (přehledný, srozumitelný, jednoduchý, snadno ovladatelný, přívětivý). **Hodnocení s nedostatky** zahrnovalo vyjádření: nepřehledný, nepřiměřeně obsáhlý, nestabilní systém, aj.

Vcelku hodnotili dotazovaní informační systém ISTA dobře. Ve svém hodnocení se ovšem příliš neshodují. Většina dotazovaných ho hodnotí dobře, nicméně malá část má vůči němu výhrady a na druhé straně malá část ho dokonce hodnotí jako vynikající (podrobněji viz níže graf). Patrně je to dáno tím, že existují značné rozdíly u dotazovaných v používání informačních systémů a ve zkušenostech s přípravou a zpracováním projektů.

Graf 2: Hodnocení informačního systému ISTA (%)



Dotazovaní, kteří hodnotili informační systém ISTA, přidali ve 2/3 případů ke svému hodnocení konkrétní komentář. Nejčastěji se jednalo (viz níže tabulka) o následující vyjádření:



Tab. č. 2 Nejčastější vyjádření dotazovaných k informačnímu systému ISTA

Odpovědi	Četnost odpovědí
Návrhy na úpravu, změnu informačního systému ISTA	32
Ocenění některých pozitivních stránek fungování ISTA	17
Srovnání informačního systému ISTA s obdobnými systémy podpory VVI	11
Komentář ke zlepšení informačního systému ISTA	4

Z tabulky je zřejmé, že respondenti nejčastěji zmiňovali návrhy na případnou úpravu informačního systému ISTA. Jejich návrhy byly ovšem velmi různorodé, prakticky v každém případě unikátní. Užitečné bude v dalším vyhodnocení tyto návrhy dotazovaných prostudovat a zvážit jejich opodstatněnost a případné zapracování.

Ocenění pozitivních stránek fungování systému ISTA se nejčastěji týkalo automatických kontrol vyplněných kolonek, dobré nápovědy, upozornění na blížící se termíny a stabilitu systému.

Pokud jde o srovnání ISTA s obdobnými systémy, vyznívá toto srovnání pro ISTA dobře, je hodnocen jako srovnatelný nebo dokonce jako lepší. Stejně tak bylo respondenty několikrát pozitivně hodnoceno zlepšení systému a fungování ISTA v poslední době.

Připomínky k systému se nejčastěji týkaly jeho složitosti, nepřehlednosti, obsáhlosti a práce v něm je pro některé neznalé uživatele komplikovaná. Zajímavé je, že tento názor neměli pouze pořizovatelé žádostí do veřejné soutěže TA ČR.

Q3) Chtěli byste nám ještě něco sdělit?

Na tuto otázku nám odpověděla přibližně třetina dotazovaných, ostatní neměli potřebu se vyjádřit.

Přes pochopitelnou různorodost odpovědí dotazovaných jsme se pokusili jejich vyjádření uspořádat a klasifikovat. Při určitém zjednodušení lze říci, že **připomínky, náměty a doporučení dotazovaných směřují do následujících 4 oblastí (uvádíme stručně i jejich obsah):**

1, Znovu se nějakým způsobem vyjadřují k informačnímu systému ISTA

- Oceňují bezproblémový systém a bezproblémové podání žádosti
- Nevhodné je omezení znaků v textových polích
- Načítání údajů z veřejných rejstříků je problematické
- Navrhujeme delegovat oprávnění podat elektronicky projekt v ISTA i na další osoby

T A
Č R



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

2, Sdělují nám své poznámky k VS TREND

- Program TREND měl být zjednodušen, podání žádosti bylo náročnější než u programu EPSILON
- Termín výzvy nevhodně zvolen – akademické prázdniny
- Chybí zpětná vazba o úspěšném, či neúspěšném podání či registraci projektu
- Nebylo vysvětleno, proč nebyla vyhlášena očekávaná výzva pro nováčky (podprogram 2).

3, Mají připomínky a návrhy k práci TA ČR

- Úkol snižovat byrokracii a hodnotit přihlášky objektivně
- Podpořit co nejvíce projektů, obecně VaV aktivity, co si podporu zaslouží
- Navrhujeme TA ČR poskytnout metodiku pro sledování a zápis plnění projektů.

4, Vyjadřují se k finančnímu zajištění/zabezpečení podávaných projektů

- Určitě navýšit alokaci na podpořené projekty
- Podpora navýšení platů účastníků projektu, které jsou většinou pod úrovní průměrných platů v ČR
- Alokace na projekty jsou relativně nízké, takže uchazeči musejí opakovaně "zkoušet štěstí".