



Příručka pro hodnotitele

2. veřejná soutěž

Program **DELTA 2**

PŘÍLOHA Č. 2

ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Č.j.: TACR/8-41/2020

Obsah

Úvodní informace	3
Základní parametry 2. veřejné soutěže	4
Hodnoticí proces veřejné soutěže	4
1 Kritéria hodnocení	5
Bodovaná kritéria	6
2 Hodnocení oponenty	11
3 Hodnocení zpravodaji	11
4 Rada programu	13
6 Předsednictvo TA ČR	13
7 Závěr	13

Úvodní informace

Vážené hodnotitelky, vážení hodnotitelé,

dostává se Vám do rukou materiál, který Vám má pomoci při posuzování návrhů projektů podávaných v rámci **2. veřejné soutěže programu DELTA 2**.

Tato příručka obsahuje všechny základní informace, které budete pro hodnocení potřebovat. Měli byste se ale rovněž seznámit s informacemi uvedenými v Zadávací dokumentaci, popř. dalšími dokumenty. Všechny dokumenty spojené s vyhlášením této veřejné soutěže, informace o Technologické agentuře ČR (dále jen "TA ČR"), platné legislativě a používaných pojmech získáte na [webových stránkách TA ČR](#) nebo přímo v informačním systému ISTA. Pokud máte s hodnocením méně zkušeností, popř. budete váhat nad výkladem nějakého pojmu, doporučujeme také přečíst [Obecnou příručku pro hodnotitele](#).

Berte, prosím, na vědomí, že po ukončení hodnoceního procesu budou všechny posudky v anonymní verzi zpřístupněny uchazečům příslušných návrhů projektu.

Něco málo o programu DELTA 2 a 2. veřejné soutěži

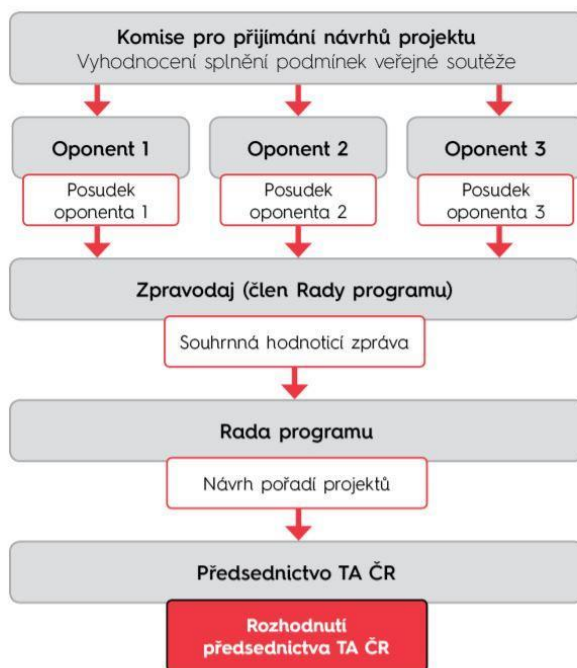
Program DELTA 2 podporuje společné projekty podniků a výzkumných organizací z České republiky a jejich zahraničních partnerů. Přičemž podporu českému partnerovi poskytuje TA ČR a zahraničním partnerům jedna ze zahraničních agentur, která má s TA ČR uzavřenou dohodu pro příslušnou veřejnou soutěž. Podpora těchto projektů má za cíl:

- zvýšení **internacionalizace** výzkumného prostředí v ČR a posílení výzkumné a inovační **aktivity podniků** (Cíle NP VaVal),
- **zkvalitnění** výzkumu a zvýšení **ekonomických přínosů** veřejného výzkumu (Cíle NVIS intelig. specializace),
- zvýšení množství konkrétních výsledků aplikovaného výzkumu v oblastech shodných se zahraničními partnery a jejich uvedení do praxe, čímž se posílí **konkurenceschopnost** zapojených podniků a výzkumných organizací skrze podporu bilaterální či multilaterální spolupráce českých a zahraničních účastníků,
- získání nových poznatků a dovedností pro vývoj nových nebo výrazně zdokonalených výrobků, postupů nebo služeb vedoucí k novému výrobku, postupu či službě,
- zlepšení přístupu českých účastníků k mezinárodním znalostem, know-how a zahraničním výzkumným kapacitám, čímž dojde k usnadnění pronikání na zahraniční trhy,
- **přenos dobré praxe** ze zahraničí do ČR.

Základní parametry 2. veřejné soutěže

UCHAZEČI	výzkumné organizace, podniky hlavním uchazečem pouze podnik
MAXIMÁLNÍ INTENZITA PODPORY	74 %
MAXIMÁLNÍ PODPORA NA PROJEKT	Není stanovena
DÉLKA ŘEŠENÍ PROJEKTU	12–36 měsíců

Hodnoticí proces veřejné soutěže



1. **Komise pro přijímání návrhů projektu** – u každého návrhu projektu provede kontrolu formálních náležitostí návrhu projektu a způsobilosti všech uchazečů. Návrhy projektů, které jsou úspěšné v této formální kontrole, jsou přijaty do veřejné soutěže a budou hodnoceny následujícími stupni hodnocení.
2. **Individuální hodnocení oponenty** – každý návrh projektu hodnotí nezávisle tři oponenti pomocí bodovaných kritérií uvedených v tomto dokumentu. Oponenti v rámci svého posudku také dají doporučení, zda by návrh projektu měl být podpořen či nikoli.

- Zpravodaj** – prostuduje návrh projektu, posudky oponentů a vypracuje souhrnnou hodnotící zprávu, ve které shrne názory oponentů, klady a zápory návrhu projektu. V závěru připojí své vlastní stanovisko, zda návrh projektu podpořit či nikoliv. Na základě předchozích komentářů rovněž navrhne stanovisko za radu programu, které je členem.
- Rada programu** – (RP) je kolektivním orgánem. Ke každému návrhu projektu RP vypracuje zdůvodněné závěrečné stanovisko k doporučení či nedoporučení k podpoře a navrhne předběžné pořadí návrhů projektů pro předsednictvo TA ČR.
- Předsednictvo TA ČR** – vychází z hodnocení a pořadí určeného RP a rozhoduje o přidělení podpory vybraným návrhům projektů.

1 Kritéria hodnocení

Pro tuto veřejnou soutěž je stanoveno **deset bodovaných kritérií** (žádná binární a bonifikační). Maximální počet bodů, které může přidělit jeden oponent, je **93**, návrh projektu tedy může získat celkem 279.

Pro hodnocení každého kritéria je určena čtyřstupňová bodová škála s odpovídajícím slovním vyjádřením. Bodové hodnocení se liší podle váhy daného dílčího kritéria podle tabulky níže.

BODOVÉ HODNOCENÍ				ODPOVÍDAJÍCÍ SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
12	9	6	3	splněno bez výhrad
8	6	4	2	splněno s drobnými výhradami
4	3	2	1	splněno s vážnými výhradami
0	0	0	0	nesplněno

Pokud oponent vyhodnotí jakékoliv z bodovaných kritérií jako nesplněné (tzn. přidělí 0 bodů), nemůže daný návrh projektu doporučit k podpoře.

Oponent rovněž nemůže doporučit k podpoře návrh projektu, kterému přidělil celkově méně než **45 bodů**.

Bodovaná kritéria

1. Soulad návrhu projektu s cíli a věcným zaměřením Programu a Národními prioritami (0; 4; 8; 12 bodů)

Posudte, do jaké míry platí: Cíle projektu jsou formulovány jasně, srozumitelně a vystihují věcnou podstatu zaměření projektu. Návrh projektu je koherentní a je v souladu se zaměřením a cíli Programu. Návrh projektu je v souladu s oblastmi a podoblastmi Národních priorit orientovaného výzkumu (NPOV) naplňovanými programem DELTA 2.

Nápověda k hodnocení: Hlavní cíl/e návrhu projektu by měly být definovány jasně a srozumitelně, měly by být konkrétní, měřitelné, dosažitelné, realistické a časově sledovatelné. Cíle návrhu projektu musí být v souladu s cíli programu a s vybranými NPOV.

V případě, že identifikujete zásadní nesoulad s cíli programu (hlavním či specifickým), či s NPOV, je třeba kritérium ohodnotit jako nesplněné, tj. 0 body, a návrh projektu nedoporučit k podpoře.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Cíle návrhu projektu a relevance k programu / Cíle návrhu projektu česky, Cíle návrhu projektu anglicky, Naplnění cílů programu; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Vymezení projektu / Národní priority orientovaného výzkumu.

2. Projekt VaVal a vhodnost použitých metod (0; 3; 6; 9 bodů)

Posudte, do jaké míry platí: Předložený návrh projektu je projektem aplikovaného výzkumu (průmyslového výzkum, experimentálního vývoje a inovací) dle [Frascati manuálu](#) a zákona 130/2002 Sb. Navržené činnosti, metody a postupy jsou jasně popsány, vedou k dosažení plánovaných výsledků projektu a jejich vazba na cíle projektu je zřejmá. Uvedený poměr PV/EV odpovídá plánovaným činnostem.

Nápověda k hodnocení: Posudte návrh projektu a plánovanou výstup/výsledky jako celek z hlediska splnění pěti principů projektu VaVal dle Frascati manuálu. Návrh projektu musí nést prvky novosti, kreativity, výzkumné nejistoty, systematičnosti a reprodukovatelnosti výstupů/výsledků. Posudte vhodnost popsaných metod a klíčových činností z hlediska relevance k dosažení výstupů/výsledků návrhu projektu. Pokud dle Vašeho názoru není v návrhu projektu správně nastaven poměr PV/EV, uveďte v komentáři poměr adekvátní a své doporučení zdůvodněte.

V případě, že návrh projektu nenaplňuje prvky aplikovaného výzkumu, je třeba hodnotit toto kritérium jako nesplněné a návrh projektu nedoporučit k podpoře.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Podstata a harmonogram návrhu projektu, Současný stav poznání, novost a výzkumná nejistota, Technické zajištění,

vstupující know-how, předpoklady účastníků, 5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY PROJEKTU a 6. FINANČNÍ PLÁN/Podíly kategorií výzkumu PV/EV.

3. Znalost současného stavu poznání (0; 3; 6; 9 bodů)

Posudte, do jaké míry platí: Uchazeči prokázali znalost současného stavu poznání v ČR i v zahraničí, mají přehled o dosavadních řešeních a souvisejících projektech. Podstata návrhu projektu nebo jeho části není známa nebo nebyla řešena v rámci jiného projektu, grantového projektu nebo výzkumného záměru. Uchazeči se jasně vymezili vůči podobným projektům, jichž sami jsou nebo byli řešiteli.

Nápověda k hodnocení: Zhodnoťte, zda uchazeč dostatečně popsal stav poznání v dané oblasti, zná podobná či analogická řešení a vymezil se vůči projektům s podobnou tematikou. Uchazeč je povinen rovněž uvést názvy všech projektů a výzkumných záměrů se stejným nebo podobným zaměřením, na jejichž řešení se podílel nebo podílí.

Každý uchazeč je povinen se vymezit vůči projektům podaným do této veřejné soutěže, na nichž se podílí, mají-li obdobnou podstatu, obor řešení, zvolené metody, řešitelský tým apod.

Pokud je návrh projektu nebo jeho část předmětem jiného návrhu projektu nebo výzkumného záměru, který uchazeči předkládají v jiné veřejné soutěži/veřejné zakázce v ČR či zahraničí, musí tuto skutečnost uvést v návrhu projektu.

Pokud uchazeč neuvede příslušné obdobné nebo související projekty nebo výzkumné záměry na české i mezinárodní úrovni, ve kterých je nebo byl sám řešitelem, musíte toto kritérium hodnotit jako nesplněné a nedoporučit návrh projektu k podpoře. Uchazeč by měl explicitně uvést i skutečnost, že takové projekty neexistují.

V případě, že naleznete zásadní nedostatek ve vymezení uchazeče k projektům dle výše popsaných kritérií, či s jistotou naleznete projekt duplicitní, uveďte Vaše konkrétní výhrady ve slovním komentáři a vyhodnoťte kritérium jako nesplněné.

Duplicitní financování projektů není povoleno. Jasně identifikovat duplicitu projektu však není vždy jednoduché, obvykle je nutné mít k dispozici kompletní dokumentaci potenciálně duplicitních projektů, která nebývá veřejně dostupná. Pokud se tedy pouze domníváte, že by mohlo jít v daném případě o duplicitu, neoznačujte příslušné kritérium jako nesplněné, ale uveďte svoji pochybnost i s příslušnými argumenty do závěrečného shrnutí, popř. do hodnocení tohoto bodovaného kritéria. TA ČR možnou duplicitu ještě v průběhu hodnotícího procesu prověří.

K vyhledání podobných a souvisejících projektů je možné využít veřejných systémů a databází (CEP, CEZ), popř. vyhledávacího systému STARFOS na stránkách www.tacr.cz.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu/ Věcná náplň návrhu projektu / Technické zajištění, vstupující know-how, předpoklady účastníků, Současný stav poznání, novost a výzkumná nejistota, Vymezení se k obdobným projektům a řešením; 8. PŘÍLOHY ZA PROJEKT / Přílohy.

4. Relevance výsledků projektu

(0; 2; 4; 6 bodů)

Posudte, do jaké míry platí: Výsledky jsou popsány dostatečně konkrétně a jsou relevantní vzhledem k cílům projektu, činnostem, rozpočtu a personálnímu obsazení. Posudte, zda navržený způsob rozdělení práv uchazečů k výstupům/výsledkům vzhledem k rozdělení činností a aktivit na projektu je adekvátní, tzn. odpovídá míře zapojení jednotlivých účastníků do činností vedoucích k vytvoření těchto výstupů/výsledků.

Nápověda k hodnocení: Na základě popisu a druhu jednotlivých plánovaných výstupů/výsledků posudte, zda je jejich prostřednictvím reálné naplnění stanoveného cíle návrhu projektu. Navržené rozdělení práv k výsledkům by mělo být adekvátní zapojení řešitelů.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY PROJEKTU; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu; 8. PŘÍLOHY ZA PROJEKT / Přílohy.

5. Uplatnitelnost, přínos projektu a schopnost uchazeče uvést výsledky do praxe

(0; 4; 8; 12 bodů)

Posudte, do jaké míry platí: Projekt přispívá k rozvoji české společnosti v kontextu evropské integrace a světové globalizace. Výstupy/výsledky projektu mají aplikační potenciál a uchazeč dostatečně popsal způsob a svoji schopnost uplatnění výstupů/výsledků projektu v praxi.

Nápověda k hodnocení: Existují relevantní trhy, přičemž řešení vyvinutá v projektu mají potenciál na tyto trhy úspěšně proniknout (disponují výhodami proti stávajícím řešením, tzn. v návrhu projektu je prokázána komparativní výhoda vyvíjeného řešení ve srovnání se stávající nabídkou na relevantním trhu, resp. s nabídkou, která se očekává v momentě ukončení vývoje). Komerční předpoklady uchazeči doložili průzkumem trhu, popř. jiným důvěryhodným způsobem a uvedli i předpokládané ekonomické přínosy.

Uchazeči prokázali, že jsou schopni zmíněnou aplikaci výsledků zajistit, popř. doložili spolupráci se subjekty, které jsou schopny aplikace výsledků projektu zajistit, přičemž alespoň jeden výsledek musí být uveden na trh nejpozději do tří let po ukončení řešení projektu.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Uplatnění výstupů/výsledků / Uplatnitelnost výstupů/výsledků v praxi, přínosy projektu, Schopnost uchazeče uvést výsledky do praxe; 5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY PROJEKTU; 8. PŘÍLOHY ZA PROJEKT / Přílohy.

6. Ekonomická a časová efektivnost návrhu projektu

(0; 3; 6; 9 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Výše plánovaných nákladů je adekvátní plánovaným činnostem a výstupům. Plánovaná časová náročnost řešení projektu je realistická. Předpokládá se návratnost vložených finančních prostředků v horizontu pěti let od jeho ukončení.

Nápověda k hodnocení: Zhodnoťte výši (přiměřenost) plánovaných finančních prostředků dle jednotlivých nákladových položek. Zhodnoťte plánované náklady z hlediska hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti jejich využití. Věnujte pozornost i plánované době řešení, která by měla být adekvátní plánovaným výstupům/výsledkům. Výši očekávaných tržeb/ekonomického přínosu je třeba posuzovat ve vztahu k nákladům projektu. Lze také zohlednit další okolnosti, např. oborová specifika, případně to, že výsledky projektu se projeví spíše v úsporách nákladů, konkrétních společenských či jiných přínosech, než v nárůstu tržeb.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Podstata a harmonogram návrhu projektu; 6. FINANČNÍ PLÁN / Tabulka nákladů, Zdůvodnění k nákladovým položkám.

7. Organizační a technické zajištění projektu, analýza rizik

(0; 4; 8; 12 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Nastavení řízení projektu a spolupráce uchazečů je smysluplně popsána. Uchazeč disponuje odpovídajícím technickým zázemím. Analýza rizik je vypracována na úrovni požadované zadávací dokumentací (zahrnuje identifikaci, pravděpodobnost a váhu možných rizik, popis jejich identifikace, prevenci proti nim i opatření pro případ jejich vzniku).

Nápověda k hodnocení: Vyhodnoťte popsáný způsob řízení projektu, tzn., zda je dostatečně popsán projektový management a role a odpovědnosti řešitelů v návrhu projektu. Hlavní řešitel musí být schopen zajistit a koordinovat spolupráci mezi všemi účastníky řešení projektu.

Posuďte, zda technická vybavenost uchazeče, vstupující know-how a další klíčové předpoklady účastníků pro dosažení plánovaných výstupů/výsledků jsou adekvátní. Z projektového návrhu by mělo být zřejmé, že bude zajištěna odpovídající technická způsobilost k řešení projektu po celou dobu jeho trvání (technická vybavenost, materiál, personál, laboratorní kapacity atp.). Pokud například uchazeč nemá doposud relevantní zkušenosti s plánovanými VaV činnostmi v daném oboru, případně nemá vybavení nebo příslušná povolení, akreditaci pro specifické činnosti, které jsou v projektu plánovány, měl by doložit vhodným způsobem, jak bude po technické, odborné stránce řešení projektu zajištěno. Tzn. konkrétně, zda bude využito služeb subdodavatelů, kteří potřebné vybavení či povolení vlastní.

Zhodnoťte, zda uchazeči v návrhu projektu uvedli kritické předpoklady naplnění cílů, dostatečně identifikovali možná rizika, posoudili pravděpodobnost jejich vzniku, navrhli způsob jejich případného řešení, odhadli míru závažnosti a popsali preventivní kroky k eliminaci či snížení rizik (plán prevence).

Samotná identifikace rizik (tedy fakt, že nějaká rizika v souvislosti s řešením projektu existují) by neměla být negativně posuzována v rámci hodnocení. Pokud uchazeči smysluplně popsali, jakým způsobem tato rizika identifikovali, jak jím hodlají předcházet a případně čelit situacím, ve kterých mohou nastat, je to naopak důkaz toho, že se při tvorbě návrhu projektu seriózně věnovali i těmto záležitostem. To je třeba hodnotit pozitivně.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Řízení projektu, Technické zajištění, vstupující know-how, předpoklady účastníků; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Analýza rizik ohrožujících dosažení cíle projektu; 4. ŘEŠITELSKÝ TÝM; 8. PŘÍLOHY ZA PROJEKT (Common Proposal).

8. Řešitelský tým (0; 3; 6; 9 bodů)

Posudte, do jaké míry platí: Členové řešitelského týmu mají potřebné zkušenosti s řešením projektů VaV a odborné předpoklady pro dosažení plánovaných výsledků.

Nápověda k hodnocení: Vyhodnoťte odborné předpoklady a dosavadní zkušenosti členů řešitelského týmu s projekty VaV. Dosažené zkušenosti členů týmu odpovídají jejich roli v týmu a plánovaným činnostem. U multidisciplinárních projektů by mělo platit, že jsou součástí řešitelského týmu experti na všechny obory, z nichž realizace projektu vychází, popř. je v návrhu projektu jasně uvedeno, jak uchazeči chybějící odbornost zajistí.

Relevantní část návrhu projektu: 4. ŘEŠITELSKÝ TÝM; 8. PŘÍLOHY ZA PROJEKT (CV).

9. Mezinárodní spolupráce a složení konsorcia (0; 4; 8; 12 bodů)

Posudte, do jaké míry platí: Projektové konsorcium je vhodně složené buď na základě předchozí vzájemné spolupráce či na základě zkušeností s řešením projektů VaV ze stejné oblasti a sestavení konsorcia je smysluplné vzhledem k předmětu řešení a cílům návrhu projektu. Mezinárodní spolupráce v konsorciu přináší žádoucí efekty, jako jsou přenos know-how, přístup k zahraničním výzkumným kapacitám a na nové trhy apod. Řešení projektu a uplatnění jeho výsledků bude generovat adekvátní přínosy všem zapojeným subjektům.

Nápověda k hodnocení: Zhodnoťte potenciál přínosu mezinárodní spolupráce a zahraničního partnera/ů na projektu. Do jaké míry plánují čeští a zahraniční řešitelé skutečně spolupracovat rovněž s ohledem na vyváženost účastí a jaké očekávají výstupy/výsledky, a to jak tvrdé (získání nových poznatků a dovedností pro vývoj nových nebo podstatně zdokonalených výrobků, postupů nebo služeb vedoucích k novému

výrobku, postupu či službě), tak i měkké (přístup týmů z ČR k mezinárodním znalostem a know-how, zahraničním výzkumným kapacitám či usnadnění pronikání na zahraniční trhy). Posudte nezbytnost účasti zahraničního partnera. Pokud máte pochybnosti o relevanci účasti zahraničního partnera na projektu, vyjádřete tyto pochyby v bodovém hodnocení. Posudte, zda/jak je složení konsorcií na české i zahraniční straně adekvátní vzhledem k předmětu řešení a cílům návrhu projektu.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Přínosy mezinárodní spolupráce / Přínosy mezinárodní spolupráce, Zdůvodnění potřeby spolupráce s konkrétním zahraničním partnerem; 8. PŘÍLOHY ZA PROJEKT (Common Proposal).

10. Motivační účinek podpory (0; 1; 2; 3 bodů)

Posudte, do jaké míry platí: Přidělení podpory má pozitivní vliv na efektivitu a kvalitu řešení ve srovnání s nulovou variantou (tj. nepřidělení podpory) z hlediska rozsahu projektu, jeho cílů nebo rychlosti realizace. Poskytnutá podpora neslouží k financování takových činností, které jsou vyžadovány právními předpisy či jinými regulativy a které by musely být příjemcem realizovány v každém případě (tedy i bez poskytnutí podpory).

Nápověda k hodnocení: Poskytnutá podpora bude motivovat navrhovatele k činnostem charakteru VaV a přidělení podpory je z hlediska dosažení výstupů/výsledků potřebné (zkrácení doby řešení, zvětšení objemu výzkumných a vývojových prací...). Motivační účinek je dostatečně popsán a zdůvodněn. Je zjevné, že návrhu projektu by bez státní podpory nebyl řešen, či jen v omezeném rozsahu. Státní podpora vytvoří vhodnou pobídku pro příjemce. Dle Rámce lze pro splnění motivačního účinku považovat za dostatečné prokazatelné splnění minimálně jednoho z následujících případů:

- a) značné zvětšení velikosti projektu či činnosti v případě přidělení podpory;
- b) značné zvýšení celkové částky vynaložené příjemcem na projekt či činnost v případě přidělení podpory;
- c) značné zkrácení doby řešení či urychlení příslušné činnosti;
- d) předložení žádosti o podporu před zahájením prací na projektu nebo činnosti.

Kritérium lze dále považovat za splněné pouze v případě, že podnik v rámci projektu nehodlá realizovat opatření vyplývající pro něho jako povinnost z legislativy, tj. které by i jinak musel realizovat, pokud by neměla být ukončena jeho činnost v oblasti řešené návrhem projektu.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Cíle návrhu projektu a relevance k programu / Nulová varianta a motivační účinek.

2 Hodnocení oponenty

Oponenti u návrhu projektu:

- hodnotí **věcnou část** (podle stanovených bodovaných kritérií). Každé kritérium vyhodnotí podle bodové škály a přidělený počet bodů slovně odůvodní;
- v závěru svého posudku přehledně shrnou **klady a zápory** (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek);
- vypracují **závěrečné hodnocení** návrhu projektu s konečným stanoviskem doporučení, či nedoporučení k podpoře.

Komentáře k jednotlivým bodovaným kritériím nemusí být rozsáhlé, měly by však jasně odpovídat na otázku, proč v daném kritériu oponent přiděluje zvolený počet bodů. Pokud oponent přidělí plný počet bodů, pak by komentář měl obsahovat pozitiva návrhu projektu z příslušného hlediska, pokud počet bodů snižuje, musí uvést konkrétní negativa tak, aby výčet nedostatků odpovídal počtu odebraných bodů. Oponenti musí dbát na **soulad přidělených bodů a slovního komentáře** (koherentnost posudků).

Oponenti do zdůvodnění svého stanoviska přehledně shrnou svůj názor na návrh projektu. V případě kladného stanoviska uvedou hlavní přínosy návrhu projektu vzhledem k cílům programu a další důvody relevantní pro podpoření konkrétního návrhu projektu. V případě zamítavého stanoviska uvedou veškeré argumenty, proč by návrh projektu neměl být podpořen.

Důležitá poznámka: Pro přidělení návrhu projektu vhodnému hodnotiteli jsou klíčové uchazečem uvedené obory CEP v návrhu projektu. Pokud Vám byl přidělen k hodnocení návrh projektu, u kterého máte podezření na chybně zvolené obory CEP, upozorněte na tuto skutečnost Oddělení správy expertů – hodnotitele@tacrcz. V tomto případě můžete i po přijetí návrhu projektu k hodnocení dodatečně požádat o odebrání vypracování hodnocení.

3 Hodnocení zpravodaji

Zpravodaj vypracuje **Souhrnnou hodnoticí zprávu (SHZ)**, ve které se vyjádří k hodnocení oponentů, shrne klady a zápory návrhu projektu a uvede své vlastní doporučení, zda návrh projektu podpořit či nikoliv.

Zpravodaj se ve svém hodnocení může v odůvodněných případech odchýlit od hodnocení oponentů. tzn. že může návrh projektu i přes kladná hodnocení oponentů nedoporučit k podpoře nebo naopak. V tomto případě je třeba, aby své stanovisko důkladně zdůvodnil a argumentačně podložil.

Součástí SHZ je také návrh stanoviska rady programu. Zde může zpravodaj uvést kromě kladů a záporů návrhu projektu rovněž **navrhované změny**, týkající se snížení nákladů, změny poměru PV/EV, snížení či zvýšení bodů v povoleném rozmezí apod.

V závěrečném samostatném oddíle SHZ zpravodaj ohodnotí kvalitu oponentských posudků zpracovaných k danému návrhu projektu. A to dvěma známkami:

- za koherentnost – soulad bodového hodnocení a slovních komentářů;
- za věrohodnost – zda je patrné, že je oponent odborníkem v problematice řešené v návrhu projektu.

Tyto známky (a jejich zdůvodnění) jsou zpětnou vazbou pro oponenty a současně základem pro posuzování práce oponentů ze strany TA ČR, proto je i této části SHZ třeba věnovat náležitou pozornost.

Souhrnná hodnoticí zpráva je zásadním podkladem pro jednání Rady programu, proto je nutné, aby zpravodaj **řádně a jasně zdůvodnil všechna svá stanoviska** (tzn. pečlivě vyplnil všechna pole SHZ).

Zpravodaj, který vypracoval SHZ k následně podpořeného návrhu projektu, se automaticky stává zpravodajem tohoto projektu v realizaci. Zpravodaj jednou ročně zpracuje stanovisko k průběžné zprávě o realizaci projektu, vyjádří se k případným změnám a může být požádán o spolupráci při kontrole nebo oponentním řízení k danému projektu.

4 Rada programu

Při svém hodnocení RP vychází z hodnocení zpracovaných oponenty a zpravodaji.

Rada programu může ve svém stanovisku:

- **upravit počet bodů** přidělených návrhu projektu o nanejvýš **±10 % z bodů**, které návrh projektu získal od oponentů. Bodový limit se zaokrouhuje na celá čísla. Návrh na změnu bodů musí být Radou programu řádně zdůvodněn;
- **snížit náklady** celého návrhu projektu nebo některého uchazeče (přičemž nelze snižovat jednotlivé nákladové položky, ale pouze celkové náklady jednotlivých uchazečů);
- **upravit poměr PV/EV** u jednotlivých uchazečů.

Rada programu se může v odůvodněných případech ve svém stanovisku **odchýlit** od hodnocení oponentů i zpravodaje. Každou změnu v hodnocení musí RP **řádně odůvodnit**.

Výstupem zasedání RP je pořadník sestavený ze všech hodnocených návrhů projektů. Pořadí doporučených i nedoporučených návrhů projektů bude sestaveno na základě konečného počtu přidělených bodů a toho, zda je RP doporučilo nebo nedoporučilo k podpoře.

5 Předsednictvo TA ČR

Na základě doporučení RP rozhodne předsednictvo TA ČR o přidělení podpory a její výši pro jednotlivé návrhy projektů.

Výstupem jednání předsednictva TA ČR je pořadník, kde jsou návrhy projektů seřazeny na základě rozhodnutí, zda byl návrh projektu podpořen či nikoliv, vždy sestupně dle přidělených bodů.

6 Závěr

V případě jakýchkoliv nejasností, prosím kontaktujte TA ČR e-mailem zaslaným na hodnotitele@tacr.cz.

Děkujeme za Vaši ochotu podílet se na hodnocení návrhů projektů podaných do této veřejné soutěže a za Váš příspěvek k výběru těch nejlepších návrhů projektů, které pomohou naplnit cíle programu.

Budeme se těšit na další spolupráci!

Technologická agentura ČR