

5. veřejná soutěž

Program ÉTA

Příručka pro hodnotitele

Obsah

Úvodní informace	1
Základní parametry 5. veřejné soutěže	2
Hodnoticí proces veřejné soutěže	3
1 Kritéria hodnocení	4
Seznam kritérií	5
2 Hodnocení oponenty	13
3 Hodnocení zpravodaji	14
4 Kolegium odborníků	15
5 Rada programu	15
6 Předsednictvo TA ČR	16
7 Závěr	16

Úvodní informace

Vážené hodnotitelky, vážení hodnotitelé,

dostává se Vám do rukou materiál, který Vám má pomoci při posuzování návrhů projektů podaných v rámci **5. veřejné soutěže Programu ÉTA**.

Tato příručka obsahuje všechny základní informace, které budete pro hodnocení potřebovat. Měli byste se ale rovněž seznámit s informacemi uvedenými v [Zadávací dokumentaci](#), popř. dalšími dokumenty. Všechny dokumenty spojené s vyhlášením této veřejné soutěže, informace o Technologické agentuře České republiky (dále jen "TA ČR"), platné legislativě a používaných pojmech získáte na [webových stránkách TA ČR](#) nebo přímo v informačním systému ISTA. Pokud máte s hodnocením méně zkušeností, popř. budete váhat nad výkladem nějakého pojmu, doporučujeme také přečíst [Obecnou příručku pro hodnotitele](#).

Berte, prosím, na vědomí, že po ukončení hodnotícího procesu budou všechny posudky v anonymní verzi zpřístupněny uchazečům příslušných návrhů projektů.

Něco málo o Programu ÉTA a 5. veřejné soutěži

Cílem Programu ÉTA je posílení společenské a humanitní dimenze ve VaVal při řešení výzev a příležitostí pro 21. století (podrobně rozepsáno [zde](#)):

1. člověk a společnost,
2. člověk a prostředí pro jeho život,
3. člověk a ekonomika,
4. člověk a společenský systém.

Program ÉTA se snaží tohoto cíle dosáhnout skrze zapojení společenských, humanitních a uměleckých věd (SHUV) do jádra řešení projektů VaVal technického i netechnického charakteru, jež jsou aplikačně zaměřené, tj. generují v praxi používané výstupy/výsledky VaVal a

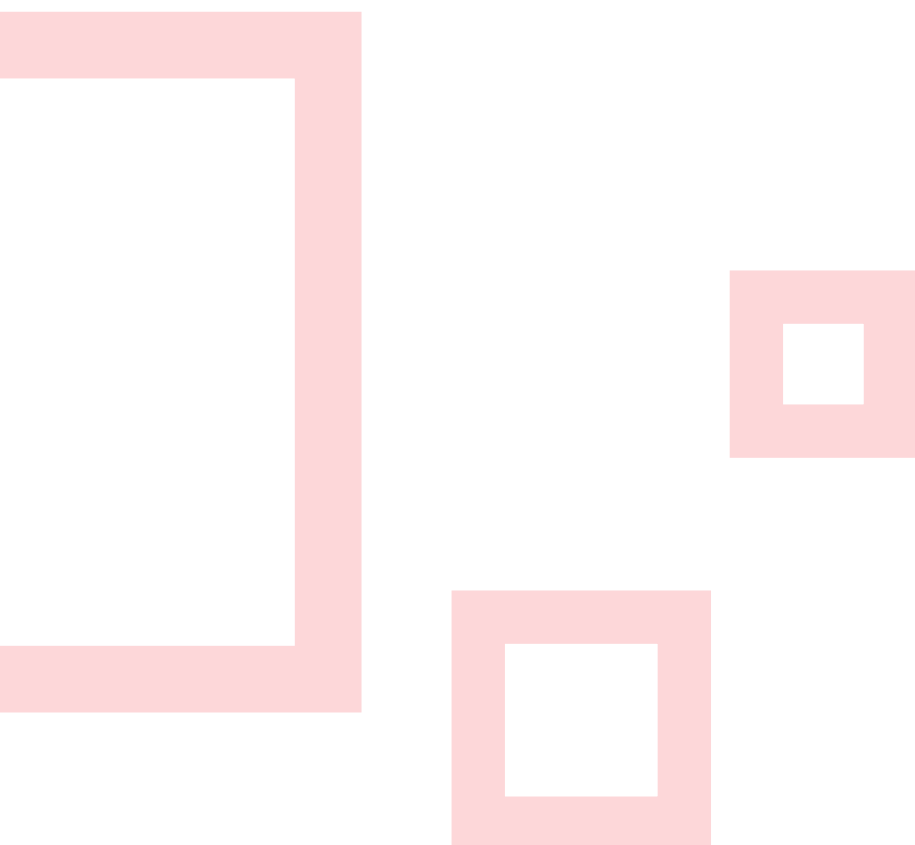
- a) využívají přínosů multidisciplinárních přístupů,
- b) propojují výzkum technického a netechnického charakteru,
- c) vytěžují potenciál výstupů základního výzkumu k aplikacím.

Program ÉTA vznikl za účelem podpory nových (nebo podstatně zdokonalených stávajících) výrobků, postupů, procesů nebo služeb v oblastech:

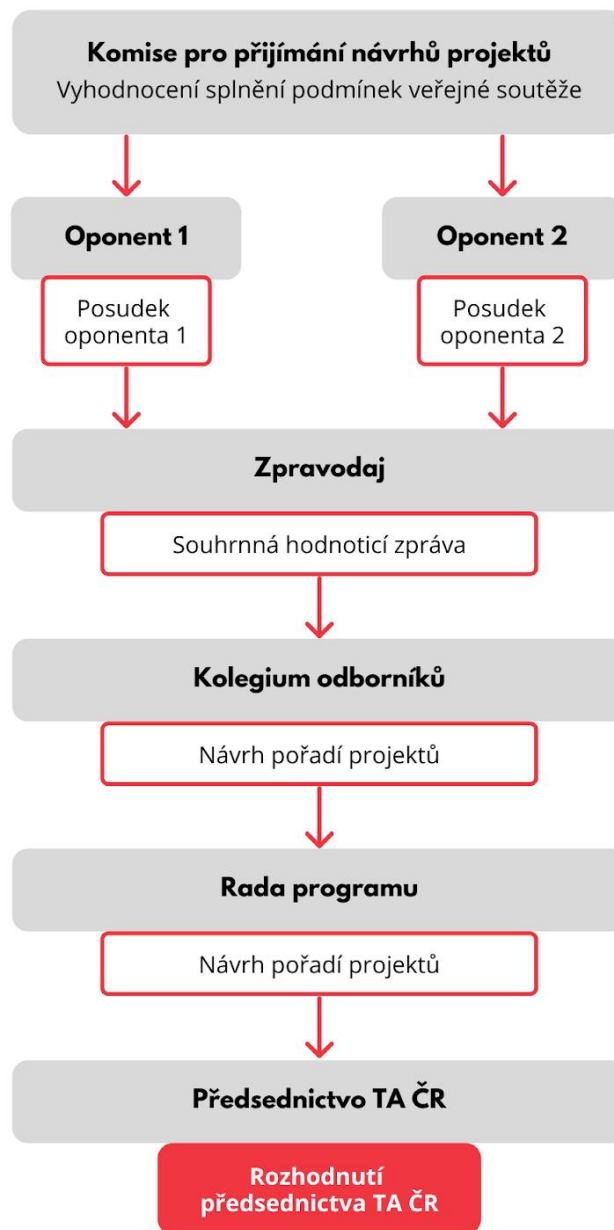
- zvyšování kvality života člověka,
- podpory udržitelného prostředí pro život,
- posílení konkurenceschopnosti České republiky,
- zvýšení efektivity a kvality veřejných politik, správy a služeb.

Základní parametry 5. veřejné soutěže

Uchazeči	výzkumné organizace a podniky
Maximální intenzita podpory	80 %
Maximální podpora na projekt	8 mil. Kč
Délka řešení projektu	12–33 měsíců
Aplikační garant	Ano – pouze jeden (interní a externí)



Hodnoticí proces veřejné soutěže



1. **Komise pro přijímání návrhů projektu** – u každého návrhu projektu provede kontrolu formálních náležitostí návrhu projektu a způsobilosti všech uchazečů. Návrhy projektů, které jsou úspěšné v této formální kontrole, jsou přijaty do veřejné soutěže a budou hodnoceny následujícími stupni hodnocení.
2. **Individuální hodnocení oponenty** – každý návrh projektu hodnotí nezávisle dva oponenti pomocí bodovaných kritérií uvedených v tomto dokumentu. Oponenti v rámci svého posudku také dají doporučení, zda by návrh projektu měl být podpořen či nikoli.
3. **Zpravodaj** – prostuduje návrh projektu, posudky oponentů a vypracuje souhrnnou hodnoticí zprávu (SHZ), ve které shrne názory oponentů, klady a zápory návrhu projektu. V závěru připojí své vlastní stanovisko, zda návrh projektu podpořit či nikoliv. Na základě předchozích komentářů rovněž navrhne stanovisko

za kolegium odborníků, kterého je členem. Dále zpravodaj plní roli tzv. stínové zpravodaje, kdy 10 dní před zasedáním kolegia odborníků okomentuje závěrečná stanoviska ze SHZ jiných zpravodajů.

4. **Kolegium odborníků** – (KO) je prvním kolektivním orgánem, jehož členové jsou odborníci, kteří budou při svém hodnocení vycházet z hodnocení zpracovaného oponenty a zpravodaji. Ke každému návrhu projektu KO vypracuje zdůvodněné závěrečné stanovisko k doporučení či nedoporučení k podpoře.
5. **Rada programu** – (RP) je kolektivním orgánem. Ke každému návrhu projektu RP vypracuje zdůvodněné závěrečné stanovisko k doporučení či nedoporučení k podpoře a navrhne předběžné pořadí návrhů projektů pro předsednictvo TA ČR.
6. **Předsednictvo TA ČR** – vychází z hodnocení a pořadí určeného RP a rozhoduje o přidělení podpory vybraným návrhům projektů.

1 Kritéria hodnocení

Pro tuto veřejnou soutěž je stanoveno **devět bodovaných a dvě bonifikační kritéria**. Maximální počet bodů, které může přidělit jeden oponent, je 100. Návrh projektu tedy může získat celkem 200 bodů.

Pro hodnocení každého kritéria je určena dvoustupňová, třístupňová nebo čtyřstupňová bodová škála s odpovídajícím slovním vyjádřením. Bodové hodnocení se liší podle váhy daného dílčího kritéria podle tabulky níže.

BODOVANÉ ŠKÁLY (čtyřstupňové)				
BODOVANÁ KRITÉRIA				ODPOVÍDAJÍCÍ SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
18	15	12	6	splněno bez výhrad
12	10	8	4	splněno s drobnými výhradami
6	5	4	2	splněno s vážnými výhradami
0	0	0	0	nesplněno

BODOVÉ ŠKÁLY (třístupňové)		
BODOVANÉ KRITÉRIUM	BONIFIKAČNÍ KRITÉRIUM	ODPOVÍDAJÍCÍ SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
4	2	splněno
2	1	splněno s výhradou
0	0	nesplněno

BODOVÉ ŠKÁLY (dvoustupňové)	
BONIFIKAČNÍ KRITÉRIUM	ODPOVÍDAJÍCÍ SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
1	splněno
0	nesplněno

Pokud oponent vyhodnotí jakékoliv kritérium bodované na čtyřstupňové škále jako nesplněné (tzn. udělí 0 bodů kritériu 1,2,3,4,5,7,8 nebo 9), nemůže daný návrh projektu doporučit k podpoře. Oponent také nemůže doporučit k podpoře návrh projektu, kterému přidělil celkově méně než **70 bodů**.

Seznam kritérií

Bodovaná kritéria

1. Novost a kvalita navrhovaného výzkumného řešení; vyhranění se vůči podobným projektům v ČR a v zahraničí (0; 5; 10; 15 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Předložený návrh projektu jasně dokládá, v čem je výzkumné řešení nové, zejm. oproti těm již existujícím – v ČR i v zahraničí – a je srozumitelným způsobem objasněno, že se nejedná o běžnou analýzu, měření nebo službu, ale o tvůrčí, originální a přiměřeně komplexní projekt. Uchazeči se rovněž jednoznačně vymezili vůči obdobně řešeným návrhům projektů, na nichž se podíleli nebo podílí, a to v rozsahu určeném zadávací dokumentací.

Nápověda k hodnocení: Toto kritérium vyhodnocuje, zda předložený návrh projektu může být klasifikován jako projekt výzkumný, a to na základě prokázání prvku novosti (více ve [Frascati manuálu](#)).

Projekt by měl prokazovat prvky novosti, tedy že je zaměřen na získání původních poznatků a způsobů řešení; že současnou praxi posouvá kupředu, že formuluje a v praxi aplikuje dosud nevyužitý závěry či přístupy anebo opětovně interpretuje a využívá existující praktická řešení, ovšem novým způsobem anebo v jiném kontextu. Projekt by měl také vykazovat tvůrčí principy: tedy že je založen na původním konceptu nebo kreativním nápadu. V ideálním případě tak projekt poskytuje popis současného stavu způsobů řešení daného problému doma i ve světě, na jehož pozadí je objasněn vlastní originální příspěvek anebo způsob řešení. Toto kritérium nelze považovat za naplněné, zejména když je projekt založen na rutinní analýze nebo výzkumné službě.

K vyhledání podobných a souvisejících projektů můžete využít veřejných systémů a databází (CEP, CEZ), popř. vyhledávacího systému [STARFOS](#) nebo [IS VaVal](#).

Oponenti by měli přidělit 0 bodů v následujícím případě: Uchazeči se jednoznačně nevymezili vůči obdobným řešeným návrhům projektů, zejm. těm, na nichž se podíleli nebo podílí nebo vůči těm projektům, které podávají do stejné soutěže, případně podali do právě probíhající jiné soutěže a neprokázali prvek novosti.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcná zaměření návrhu projektu/ Cíle návrhu projektu a relevance k programu: Cíle návrhu projektu česky; Cíle návrhu projektu anglicky; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcná zaměření návrhu projektu/ Věcná náplň projektu: Současný stav poznání nebo existující způsoby řešení podstaty návrhu projektu; Vymezení se k obdobným projektům a řešením; Popis novosti navrhovaného výzkumného řešení.

2. Navržené činnosti, metody a postupy směřující k dosažení cíle projektu; Popis metod SHUV využitých pro řešení projektu

(0; 6; 12; 18 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Navržené činnosti, metody a postupy jsou jasně popsány a vedou k pochopení toho, jakým způsobem bude cílů projektu dosaženo. Projekt prokázal využití teoretických východisek nebo výzkumných přístupů, metod anebo technik, které jsou vlastní pro obory SHUV (viz kategorizace vědních oborů FORD). Případná interdisciplinární výzkumná spolupráce s dalšími obory (technickými, přírodovědnými, lékařskými, zemědělskými aj.) je kompaktní. Podstata výzkumu však stojí a padá s východiskem a kompetencemi vycházejících z SHUV. Návrh projektu obsahuje výzkumnou nejistotu.

Nápověda k hodnocení: Toto kritérium vyhodnocuje, zda metodický přístup k řešení projektu je realistický a zda naplňuje zaměření programu ÉTA v oblasti čerpání inovačního potenciálu SHUV. Toto kritérium dále vyhodnocuje, zda předložený návrh projektu může být klasifikován jako projekt výzkumný, a to na základě prokázání prvku výzkumné nejistoty (viz [Frascati manual](#)). Toto kritérium by mělo podat realistický obraz o tom, že složení konsorcia a expertizy či kompetence jsou ucelené a postup řešení skrze zvolené metody za účelem tvorby příslušných výstupů a dalších záměrů projektu je proveditelný. Projekt by měl využívat v adekvátní míře výzkumných přístupů, metod nebo technik, které

jsou vlastní pro obory SHUV. To platí i pro interdisciplinárně zaměřené projekty, kdy je nutné přístupy SHUV kombinovat s metodami technických, přírodovědných, lékařských a jiných oborů.

Oponenti by měli přidělit 0 bodů v následujícím případě: Existuje důvodné podezření na skutečnost, že se v rámci návrhu projektu jedná o rutinní výzkumnou činnost nebo službu běžně realizovatelnou v daném čase a za daných nákladů. Dalším důvodem pro udělení nuly bodů je situace, kdy metodologie projektu nevychází z SHUV disciplín.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Metodologie řešení projektu s důrazem na využití metod SHUV; Hlavní milníky řešení projektu; Výzkumná nejistota.

3. Analýza rizik

(0; 2; 4; 6 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Rizika projektu jsou správně identifikována a klasifikována, a způsob jejich předcházení nebo eliminace je vůči jejich závažnosti adekvátně navržen.

Nápověda k hodnocení: Uchazeči by měli rizika nejen identifikovat, ale především popsat opatření, která povedou k jejich minimalizaci. Předmětem hodnocení je adekvátní reakce na správně identifikované riziko, ne jeho míra závažnosti.

Oponenti by měli přidělit 0 bodů v následujícím případě: V návrhu projektu nejsou žádná rizika specifikována anebo úplně chybí popis, jakým způsobem bude řešitelský tým těmito rizikům předcházet.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Analýza rizik ohrožujících dosažení cíle projektu; Opatření k minimalizaci rizik.

4. Aspekty inovačního ekosystému SHUV

(0; 2; 4; 6 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Je naplněn minimálně jeden aspekt inovačního ekosystému SHUV:

- a) využívání přínosů multidisciplinárních přístupů: je naplněno, když návrh projektu srozumitelně plánuje propojování svébytných, a pro projekt relevantních teoretických východisek, znalostí, výzkumných metod a/nebo technik. Tomu musí odpovídat příslušné expertní zajištění řešitelského týmu, design výzkumných přístupů a metod a/nebo zaměření zapojených institucí do projektu.
- b) propojení výzkumu technického a netechnického charakteru: je naplněno, když je návrh projektu prokazatelně zaměřen na minimalizaci potenciálních nežádoucích dopadů nových technologií na člověka a společnost a/nebo

využívá technického řešení pro doručení inovačního potenciálu SHUV společnosti.

- c) využití výstupů základního výzkumu k aplikacím: je naplněno tehdy, když návrh projektu popisuje konkrétní objev základního výzkumu SHUV, který hodlá využít pro dosažení praktického výzkumného cíle projektu. Tomu musí odpovídat příslušně objasněná teoretická východiska, expertní zajištění řešitelského týmu a metodologický design projektu.

Nápověda k hodnocení: Toto kritérium vyhodnocuje, zda návrh projektu naplňuje misi programu ÉTA v oblasti podpory inovační spolupráce – Aspektů inovačního ekosystému SHUV (viz. kap. 3.1.2 Zadávací dokumentace). Pro vyhodnocení kritéria není rozhodující počet aspektů, které návrh projektu naplňuje, ale míra a kvalita jejich naplnění. Počet bodů proto přiřadíte podle nejlépe naplněného aspektu.

Oponenti by měli přidělit 0 bodů v následujícím případě: Návrh projektu nenaplňuje ani jeden z aspektů inovačního ekosystému SHUV.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Cíl programu, oblasti a výzvy: Oblasti; Výzvy 21. století; Aspekty inovačního ekosystému SHUV.

5. Řešitelský tým, jeho diverzita a adekvátní zapojení expertíz z oblasti společenských humanitních a uměleckých věd (0; 4; 8; 12 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Řešitelský tým má potřebné zkušenosti (ať už teoretické nebo praktické) a odborné předpoklady pro realizaci výzkumného projektu. V řešitelském týmu jsou dostatečně zastoupeny expertízy SHUV s adekvátním úvazkem a vykonávanou rolí v týmu. Je-li to za daných podmínek možné, řešitelský tým poskytuje příležitosti ženám i mužům a nastupující výzkumné generaci.

Nápověda k hodnocení: Toto kritérium vyhodnocuje adekvátní složení řešitelského týmu, zejm. pak zda naplňuje zaměření programu ÉTA v oblasti čerpání inovačního potenciálu SHUV. Odborné předpoklady a/nebo praktické zkušenosti členů řešitelského týmu by měly odpovídat plánovaným činnostem a jejich roli v týmu. V řešitelském týmu figurují odborníci, kteří do projektu prokazatelně přinášejí expertízu z oblastí SHUV a jejichž role, činnosti a/nebo odpovědnosti v rámci projektu jsou pro jeho úspěšnou realizaci klíčové. Toto kritérium nelze považovat za naplněné, zejména když jsou vykonávané role těchto členů týmu s expertízou z oblastí SHUV pouze marginální, resp. doplňkové, bez nichž by byl projekt i tak realizovatelný. Dále toto kritérium posuzuje, zda složení řešitelského týmu s ohledem na daný vědní obor či velikost řešitelského týmu poskytuje příležitosti ženám i mužům a nastupující výzkumné generaci. Poskytnutí příležitosti pro začínající výzkumníky může být prokázáno např. zapojením studentů nebo (post)doktorandů do řešení projektu nebo navázání předmětu výzkumu na výuku apod. V případě, že projekt (s ohledem na daný vědní obor a velikost řešitelského týmu) neposkytuje rovné příležitosti mužům a ženám nebo nastupující mladé generaci, může hodnotitel za tento aspekt strhnout body v maximálně jedné bodové škále.

Oponenti by měli přidělit 0 bodů v následujícím případě: V řešitelském týmu nejsou dostatečně zastoupeny expertízy SHUV s adekvátním úvazkem a vykonávanou rolí v týmu.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 4. ŘEŠITELSKÝ TÝM.

6. Potřeba řešení dané problematiky a motivační účinek podpory (0; 2; 4 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Poskytnutá podpora bude motivovat uchazeče k čerpání inovačního potenciálu SHUV skrze projekty aplikovaného výzkumu a přidělení podpory je potřebné (zkrácení doby řešení, zvětšení objemu výzkumných a vývojových prací...). Motivační účinek je dostatečně popsán a zdůvodněn. Je zjevné, že návrh projektu by bez státní podpory nebyl řešen, či jen v omezeném rozsahu nebo v delším časovém horizontu. Státní podpora tak vytvoří vhodnou pobídku pro příjemce.

Nápověda k hodnocení: Toto kritérium vyhodnocuje, zda je státní podpora předkládanému projektu vhodnou pobídkou. Poskytnutá podpora bude motivovat uchazeče k čerpání inovačního potenciálu SHUV skrze projekty aplikovaného výzkumu a přidělení podpory je potřebné (zkrácení doby řešení, zvětšení objemu výzkumných a vývojových prací...). Motivační účinek je dostatečně popsán a zdůvodněn. Je zjevné, že návrh projektu by bez státní podpory nebyl řešen, či jen v omezeném rozsahu.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Motivace k řešení, nulová varianta.

7. Organizační, koordinační a technické zajištění projektu a jeho proveditelnost (0; 2; 4; 6 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: V návrhu projektu je srozumitelně a adekvátně popsán způsob řízení projektu a rozdělení odpovědností.

Nápověda k hodnocení: Toto kritérium vyhodnocuje organizační stránku projektu. Vyhodnoťte popsany způsob řízení projektu – projektový management, role a odpovědnosti řešitelů v návrhu projektu. Způsob řízení projektu by měl odpovídat zvoleným výzkumným metodám, počtu a druhů výstupů/výsledků, velikosti řešitelského týmu a množství zapojených organizací a vědních oborů do projektu.

Oponenti by měli přidělit 0 bodů v následujícím případě: Role členů řešitelského týmu v návrhu projektu nejsou specifikovány. Řešitelé nemají technické i organizační zázemí, které jim umožňuje výzkum provést.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu: Řízení projektu; Řešitelský tým, znalostní a technické zajištění, vstupující know-how SHUV.

8. Finanční zajištění projektu a časová náročnost projektu

(0;4; 8; 12 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Výše plánovaných nákladů je adekvátní vůči metodické, personální a časové náročnosti a odpovídá plánovaným cílům projektu a jeho benefitům pro společnost. Časový plán je realistický.

Nápověda k hodnocení: Zhodnoťte výši (přiměřenost) plánovaných finančních prostředků. Zhodnoťte plánované náklady z hlediska hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti jejich využití. Věnujte pozornost i plánované době řešení, která by měla být adekvátní plánovaným výstupům/výsledkům. Posuďte navržený způsob rozdělení práv uchazečů k výstupům/výsledkům vzhledem k rozdělení činností a aktivit na projektu.

Oponenti by měli přidělit 0 bodů v následujícím případě: Plánované finanční prostředky či časový plán na řešení je výrazně nadhodnocený a neodpovídá cíli projektu a jeho benefitu pro společnost.

Relevantní část návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Hlavní milníky řešení projektu 5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY PROJEKTU 6. FINANČNÍ PLÁN.

9. Relevance, aplikační potenciál a uplatnitelnost zamýšlených výstupů/výsledků projektu k pozitivní společenské změně

(0; 6; 12; 18 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Z navrženého řešení je zřejmé, že sleduje praktický problém nebo cíl, a že se tedy nejedná o základní výzkum. Přesvědčivě je popsán způsob uplatnění plánovaných, zejm. hlavních výstupů/výsledků výzkumu. Aplikační garant projektu je relevantní.

Nápověda k hodnocení: Toto kritérium vyhodnocuje, zda je spektrum plánovaných výstupů/výsledků adekvátní vůči cíli projektu. Plánované výstupy/ výsledky by měly tvořit logický celek a vzájemně se doplňovat. Jejich druh a počet by měl odpovídat podstatě návrhu projektu. Toto kritérium vyhodnocuje, zda návrh projektu srozumitelně popisuje, jakým způsobem budou uplatněny jeho plánované výstupy/výsledky v praxi - zejm. hlavních výstupy. Záměr jejich uplatnění je realistický. Uplatnění stěžejních výstupů/výsledků může být koncipováno na trhu nebo mimo tržní mechanismy (např. v rámci sociálních inovací). K oběma případům je nutné přistupovat rovnocenně. Pokud je v návrhu projektu externí aplikační garant (tj. organizace přebírající aplikační garantství není hlavním uchazečem ani dalším účastníkem projektu), v přílohách návrhu projektu je přiložená povinná příloha (viz [příloha č. 2](#) – Aplikační garant). Toto kritérium vyhodnocuje, zda je aplikační garant relevantní.

Oponenti by měli přidělit 0 bodů v následujícím případě: Z navrženého řešení není zřejmé, že je zaměřeno na praktický záměr nebo cíl.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Uplatnění výstupů a výsledků: Očekávané pozitivní společenské přínosy a dopady projektu včetně znalosti cílové skupiny nebo trhu; Schopnosti uchazečů uvést výstupy/výsledky výzkumu do praxe; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Aplikační garant: Relevance k výstupům/výsledkům; Relevance aplikačního garanta k řešení projektu 5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY PROJEKTU; 8. PŘÍLOHY ZA PROJEKT.

Bonifikační kritéria

1. Personální politika uchazeče

(0; 1 bod)

Posudte, do jaké míry platí: Instituce uchazečů obdržela ocenění HR Excellence in Research Award anebo jiný adekvátní certifikát dokládající péči o lidské zdroje.

Pro naplnění tohoto kritéria musí buď hlavní uchazeč nebo další účastník v návrhu projektu prokázat, že jeho instituce obdržela ocenění HR Excellence in Research Award anebo jiný adekvátní certifikát dokládající péči o lidské zdroje. Za toto prokázání může uchazeč získat navíc 1 bod. Pro tuto veřejnou soutěž se organizace mohou prokázat následujícími certifikáty, oceněními či dokumenty, a to za níže uvedených podmínek:

- **HR Excellence in Research Award** – způsob doložení: kopie potvrzující e-mailové zprávy z Evropské Komise (EK), kde je uvedeno oznámení, že se uchazeč zařadí do seznamu oceněných vedeného EURAXESS (seznam "HRS4R Acknowledged Institutions"): <https://euraxess.ec.europa.eu/jobs/hrs4r>. V případě VŠ se musí ocenění vztahovat také ke konkrétní fakultě (obecně může být držitelem ocenění jak celá VŠ, tedy všechny její fakulty, tak pouze některé z fakult).
- **Firma roku: Rovné příležitosti** (Gender Studies, o.p.s, ocenění muselo být uděleno nejpozději v roce 2014) – způsob doložení: doklad o udělení ocenění.
- **TOP Odpovědná firma** (Byznys pro společnost, z.s., ocenění muselo být uděleno nejpozději v roce 2014) – způsob doložení: doklad o udělení ocenění.
- **Potvrzení o provedení kalkulace mzdových rozdílů mužů a žen v organizaci prostřednictvím nástroje Logib** (potvrzení vydává v rámci projektu „22 % K ROVNOSTI“ Ministerstvo práce a sociálních věcí) – způsob doložení: doložení potvrzení.
- **Potvrzení o realizaci genderového auditu** – přičemž tato realizace byla úspěšně ukončena před méně než 2 lety od konce soutěžní lhůty této veřejné soutěže – způsob doložení: doklad o proběhlém genderovém auditu od realizátorské instituce (s její jasnou identifikací a datem ukončení realizace), případně zpráva z genderového auditu obsahující stejné náležitosti.

Nápověda k hodnocení: Cílem tohoto kritéria je ocenit péči organizace uchazeče o lidské zdroje a jejich pokročilou personální politiku.

Oponenti by měli přidělit 1 bod v následujícím případě: V návrhu projektu je uvedeno, na základě, které podmínky minimálně jeden z uchazečů kritérium naplňuje. V příloze je vložen dokument, který držení alespoň jednoho z požadovaných ocenění či potvrzení

dokládá. Udělit jeden bod je patřičné i v případě, že se platným držitelstvím ocenění za pokročilou personální politiku prokáže více uchazečů jednoho projektu. Platnost a správnost doložení ocenění za pokročilou personální politiku je nutné vztahovat ke konkrétnímu projektu, bez ohledu na to, jakým způsobem stejný uchazeč prokázal nárok na získání jednoho bodu v návrhu projektu jiném.

Oponenti by měli přidělit 0 bodů v následujícím případě: Žádný z uchazečů prostřednictvím přiložených dokumentů neprokázal držení alespoň jednoho z požadovaných ocenění či potvrzení.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Personální politika uchazeče (zvláštní ocenění); 8 PŘÍLOHY ZA PROJEKT.

2. Genderová dimenze v obsahu výzkumu (0; 1; 2 body)

Posuďte, do jaké míry platí: Výzkumný návrh zohledňuje možné genderové rozměry řešené problematiky a je popsáno, jak budou výsledky výzkumu využívat různé skupiny populace.

Nápověda k hodnocení: Uchazeči by měli v metodologii projektu zohlednit genderově citlivý přístup v míře, která povede k obdobným dopadům projektu na kvalitu života mužů a žen. Nejprve ověřte, zda je v návrhu projektu relevantní zohlednit genderovou nebo pohlavní (biologickou) dimenzi na základě posouzení těchto otázek:

Jsou lidé objekty výzkumu?

(Plánuje se dotazování lidí? Budou řešitelé analyzovat data vztahující se k lidem? Budou řešitelé pracovat s tkáněmi? apod.)

Jsou lidé uživateli výsledků výzkumu nebo inovací?

(Figurují v návrhu projektu budoucí spotřebitelé, uživatelé služby nebo vyvíjeného produktu? Je vhodné zohlednit rozdíly v preferencích ohledně účinku plynoucího z projektu? Je pro zvýšení pozitivního dopadu projektu vhodné počítat s různým pocitem komfortu či různými nároky na bezpečnost? apod.)

Jsou lidé potenciálně dotčeni výsledky výzkumu či inovacemi?

(Věnuje se návrh projektu výzkumu, v jehož důsledku může být ovlivněna kvalita života společnosti s potenciálně odlišnými dopady na muže a ženy (resp. chlapce a dívky)? Komu je inovace určena, s jakou dostupností a kdo bude moci jejich benefit využít, resp. kdo si je bude moci dovolit? apod.)

Ověřte, zda uchazeč správně vyhodnotil, zda je v projektu ne/relevantní zohlednit genderovou nebo pohlavní dimenzi. V případě, že uchazeč odpověděl alespoň na jednu výše položenou otázku kladně a tedy identifikoval, že pohlaví nebo gender jsou pro jeho projekt relevantní, vyjádřete se k tomu, zda je tato skutečnost adekvátně zohledněna také v:

- a) metodologii výzkumu (ve výzkumných otázkách, ve způsobu pořízení relevantních dat aj.),
- b) způsobu zamýšlené aplikace (např. zda se projekt zaměřuje na docílení obdobného komfortu užívání inovace u mužů a u žen, zda je řešení obdobně bezpečné pro muže a pro ženy, zda benefit plynoucí z podpořeného projektu bude mít obdobný dopad na muže a ženy apod.).

Ke snížení bodového ohodnocení tohoto kritéria je nutné přistoupit zejména v těchto případech:

- správně vyhodnocená genderová souvislost se zkoumaným tématem není promítnuta do metodologie projektu;
- vyhodnocení genderové dimenze obsahu výzkumu je zaměněno za rovné příležitosti mužů a žen zapojených do řešitelského týmu;
- genderová dimenze je vzhledem k výzkumnému tématu pojednána nesprávně, extrémně stručně, vágně nebo nepodloženě;
- vyhodnocení genderové dimenze je založeno na existujících stereotypch přisuzovaných mužům či ženám.

Při současném výskytu více nedostatků je nutné tento fakt promítnout i do bodového hodnocení.

Pokud uchazeči správně vyhodnotí, že výzkumné téma nemá souvislost s genderem ani pohlavím, není to důvodem ke snížení bodového ohodnocení. Stejně tak není důvodem snížení hodnocení ani situace, kdy se projekt odůvodněně věnuje problematice, která se týká pouze jednoho z pohlaví (například určitým charakteristikám otcovství nebo vývoji menstruačních pomůcek).

K vyhodnocení tohoto kritéria využijte dokument [Genderová dimenze v obsahu výzkumu: kdy a jak ji v projektech zohledňovat](#).

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň projektu/ Metodologie řešení projektu s důrazem na využití metod SHUV; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu /Uplatnění výstupů/výsledků/ Očekávané pozitivní společenské přínosy a dopady projektu včetně znalosti cílové skupiny nebo trhu.

2 Hodnocení oponenty

Oponenti u návrhu projektu:

- hodnotí věcnou část (podle stanovených bodovaných a bonifikačních kritérií). Každé kritérium vyhodnotí podle bodové škály a přidělený počet bodů slovně odůvodní;

- v závěru svého posudku přehledně shrnou klady a zápory (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek);
- vypracují závěrečné hodnocení návrhu projektu s konečným stanoviskem doporučení, či nedoporučení k podpoře.

Komentáře k jednotlivým bodovaným a bonifikačním kritériím nemusí být rozsáhlé, měly by však jasně odpovídat na otázku, proč v daném kritériu oponent přiděluje zvolený počet bodů. Pokud oponent přidělí plný počet bodů, pak by komentář měl obsahovat pozitiva návrhu projektu z příslušného hlediska, pokud počet bodů snižuje, musí uvést konkrétní negativa tak, aby výčet nedostatků odpovídal počtu odebraných bodů. Oponenti musí dbát na soulad přidělených bodů a slovního komentáře (koherentnost posudků).

Oponenti do zdůvodnění svého stanoviska přehledně shrnou svůj názor na návrh projektu. V případě kladného stanoviska uvedou hlavní přínosy návrhu projektu vzhledem k cílům programu a další důvody relevantní pro podpoření konkrétního návrhu projektu. V případě zamítavého stanoviska uvedou veškeré argumenty, proč by návrh projektu neměl být podpořen.

Důležitá poznámka: Pro přidělení návrhu projektu vhodnému hodnotiteli jsou klíčové uchazečem uvedené obory CEP v návrhu projektu. Pokud Vám byl přidělen k hodnocení návrh projektu, u kterého máte podezření na chybně zvolené obory CEP, upozorněte na tuto skutečnost Oddělení správy expertů - hodnotitele@taqr.cz. V tomto případě můžete i po přijetí návrhu projektu k hodnocení dodatečně požádat o odebrání vypracování hodnocení.

3 Hodnocení zpravodaji

Zpravodaj vypracuje Souhrnnou hodnoticí zprávu (SHZ), ve které se vyjádří k hodnocení oponentů, shrne klady a zápory návrhu projektu a uvede své vlastní doporučení, zda návrh projektu podpořit či nikoliv.

Zpravodaj se ve svém hodnocení může v odůvodněných případech odchýlit od hodnocení oponentů, tzn. že může návrh projektu i přes kladná hodnocení oponentů nedoporučit k podpoře nebo naopak. V tomto případě je třeba, aby své stanovisko důkladně zdůvodnil a argumentačně podložil.

Součástí SHZ je také návrh stanoviska kolegia odborníků. Zde může zpravodaj uvést kromě kladů a záporů návrhu projektu rovněž navrhované změny, týkající se snížení nákladů, změny poměru PV/EV, snížení či zvýšení bodů v povoleném rozmezí apod.

V závěrečném samostatném oddíle SHZ zpravodaj klasifikuje kvalitu oponentských posudků zpracovaných k danému návrhu projektu. A to dvěma známkami (za koherentnost – soulad bodového hodnocení a slovních komentářů a za věrohodnost – zda je patrné, že je oponent odborníkem v problematice řešené v návrhu projektu). Tyto známky (a jejich zdůvodnění) jsou zpětnou vazbou pro oponenty a současně základem pro posuzování práce oponentů ze strany TA ČR, proto je i této části SHZ třeba věnovat náležitou pozornost.

Souhrnná hodnoticí zpráva je zásadním podkladem pro jednání kolegia odborníků, proto je nutné, aby zpravodaj řádně a jasně zdůvodnil všechna svá stanoviska (tzn. pečlivě vyplnil všechna pole SHZ). Zpravodaj má deset dní před zasedáním kolegia odborníků povinnost nastudovat i některé další projednávané projekty (pro které nezpracovával SHZ) a bude pro ně fungovat jako tzv. stínový zpravodaj.

Zpravodaj, který vypracoval SHZ u následně podpořeného návrhu projektu, se automaticky stává zpravodajem tohoto projektu v realizaci. Zpravodaj jednou ročně zpracuje stanovisko k průběžné zprávě o realizaci projektu, vyjádří se k případným změnám a může být požádán o spolupráci při kontrole nebo oponentním řízení k danému projektu.

4 Kolegium odborníků

Při svém hodnocení vychází KO z hodnocení zpracovaných oponenty a zpravodaji.

Kolegium odborníků může ve svém stanovisku:

- **upravit počet bodů** přidělených návrhu projektu o nanejvýš **±10 % z bodů**, které návrh projektu získal jako součet bodů od oponentů. Bodový limit se zaokrouhluje na celá čísla. Celkový počet bodů přidělených kolegiem odborníků nesmí přesáhnout maximální počet 200 bodů;
- **snížit náklady** celého návrhu projektu nebo některého uchazeče (přičemž nelze snižovat jednotlivé nákladové položky, ale pouze celkové náklady jednotlivých uchazečů);
- **upravit poměr PV/EV** u jednotlivých uchazečů.

Kolegium odborníků se může v odůvodněných případech ve svém stanovisku **odchýlit** od hodnocení oponentů a zpravodaje. Každou změnu v hodnocení musí KO **řádně odůvodnit**.

Výstupem zasedání KO je pořadník sestavený ze všech hodnocených návrhů projektů. Pořadí doporučených i nedoporučených návrhů projektů bude sestaveno na základě počtu přidělených bodů a toho, zda je KO doporučilo nebo nedoporučilo k podpoře.

5 Rada programu

Při svém hodnocení RP vychází z hodnocení zpracovaných oponenty, zpravodaji a KO.

Rada programu může ve svém stanovisku:

- **upravit počet bodů** přidělených návrhu projektu o nanejvýš **±10 % z bodů**, které návrh projektu získal od KO. Bodový limit se zaokrouhluje na celá čísla. Celkový počet bodů přidělených RP nesmí přesáhnout maximální počet 200 bodů;
- **snížit náklady** celého návrhu projektu nebo některého uchazeče (přičemž nelze snižovat jednotlivé nákladové položky, ale pouze celkové náklady jednotlivých uchazečů);

- **upravit poměr PV/EV** u jednotlivých uchazečů.

Rada programu se může v odůvodněných případech ve svém stanovisku **odchýlit** od hodnocení oponentů, zpravodaje i KO. Každou změnu v hodnocení musí RP **řádně odůvodnit**.

Výstupem zasedání RP je pořadník sestavený ze všech hodnocených návrhů projektů. Pořadí doporučených i nedoporučených návrhů projektů bude sestaveno na základě konečného počtu přidělených bodů a toho, zda je RP doporučilo nebo nedoporučilo k podpoře.

6 Předsednictvo TA ČR

Na základě doporučení RP rozhodne předsednictvo TA ČR o přidělení podpory a její výši pro jednotlivé návrhy projektů.

Výstupem jednání předsednictva TA ČR je pořadník, kde jsou návrhy projektů seřazeny na základě rozhodnutí, zda byl návrh projektu podpořen či nikoliv, vždy sestupně dle přidělených bodů.

7 Závěr

V případě jakýchkoliv nejasností, prosím kontaktujte TA ČR e-mailem zaslaným na hodnotitele@tacr.cz.

Děkujeme za Vaši ochotu podílet se na hodnocení návrhů projektů podaných do této veřejné soutěže a za Váš příspěvek k výběru těch nejlepších návrhů projektů, které pomohou naplnit cíle programu.

Budeme se těšit na další spolupráci!

Technologická agentura ČR