



HODNOTICÍ PROCES

Příloha č. 1 Zadávací dokumentace
2. veřejná soutěž programu Národní centra kompetence

Č.j.: TACR/74-41/2021

Obsah

Úvodní informace	1
Hodnoticí proces	1
1. Kritéria hodnocení	3
Binární kritérium	3
Bodovaná kritéria	3
2. Oponenti	9
3. Zpravodaj	10
4. Konsensuální hodnocení	11
5. Odborný poradní orgán	12
6. Předsednictvo TA ČR	12

Úvodní informace

Tato příloha zadávací dokumentace obsahuje všechny informace, které je potřeba znát pro hodnocení návrhů projektů podaných do této veřejné soutěže. Všechny dokumenty spojené s vyhlášením této veřejné soutěže, informace o Technologické agentuře České republiky (dále jen “TA ČR”), platné legislativě a používaných pojmech získáte na [webových stránkách TA ČR](#) nebo přímo v informačním systému ISTA. Podmínky 2. veřejné soutěže programu Národní centra kompetence (NCK) jsou uvedeny v [zadávací dokumentaci](#) a v dalších dokumentech zveřejněných v den vyhlášení veřejné soutěže.

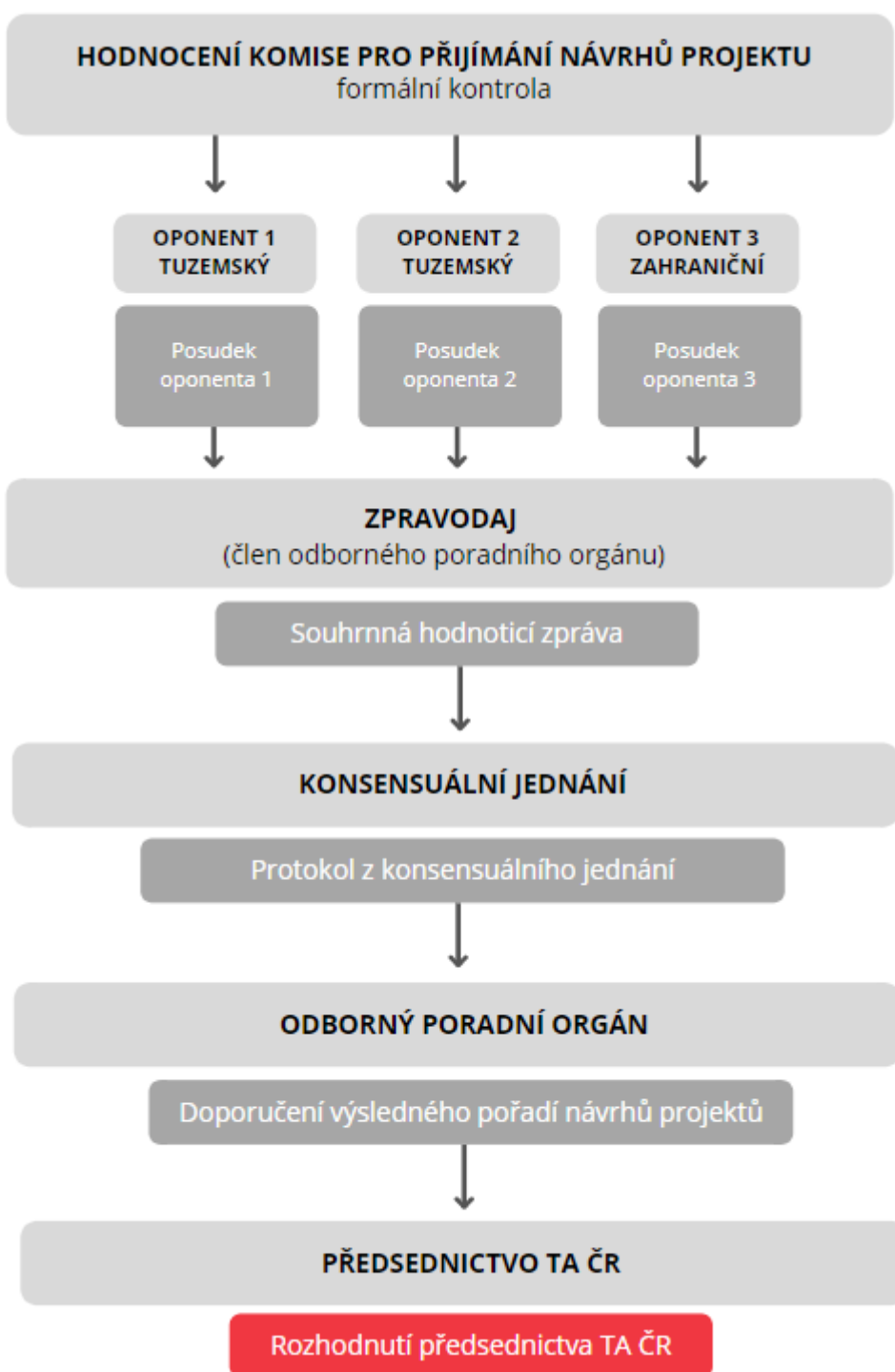
V případě nesouladu v překladu s anglickou verzí tohoto dokumentu, je česká verze rozhodující.

Upozorňujeme, že návrhy projektů podané do 2. veřejné soutěže programu NCK jsou v **anglickém jazyce**. Dále upozorňujeme na to, že po ukončení hodnoticího procesu budou všechny posudky v anonymní verzi zpřístupněny uchazečům příslušných návrhů projektu.

Hodnoticí proces

Každý návrh projektu bude hodnocen následovně:

1. **Komise pro přijímání návrhů projektů** – provede kontrolu formálních náležitostí návrhu projektu a způsobilosti všech uchazečů. Návrhy projektů, které splnily všechny podmínky veřejné soutěže budou hodnoceny následujícími stupni hodnocení.
2. **Oponenti** – každý návrh projektu hodnotí nezávisle tři oponenti (dva tuzemští a jeden zahraniční) dle hodnoticích kritérií. Každý oponent prostuduje návrh projektu a vypracuje oponentský posudek.
3. **Zpravodaj** – prostuduje návrh projektu, posudky oponentů a vypracuje souhrnnou hodnoticí zprávu (dále jen “SHZ”). V závěru navrhne stanovisko k doporučení či nedoporučení návrhu projektu k podpoře.
4. **Konsensuální jednání** – cílem je konsolidace hodnocení oponentů a zpravodaje, přičemž výstupem je protokol sloužící jako podklad pro odborný poradní orgán.
5. **Odborný poradní orgán** – kolektivní orgán, který ke každému návrhu projektu vypracuje závěrečné stanovisko, u kterého bude při svém hodnocení vycházet z hodnocení zpracovaného oponenty, zpravodajem a protokolu z konsensuálního jednání. V závěru navrhne předběžné pořadí návrhů projektů pro předsednictvo TA ČR.
6. **Předsednictvo TA ČR** – vychází z hodnocení a pořadí navrženého odborným poradním orgánem a rozhoduje o přidělení podpory vybraným návrhům projektů.



1. Kritéria hodnocení

Pro tuto veřejnou soutěž je stanoveno **1 binární** a **5 bodovaných kritérií**.

Binární kritérium

U binárního kritéria uveďte:

- ANO, pokud návrh projektu kritérium splňuje
- NE, pokud návrh projektu kritérium nesplňuje

Pokud je oponent přesvědčen, že návrh projektu nesplňuje binární kritérium, uvede tuto skutečnost do posudku a svůj názor musí řádně zdůvodnit. Pokud **nebude splněno** binární kritérium, **návrh projektu nemůže být doporučen k podpoře** bez ohledu na počet bodů, který v hodnocení získá.

**Naplnění podmínek a cílů programu a veřejné soutěže
(ANO/NE)**

Posuďte, zda návrh projektu naplňuje svým charakterem cíle programu NCK. Tedy, že návrh projektu naplňuje hlavní cíl programu, kterým je zvýšení efektivity a kvality výsledků aplikovaného výzkumu a transferu technologií v klíčových oborech s perspektivou růstu, zvýšení konkurenceschopnosti podniků a posílení excelence a aplikační relevance výzkumných organizací. Dále posuďte, zda jsou splněny základní podmínky dané zadávací dokumentací, především:

- zaměření návrhu projektu naplňuje jedno hlavní a jedno vedlejší výzkumné téma;
- byla ustanovena Rada centra, která je v souladu s podmínkami programu a veřejné soutěže. Jsou jasně stanoveny její odpovědnosti a pravomoci;
- složení uchazečů odpovídá podmínkám zadávací dokumentace, kapitoly 1;
- příjmy z komercializace jsou deklarovány v minimální výši 19 % z celkové podpory v souladu s podmínkami uvedenými v zadávací dokumentaci, kapitola 3.3.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU – Věcné zaměření návrhu projektu – Cíle návrhu projektu a relevance k programu

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU – Věcné zaměření návrhu projektu – Výzkumná témata NCK

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU – Věcné zaměření návrhu projektu – Řízení projektu a řešitelský tým – Rada centra

2. UCHAZEČI

povinná příloha Návrh složení Rady centra

povinná příloha Smlouva o ustanovení Národního centra kompetence (popř. dodatek ke stávající smlouvě již ustanoveného Národního centra kompetence z 1. veřejné soutěže)

povinná příloha Příjmy z komercializace

Bodovaná kritéria

Maximální počet bodů, které může přidělit jeden oponent, je **70 bodů**. Návrh projektu může získat od oponentů celkem **210 bodů**.

Pokud oponent vyhodnotí jakékoliv z bodovaných kritérií jako nesplněné (tzn. přidělí 0 bodů), **nemůže** daný návrh projektu doporučit k podpoře. Oponent rovněž nemůže doporučit k podpoře návrh projektu, kterému přidělí celkově méně než **45 bodů**.

Pro hodnocení každého bodovaného kritéria je určena **maximální možná hodnota**, kterou oponent může přidělit. V následující tabulce jsou uvedeny pomocné hodnoty s odpovídajícím slovním vyjádřením. Oponent však může přidělit **libovolný počet bodů** a je omezen pouze maximální hodnotou. Bodové ohodnocení jednotlivých bodovaných kritérií musí vždy korespondovat se slovním hodnocením.

BODOVÉ HODNOCENÍ					ODPOVÍDAJÍCÍ SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
MAXIMÁLNÍ HODNOTA	20	15	10	5	splněno bez výhrad
POMOCNÉ HODNOTY	14	10	7	3	splněno s drobnými výhradami
	7	5	4	2	splněno s vážnými výhradami
	0	0	0	0	nesplněno

1. Excellence

1.1 Relevance, aktuálnost a potřebnost návrhu projektu ve vztahu ke zvolenému tématu a cílům programu maximálně 20 bodů

Posuďte, do jaké míry platí: Uchazeči prokázali, že zaměření centra je aktuální a potřebné. Výzkumná témata (hlavní a vedlejší) jsou zvolena vhodně s ohledem na cíl a zaměření návrhu projektu. Posuďte, zda cíle uvedené v návrhu projektu jsou definovány jasně, srozumitelně, jsou dostatečně konkrétní, měřitelné, realistické a v čase sledovatelné. Posuďte, zda aktivity NCK uvedené v návrhu projektu jsou relevantní a smysluplné. NCK přispěje k rozvoji daného oboru a mezioborové spolupráce přinejmenším v kontextu České republiky, ideálně však v kontextu evropském nebo celosvětovém. Uchazeči v povinné příloze Strategický výhled a perspektivy v oboru jasně a srozumitelně stanovili strategický plán a perspektivy oboru, na který bude zaměřeno řešení jejich projektu. Ze strategického výhledu vyplývá, že realizace projektu přispěje k rozvoji daného oboru. Návrh projektu naplňuje hlavní i jednotlivé dílčí cíle programu. Uchazeči v návrhu projektu vhodně zvolili cíle NPOV a domény výzkumné a inovační specializace RIS III strategie. Uchazeči se dostatečně vymezili vůči vlastním

ukončeným projektům jako jsou především podpořené projekty v rámci programu Centra kompetence, programu Národní centra kompetence, programu Centra excelence. Uchazeči uvedli a popsali rozdíly u vlastních projektů aktuálně řešených především v rámci programu THÉTA (3. podprogram) a programu Prostředí pro život (3. podprogram).

Nápověda k hodnocení: *Negativně budou hodnoceny návrhy projektů zaměřené na okrajová témata a potřeby, s nízkým potenciálem pro uplatnění na trhu, případně zaměřená na krátkodobé problémy nebo oblasti, které nemají budoucnost. Uchazeči musí mít jasný strategický plán. Pokud oponent vyhodnotil binární kritérium jako splněné, tak v tomto bodovaném kritériu posoudí, do jaké míry a jak efektivně a smysluplně návrh projektu naplňuje aspekty hlavního i dílčích cílů programu. Z dílčích cílů by měl návrh projektu naplňovat alespoň jeden, ale vítána jsou samozřejmě komplexní řešení pokrývající více dílčích cílů. Zde tedy při hodnocení platí "čím více, tím lépe" (což by se mělo odrazit v bodovém hodnocení). Zhodnoťte, do jaké míry návrh projektu naplňuje zvolené cíle NPOV a domény výzkumné a inovační specializace RIS III strategie a zda jsou tyto strategie relevantní z hlediska naplňování cílů programu NCK. Dále se uchazeči musí řádně vymezit vůči vlastním projektům (jak hlavního uchazeče, tak dalších účastníků) dle stanovených podmínek v zadávací dokumentaci, kapitola 3.7. V případě neuvedení, na které vlastní projekty NCK navazuje (hlavně ukončených v rámci programu Centra kompetence, programu Národní centra kompetence, programu Centra excelence) nebo neuvedení odlišností oproti aktuálně řešených projektů (hlavně vůči projektům podpořených v rámci programu THÉTA – 3. podprogram, programu Prostředí pro život – 3. podprogram), může být návrh projektu nedoporučen k podpoře z důvodů nesplnění podmínek zadávací dokumentace (kapitola 3.5).*

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU – Věcné zaměření návrhu projektu – Cíle návrhu projektu a relevance k programu

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU – Věcné zaměření návrhu projektu – Výzkumná témata

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU – Věcné zaměření návrhu projektu – Naplnění dílčích cílů programu

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU – Věcné zaměření návrhu projektu – Aktivity projektu NCK

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU – Věcné zaměření návrhu projektu – Přínosy a dopady – Přínosy a dopady návrhu projektu

povinná příloha Strategický výhled a perspektivy v oboru

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU – Vymezení projektu

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU – Věcné zaměření návrhu projektu – Obdobné a související projekty, výzkumné záměry a výsledky

2. Technické, organizační a personální zajištění, finanční plán

2.1 Způsob organizačního zajištění činnosti Centra NCK, jeho vedení a analýza rizik maximálně 10 bodů

Posuďte, do jaké míry platí: Uchazeči popsali způsob řízení NCK srozumitelně a podrobně. Rada centra je složena v souladu s podmínkami uvedenými v zadávací dokumentaci a její složení a nastavení dávají předpoklad, že bude efektivně plnit povinnosti dané zadávací dokumentací. Jasně jsou popsány a nastaveny vztahy mezi Radou centra a jednotlivými uchazeči. Způsob řízení NCK, úroveň komunikace s dalšími účastníky, definice a systém odpovědností za plnění úkolů vedoucích k realizaci projektu a organizace spolupráce při řešení jsou podrobně popsány. Manažer projektu disponuje v dostatečné

míře potřebnými zkušenostmi a odborností. Zhodnoťte, zda uchazeči v návrhu projektu podrobně zpracovali analýzu rizik, identifikovali možná rizika související s realizací projektu, posoudili pravděpodobnost jejich vzniku, navrhli způsob jejich případného řešení, odhadli míru závažnosti a popsali preventivní kroky k eliminaci či snížení rizik.

Nápověda k hodnocení: *Způsob řízení Centra by měl odpovídat jeho velikosti, specifikům daného oboru i očekávanému rozvoji Centra. Dle podmínek zadávací dokumentace by měla být Rada centra složena ze zástupců veřejné správy, výzkumné i aplikační sféry. Minimálně 50 % členů musí být externích. Část členů Rady centra by měla být ze zahraničních pracovišť (toto zastoupení by mělo odpovídat plánovanému zahraničnímu přesahu činnosti NCK). Pravomoci Rady centra vůči NCK i jeho jednotlivým uchazečům by měly být jasně stanoveny a popsány tak, aby Rada centra mohla efektivně plnit svoji roli danou textem programu (navržený systém by měl být smysluplný, efektivní a v jeho aplikování by mělo zásadně přispět k dosažení cílů NCK i návrhu projektu). Manažer projektu by měl disponovat zkušenostmi z řízení velkých projektů v oblasti VaV. Analýza rizik by měla obsahovat rizika návrhu projektu a svědčit o promyšlenosti a komplexnosti návrhu projektu. Neměl by chybět způsob jejich řešení a prevence. Uchazeči v návrhu projektu vyplňují identifikovaná rizika do tabulky, v níž jsou již předvyplněna tato rizika: Personální (fluktuace důležitých pracovníků), Organizační (řízení a management řešitelů a dalších účastníků), Finanční (ztráta platební schopnosti dalších účastníků), Ztráta schopnosti uplatnění výsledku, Změna projektu (na základě zkoumání v průběhu řešení). Další rizika může uchazeč doplnit dle vlastního uvážení. U každého rizika uchazeč vyplní pravděpodobnost, že k dané rizikové situaci skutečně dojde, a to na škále Velmi vysoká = 5 (větší než 70 %), Vysoká = 4 (36–69 %), Střední = 3 (21–35 %), Nízká = 2 (11–20 %), Velmi nízká = 1 (menší než 10 %), a dále dopad, pokud by riziko nastalo: Velmi vysoký = 16, Vysoký = 8, Větší = 4, Malý = 2, Velmi malý = 1. V tabulce je dále automaticky vypočtená hodnota Úroveň rizika, která je součinem předchozích dvou hodnot a jedná se o orientační ukazatel. Platí, že čím je tento ukazatel vyšší, tím větší by měl uchazeč věnovat pozornost analýze těchto rizik, jejich preventivním řešením a krizovým scénářům.*

Relevantní části návrhu projektu:

- 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU – Věcné zaměření návrhu projektu – Řízení projektu a řešitelský tým
 - 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU – Věcné zaměření návrhu projektu – Analýza rizik ohrožující dosažení cíle projektu
 - 4. ŘEŠITELSKÝ TÝM – Klíčové osoby – Manažer projektu
- povinná příloha Návrh složení Rady centra
povinná příloha Jednací řád Rady centra

2.2 Kvalita výzkumného týmu a zapojených institucí, jejich technické zajištění, rozsah/míra spolupráce mezi účastníky Centra NCK navzájem

maximálně 15 bodů

Posuďte, do jaké míry platí: Uchazeči NCK navazují na již existující spolupráci, popř. je navázání vztahů s novými subjekty nastaveno smysluplně tak, aby do spolupráce v rámci NCK byli efektivně zapojeni všichni uchazeči. Posuďte technickou vybavenost uchazečů, vstupující know-how a další klíčové předpoklady uchazečů pro dosažení cílů návrhu projektu. Alespoň jeden z uchazečů je v ideálním případě inovačním lídrem v oboru. Řešitelský tým má odborné předpoklady k naplnění stanovených cílů. Odborná způsobilost řešitelů byla prokázána. Řešitelé v minulosti úspěšně řešili projekty VaV. Vyváženost řešitelského týmu je přiměřená co do odbornosti i zkušenosti. Dosažené zkušenosti členek a členů týmu odpovídají jejich roli v týmu.

Nápověda k hodnocení: Uchazeči by měli popsat, jak budou spolupracovat v rámci konsorcia NCK. Negativně bude hodnoceno, pokud uchazeči budou fungovat "vedle sebe", tj. při realizaci jednotlivých dílčích projektů nebude docházet ke spolupráci mezi jednotlivými týmy. U zkušeností a zázemí jednotlivých institucí (technické vybavení uchazečů je na dostatečné úrovni – je popsáno v povinné příloze za každé výzkumné pracoviště) je třeba se zaměřit zejména na to, co do Centra jednotliví uchazeči vkládají – know-how, infrastrukturu, vlastní zdroje, zkušenosti s realizací projektů VaV a s komercializací jejich výsledků (včetně její úspěšnosti) nebo rozsah aktuálních aktivit relevantních k činnosti Centra (projekty financované z jiných zdrojů, výsledky apod.). V hodnocení by se tak neměly pozitivně odrazit zkušenosti/výsledky vytvořené mimo samotné pracoviště Centra NCK (např. výsledky jiných částí fakult v případě, že daným pracovištěm je pouze její vybraná část, např. katedra). Pozitivně by naopak mělo být hodnoceno, že v rámci Centra NCK figuruje inovační lídr s významným postavením v mezinárodním kontextu. Na řešení projektu by se měli podílet expertky a experti, jejichž vklad přispěje k úspěšné implementaci výstupů/výsledků. Těmi mohou být jak zkušení akademičtí pracovníci, tak osoby z praxe či nastupující výzkumná generace, ještě bez větších profesních zkušeností. Velikost řešitelského týmu by měla být přiměřená. Je důležité, aby expertiza nebo kompetence, kterých mají být výše uvedené členky a členové týmu nositeli, byla pro projekt potřebná a odůvodnitelná. Hlavní řešitel by za sebou měl mít prokazatelnou profesní historii v oblasti VaV a praxi a erudici v oboru hlavního zaměření projektu.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU – Věcné zaměření návrhu projektu – Řízení projektu a řešitelský tým

4. ŘEŠITELSKÝ TÝM – Klíčové osoby

Povinné přílohy za každé výzkumné pracoviště

2.3 Realnost, vyváženost a přiměřenost finančního plánu

maximálně 5 bodů

Posuďte, do jaké míry platí: Náklady návrhu projektu odpovídají počtu uchazečů, délce řešení, zaměření NCK a plánovaným aktivitám centra. Finanční plán návrhu projektu je sestaven tak, aby mohly být efektivně realizovány všechny plánované aktivity vedoucí k naplnění cílů návrhu projektu a stanovené výstupy/výsledky definované v povinném výsledku druhu O-ostatní výsledky.

Relevantní části návrhu projektu:

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE – Doba trvání projektu

2. UCHAZEČI

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU – Věcné zaměření návrhu projektu – Aktivity projektu NCK

5. VÝSTUPY/ VÝSLEDKY – Hlavní výstupy/výsledky – Výsledek druhu O - Ostatní výsledky – Plán výsledků

6. FINANČNÍ PLÁN

3. Dopady, přínosy, uplatnitelnost

3.1 Uplatnitelnost a komerční potenciál výsledků, schopnost zavedení výsledků do praxe (strategie centra, zkušenosti členů centra s komercializací) a dopady a přínosy realizace projektu maximálně 20 bodů

Posuďte, do jaké míry platí: Uchazeči v návrhu projektu jasně a smysluplně popsali strategii komercializace know-how vzniklého v NCK. Uchazeči na konkrétních příkladech doložili předchozí zkušenosti s komercializací a s trhem (trhy), na který směřují řešení. Popis strategie i doložené zkušenosti indikují předpoklady pro uplatnění výstupů/výsledků návrhu projektu v praxi (tzn. jejich úspěšná komercializace). Uchazeči doložili znalost trhu, na nějž mají směřovat řešení plánovaná v návrhu projektu, a z těchto podkladů lze odvodit potenciál pro uplatnění očekávaných výsledků. Trh pro následnou produkci je dostatečně velký a uchazeč popsal, jakým způsobem následná produkce své místo na trhu získá (např. levnější produkcí, kvalitnějším produktem, napojením na klíčové distributory apod.). Uchazeči popsali, jakým způsobem budou do uplatňování výstupů/výsledků v praxi zapojeny podniky, které jsou součástí konsorcia. Řešitelé mají přehled o potenciální cílové skupině uživatelů a způsobu využití výstupů/výsledků, případně mají dobrou znalost relevantního trhu a poptávky. Uchazeči popsali, jaké dopady (např. ekonomické, společenské) a přínosy bude mít realizace jejich návrhu projektu. Dosažení 19 % komercializačních příjmů tak, jak je uchazeči předložili v návrhu projektu, je reálné a odpovídá dosavadním zkušenostem zapojených výzkumných organizací.

Nápověda k hodnocení: *Zkušenosti s komercializací a transferem technologií je třeba hodnotit v kontextu všech zúčastněných výzkumných organizací. Jako nevyhovující lze hodnotit návrhy projektu, v rámci kterého nemá s komercializací aplikovaného výzkumu zkušenost žádný z významně zapojených uchazečů. Splnění kritéria nelze postavit na zkušenostech uchazeče, jehož zapojení do Centra a role v něm je pouze marginální a nelze předpokládat jeho zásadní přínos v oblasti uplatnění výstupů/výsledků. Pozitivním prvkem je existence funkčního systému pro komercializaci v organizační struktuře uchazečů. Nejvhodnějším způsobem prokázání znalosti trhu je doložení průzkumu trhu, zájem o uplatnění výstupů/výsledků však může být doložen i prostřednictvím dalších relevantních příloh. V případě popisu získání místa na trhu jsou vítány konkrétní a podložené strategie, např. levnější produkcí, kvalitnějším produktem, napojením na klíčové distributory apod. Platí, že čím objektivnější a závaznější jsou předložené informace, tím lépe. Uvedení aktuální či potenciální konkurence pro následnou produkci je třeba vnímat pozitivně, a nikoliv negativně. Čím konkrétnější a důvěryhodnější popis toho, jak funguje cílový trh, tím lze předpokládat jasnější představu uchazečů o získání části trhu. Naopak obecné formulace nepodložené žádnými objektivními daty nelze hodnotit jako validní zmapování trhu. Ideální je doložení komerčního potenciálu výstupů/výsledků v mezinárodním kontextu. Trh, resp. navržené výstupy/výsledky, však nemusejí být vždy typicky komerčního charakteru (např. s aplikací ve veřejném sektoru). V každém případě však musí uchazeči prokázat znalost prostředí, do kterého mají výstupy/výsledky návrhu projektu směřovat (případně i včetně znalosti cílových skupin apod.) a prokázat svou konkurenceschopnost, tzn. jakým způsobem zajistí uplatnění svých výstupů/výsledků. Dosažení příjmů z komercializačních aktivit ve výši 19 % z celkové podpory, které je podmínkou veřejné soutěže, by mělo být založeno na předchozích úspěších zapojených výzkumných organizací v předchozích letech. Pokud plánované příjmy výrazně přesahují výsledky v předchozích třech letech, měl by to uchazeč v návrhu projektu vysvětlit. V opačném případě působí plán nevěrohodně.*

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU – Věcné zaměření návrhu projektu – Přínosy a dopady

Povinná příloha Příjmy z komercializace

2. Oponenti

V zájmu nestrannosti a objektivitě přiřadí Kancelář TA ČR prostřednictvím informačního systému ISTA ke každému návrhu projektu jednoho zahraničního a dva české oponenty, kteří nejsou podjatí (nejsou pracovníky stejné organizace či nemají jinou vazbu na uchazeče nebo jednotlivé řešitele).

Systém přiřazování oponentů vychází dle volby oborů CEP a FORD, které si volí uchazeči v návrhu projektu, tak oponenti dle své odbornosti. O tom, že je oponent přiřazen k návrhu projektu je informován e-mailem. Do tří pracovních dnů je pak oponent povinen potvrdit přijetí návrhu projektu k hodnocení.

Přijme-li oponent hodnocení, na vypracování posudků má **21 kalendářních dnů**, počítaných ode dne potvrzení přijetí objednávky na zpracování posudku. Pokud jsou komentáře k jednotlivým kritériím příliš stručné a nevystihují zaměření kritéria či přidělený počet bodů, může být posudek vrácen k doplnění. Na toto doplnění oponentského posudku má oponent **tři kalendářní dny**. Upozornujeme, že tyto lhůty mohou být v mimořádných případech zkráceny.

Oponenti u každého návrhu projektu:

- hodnotí **věcnou část** podle stanovených hodnotících kritérií:
 - Pro hodnocení každého **bodovaného kritéria** je určena **maximální možná hodnota**, kterou oponent může přidělit. Oponent může přidělit **libovolný počet bodů** a je omezen pouze maximální hodnotou. Bodové ohodnocení jednotlivých bodovaných kritérií **musí** vždy korespondovat se slovním hodnocením. Komentáře k jednotlivým bodovaným kritériím musí jasně odpovídat přidělenému počtu bodů. Oponenti musí dbát na **soulad přidělených bodů a slovního komentáře** (koherentnost posudků). Přidělí-li oponent plný počet bodů, pak by komentář měl obsahovat pozitiva návrhu projektu. Pokud oponent počet bodů snižuje, musí uvést konkrétní negativa tak, aby výčet nedostatků odpovídal počtu odebraných bodů.
 - **Binární kritérium** vyhodnotí buď ANO, nebo NE. Obzvláště pregnantní komentář je třeba v případě zamítavého stanoviska u binárního kritéria.
- v závěru svého posudku shrnou **klady a zápory** (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek);
- vypracují **závěrečné hodnocení** návrhu projektu s konečným stanoviskem doporučení, či nedoporučení k podpoře.

Oponenti do zdůvodnění svého stanoviska přehledně shrnou svůj názor na návrh projektu. V případě **kladného stanoviska** uvedou hlavní klady návrhu projektu a další důvody relevantní pro podpoření návrhu projektu. I kladný posudek může obsahovat negativa, která by však měla odpovídat bodovému ohodnocení. V opačném případě **u záporného stanoviska** uvedou veškeré argumenty, proč by návrh projektu neměl být doporučen k podpoře.

Oponent nese plnou osobní zodpovědnost nejen za dodržení termínů a dobrou kvalitu hodnocení, ale i za případnou škodu. Ta může vzniknout například v důsledku porušení podmínek pro zachování mlčenlivosti či ochrany důvěrných informací nebo zneužití osobních údajů. Informace uvedené v návrhu projektu, ke kterým mají hodnotitelé při hodnocení přístup, jsou přísně důvěrné a nesmí se s nikým sdílet.

3. Zpravodaj

Zpravodaj vypracuje **souhrnnou hodnotící zprávu**, ve které se vyjádří k hodnocení oponentů, shrne klady a zápory návrhu projektu a uvede své vlastní doporučení, zda návrh projektu doporučuje k podpoře či nikoliv.

Zpravodaj, který vypracoval SHZ k následně podpořenému návrhu projektu, se automaticky stává zpravodajem tohoto projektu v realizaci. Zpravodaj jednou ročně zpracuje stanovisko k průběžné/závěrečné zprávě o realizaci projektu, vyjádří se k případným změnám a může být požádán o spolupráci při kontrole, monitorovací návštěvě nebo oponentním řízení k danému projektu. Dále může být zpravodaj požádán o spolupráci při průběžném hodnocení po 3. roce řešení.

Komentář k rozdílům v hodnocení oponentů

V tomto poli zpravodaj uvádí své **komentáře k rozdílům v hodnocení oponentů** u jednotlivých kritérií. Ve svém komentáři se zpravodaj vyjadřuje také k případnému nesouladu v závěrečném stanovisku jednotlivých oponentů a celkovému počtu přidělených bodů. Dle svého uvážení ale zpravodaj může zmínit i jakékoliv další rozpory, které mu přijdou z hlediska celkového hodnocení podstatné (opONENTI mohou např. přidělovat velmi podobné body, přičemž se zásadně rozcházejí příslušné komentáře a argumenty).

Komentář k binárnímu kritériu

Zpravodaj se k binárnímu kritériu vyjadřuje slovně tehdy, pokud:

- má sám pochybnost o splnění binárního kritéria (uvede argumenty, proč označil kritérium za nesplněné nebo proč i přes pochybnosti se přiklonil k hodnocení „splněno“); nebo
- kterýkoli z oponentů označil binární kritérium za nesplněné.

Klady a zápory návrhu projektu a shrnutí návrhu projektu

V této části SHZ shrne zpravodaj klady a zápory návrhu projektu. K tomuto shrnutí může využít argumenty uvedené v hodnocení jednotlivých oponentů. Klady a zápory návrhu projektu by měly jasně vystihovat návrh projektu vzhledem k hodnotícím kritériím.

Doporučení zpravodaje návrhu projektu k podpoře

V tomto poli vyjádří zpravodaj jeho názor na doporučení návrhu projektu k podpoře či nikoliv.

Návrh na korekci bodů

Zpravodaj v tomto poli vyhodnotí adekvátnost přiděleného počtu bodů ve všech pěti bodovaných kritériích. Zpravodaj u každého kritéria vychází ze součtu bodů za všechny tři oponenty. V případě, že součet bodů za všechny oponenty u některého bodovaného kritéria neodpovídá kvalitě návrhu projektu, navrhne zpravodaj bodovou úpravu a svůj návrh řádně odůvodní.

Zpravodaj tedy může návrhu projektu udělit za bodované kritérium:

- **1. Relevance, aktuálnost a potřebnost ve vztahu ke zvolenému tématu a cílům programu** – maximálně 60 bodů;

- **2.1 Způsob organizačního zajištění činnosti Centra NCK, jeho vedení a analýza rizik** – maximálně 30 bodů;
- **2.2 Kvalita výzkumného týmu a zapojených institucí, jejich technické zajištění, rozsah/míra spolupráce mezi účastníky Centra NCK navzájem** – maximálně 45 bodů;
- **2.3 Reálnost, vyváženost a přiměřenost finančního plánu** – maximálně 15 bodů;
- **3. Uplatnitelnost a komerční potenciál výsledků, schopnost zavedení výsledků do praxe (strategie centra, zkušenosti členů centra s komercializací) a dopady a přínosy realizace projektu** – maximálně 60 bodů.

Nakonec tohoto pole zpravodaj uvede konečný počet bodů, který návrhu projektu doporučuje přiřadit. Celkový součet bodů po korekci nesmí přesáhnout maximální možný počet 210 bodů. Tento návrh bude sloužit jako podklad pro konsensuální jednání.

Návrh závěrečného stanoviska za následující kolektivní orgán

Jedná se o návrh závěrečného stanoviska, které slouží jako podklad pro jednání odborného poradního orgánu. Zpravodaj píše toto zdůvodnění jménem odborného poradního orgánu, tzv. ve třetí osobě a začne následující větou: Odborný poradní orgán doporučuje/nedoporučuje návrh projektu k podpoře z programu NCK.

Následně zpravodaj uvede hlavní klady a zápory návrhu projektu, ze kterých musí jasně vyplývat, proč návrh projektu doporučuje či nedoporučuje k podpoře.

Hodnocení oponentů

Dále zpravodaj hodnotí kvalitu oponentských posudků zpracovaných k danému návrhu projektu, a to dvěma známkami:

- za koherentnost – soulad bodového hodnocení a slovních komentářů;
- za věrohodnost – odborná úroveň a kvalita hodnocení.

Tyto známky (a jejich zdůvodnění) jsou zpětnou vazbou pro oponenty a současně základem pro posuzování práce oponentů ze strany TA ČR, proto je třeba i této části SHZ věnovat náležitou pozornost. Zpravodaj hodnotí na škále 1 až 4, kde 1 je známkou nejlepší. V případě, že se zpravodaj **nemohl** opřít o některý z oponentských posudků, je potřeba tento posudek ohodnotit **známkou 3 nebo 4**.

4. Konsensuální jednání

Ke každému hodnocenému návrhu projektu, který projde formální kontrolou, bude uskutečněno **konsensuální jednání**, které proběhne před zasedáním odborného poradního orgánu (OPO).

Na toto jednání budou pozváni tuzemští oponenti daného návrhu projektu, jeho zpravodaj a další vybraní členové odborného poradního orgánu. Minimálně se musí zúčastnit jeden z oponentů a dva členové odborného poradního orgánu. Účelem konsensuálního jednání je konsolidace hodnocení oponentů a zpravodaje.

Účastníkům konsensuálního jednání budou zpřístupněny posudky oponentů a souhrnná hodnotící zpráva zpravodaje. V protokolu z jednání budou uvedeny zejména závěry hodnocení u všech hodnotících kritérií a počet bodů za každé bodované kritérium (musí odpovídat součtu za všechny tři

oponenty). Dále pak bude protokol obsahovat doporučení, zda návrh projektu podpořit či nikoliv a výsledný počet bodů.

5. Odborný poradní orgán

Při hodnocení návrhu projektu vychází odborný poradní orgán z oponentských posudků, SHZ a protokolu z konsensuálního jednání.

Odborný poradní orgán může ve svém stanovisku navrhnout:

- **změnu bodového hodnocení** návrhu projektu o nanejvýš **40 bodů (včetně) z bodů navržených při konsensuálním hodnocení**. Body přidělené návrhu projektu za odborný poradní orgán nesmí přesáhnout maximální možný počet **210 bodů**. Pokud v rámci bodového hodnocení je potřeba úprava vyšší než 40 bodů, může odborný poradní orgán doporučit další změnu bodů předsednictvu TA ČR.

Odborný poradní orgán může doporučit k podpoře pouze návrh projektu, který získá minimálně **130 bodů (včetně)**.

Každá změna bodového ohodnocení musí být **řádně odůvodněná** (uvedením konkrétního kritéria, oponentského posudku, počtu bodů a argumentů, proč došlo dle odborného poradního orgánu k nesprávnému udělení bodů);

- **snížení nákladů** celého návrhu projektu nebo jednotlivých uchazečů. Návrh na snížení nákladů je nutné řádně odůvodnit.

Odborný poradní orgán se může ve svém stanovisku **odchýlit** od protokolu z konsensuálního jednání. V tomto případě je nutné řádně změnu zdůvodnit. Výstupem zasedání odborného poradního orgánu je **pořadník** sestavený ze všech hodnocených návrhů projektů.

6. Předsednictvo TA ČR

Na základě doporučení odborného poradního orgánu předsednictvo TA ČR rozhodne, které návrhy projektů budou podpořeny, a které nikoliv.

Výstupem jednání předsednictva TA ČR je pořadník sestavený ze všech hodnocených návrhů projektů.