



HODNOTICÍ PROCES

Příloha č. 2 Zadávací dokumentace
4. veřejné soutěže programu GAMA 2, podprogram 2

Č.j.:TACR/8-1/2022

Obsah

Úvodní informace	1
Hodnoticí proces	1
1. Kritéria hodnocení	3
Binární kritérium	3
Bodovaná kritéria	4
2. Oponenti	6
3. Zpravodaj	7
4. Odborný poradní orgán	8
5. Předsednictvo TA ČR	8

Úvodní informace

Tato příloha zadávací dokumentace obsahuje všechny informace, které budete pro hodnocení návrhů projektů podaných do této veřejné soutěže potřebovat. Všechny dokumenty spojené s vyhlášením této veřejné soutěže, informace o Technologické agentuře České republiky (dále jen "TA ČR"), platné legislativě a používaných pojmech získáte na [webových stránkách TA ČR](#) nebo přímo v informačním systému ISTA. Podmínky 4. veřejné soutěže programu GAMA 2, podprogramu 2 jsou uvedeny v [zadávací dokumentaci](#), popř. v dalších dokumentech zveřejněných v den vyhlášení veřejné soutěže.

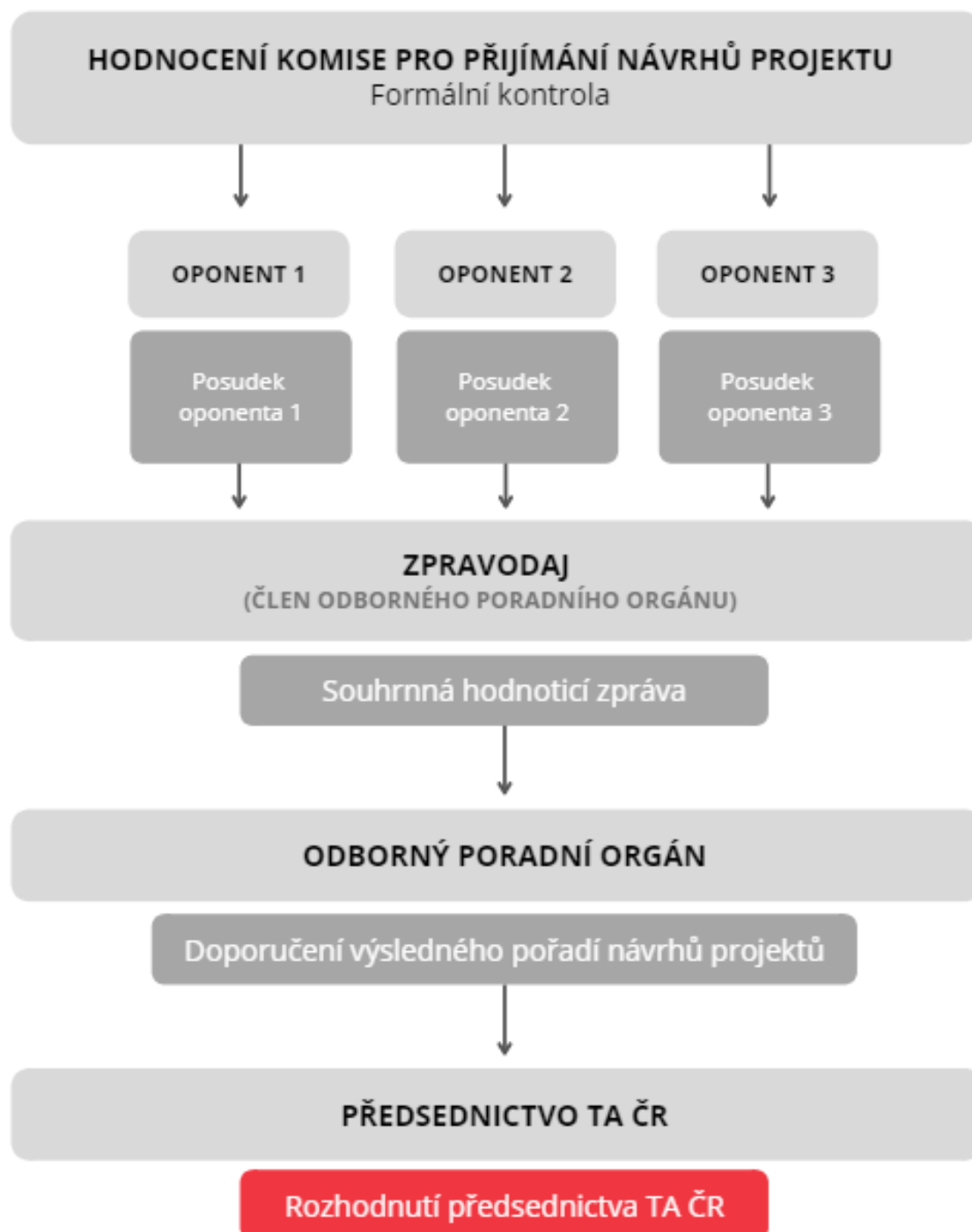
V případě nesouladu v překladu s anglickou verzí tohoto dokumentu, je česká verze rozhodující.

Upozorňujeme, že po ukončení hodnocení procesu budou všechny posudky v anonymní verzi zpřístupněny uchazečům příslušných návrhů projektu.

Hodnoticí proces

Každý návrh projektu bude hodnocen následovně:

1. **Komise pro přijímání návrhů projektu** – provede kontrolu formálních náležitostí návrhu projektu a způsobilosti všech uchazečů. Návrhy projektů, které splnily všechny podmínky veřejné soutěže budou hodnoceny následujícími stupni hodnocení.
2. **Oponenti** – každý návrh projektu hodnotí nezávisle tři oponenti dle hodnoticích kritérií. Každý oponent prostuduje návrh projektu a vypracuje oponentský posudek.
3. **Zpravodaj** – prostuduje návrh projektu, posudky oponentů a vypracuje souhrnnou hodnoticí zprávu (dále jen "SHZ"). V závěru navrhne stanovisko za odborný poradní orgán.
4. **Odborný poradní orgán** – kolektivní orgán, který ke každému návrhu projektu vypracuje závěrečné stanovisko a navrhne předběžné pořadí návrhů projektů pro předsednictvo TA ČR.
5. **Předsednictvo TA ČR** – vychází z hodnocení a pořadí navrženého odborným poradním orgánem a rozhoduje o přidělení podpory vybraným návrhům projektů.



1. Kritéria hodnocení

Pro tuto veřejnou soutěž je stanoveno **1 binární** a **3 bodovaná kritéria**.

Přílohou každého návrhu projektu je **Project proposal**, kde se nachází představení návrhu projektu a jedná se tak o hlavní podklad pro hodnocení. Délka přílohy Project proposal **nesmí přesáhnout deset stran** (včetně úvodní strany). V případě, že je Project proposal delší, hodnotitelé nebudou další strany brát během svého hodnocení v úvahu.

Součástí každého návrhu projektu je mimo jiné **video**, ve kterém uchazeči v jedné minutě představí unikátnost svého návrhu projektu. Video slouží pro ucelený přehled a popis návrhu projektu, nicméně není samostatně předmětem hodnocení (nespadá pod žádné hodnotící kritérium). Video je však povinnou součástí návrhu projektu a hodnotitelům by mohlo pomoci se rychle seznámit, čím je produkt či služba unikátní, jaký trh/trhy má oslovit a kdo je součástí řešitelského týmu. Právě kvůli tomu ho doporučujeme shlédnout před začátkem hodnocení.

Binární kritérium

Pokud **nebude splněno** binární kritérium, **návrh projektu nemůže být doporučen k podpoře** bez ohledu na počet bodů, které návrh projektu v hodnocení získá.

1. Soulad s programem (ANO/NE)

Posuďte, zda návrh projektu je v souladu s programem. Program je zaměřen na podporu ověření výsledků výzkumu z hlediska jejich praktického uplatnění a na přípravu jejich následného komerčního využití či využití pro potřeby společnosti. Mezi očekávané přínosy programu patří hlavně zvýšení kvality a počtu výsledků výzkumu a vývoje, které budou aplikovány v praxi v podobě inovací výrobků, postupů, procesů nebo služeb. Návrh projektu by měl mimo jiné přispět k uplatnění výsledků, které se sekundárně projeví i ve zlepšení ekonomických ukazatelů hlavního uchazeče. Přesné zaměření veřejné soutěže je uvedeno v kapitole 3.1 zadávací dokumentace.

Pokud je podmínka splněna, je splněno binární kritérium. Pokud není podmínka splněna, návrh projektu nesplňuje toto binární kritérium a návrh projektu nemůže být doporučen k podpoře.

Relevantní části návrhu projektu:

ISTA -> 3. PROJECT INTRODUCTION -> Factual focus of the project proposal -> Objectives of the project and relevance to the programme

Bodovaná kritéria

Maximální počet bodů, které může přidělit jeden oponent, je **15 bodů**. Návrh projektu může získat od oponentů celkem **45 bodů**.

U každého bodovaného kritéria bude oponent hodnotit na následující škále:

BODOVÉ HODNOCENÍ	ODPOVÍDAJÍCÍ SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
5	Výborné: návrh projektu splňuje všechny relevantní aspekty bodovaného kritéria
4	Velmi dobré: návrh projektu splňuje aspekty bodovaného kritéria velmi dobře, avšak s malým počtem nedostatků
3	Dobré: návrh projektu splňuje aspekty bodovaného kritéria dobře, avšak s řadou nedostatků
2	Dostatečné: návrh projektu splňuje aspekty bodovaného kritéria dostatečně, ale se závažnými nedostatky
1	Nedostatečné: návrh projektu splňuje aspekty bodovaného kritéria nedostatečně nebo existují závažné a podstatné nedostatky
0	Návrh projektu nesplňuje dané bodované kritérium nebo jej nelze posoudit kvůli chybějícím nebo neúplným informacím

1. Excellence

(0; 1; 2; 3; 4; 5 bodů)

Posuďte, zda cíle návrhu projektu, obchodní plán a tržní příležitosti jsou jasně popsány. Produkt či služba (na kterou bude vytvořena studie proveditelnosti) je konkurenceschopný, realistický a má potenciál progrese kvality. Posuďte míru průlomovosti, novosti, proveditelnosti a realizovatelnosti projektového záměru v porovnání s konkurenčními řešeními. Posuďte, zda přístup k řešení problematiky je inovativní, výsledek má potenciál uspět na tuzemském i zahraničním trhu a obsahuje přidanou hodnotu pro cílovou skupinu a koncové uživatele.

Relevantní části návrhu projektu: PROJECT PROPOSAL -> 1. Excellence

ISTA -> 3. PROJECT INTRODUCTION -> Factual focus of the project proposal -> Objectives of the project and relevance to the programme

2. Dopad

(0; 1; 2; 3; 4; 5 bodů)

Posuďte, zda potřeby koncových uživatelů jsou správně identifikovány a popsány. Posuďte, zda plánovaná studie proveditelnosti povede k ověření uplatnitelnosti výsledků VaV z hlediska jejich praktického uplatnění nebo přípravy jejich komerčního využití. Posuďte, zda je vhodně navržen plán na komercializaci produktu a ochrany IPR a jsou popsány ekonomické či jiné přínosy návrhu projektu. Posuďte, zda uchazeč prokázal znalost relevantního trhu, cílových uživatelů, konkurenčních řešení a má realistickou představu uplatnění produktu či služby. Posuďte, zda je popsána obchodní strategie hlavního uchazeče z hlediska přínosů (tržní příležitosti, zaměstnanost, obrat, návratnost investic aj.).

Relevantní části návrhu projektu: PROJECT PROPOSAL -> 2. Impact

ISTA -> 5. OUTPUTS/RESULTS

3. Implementace

(0; 1; 2; 3; 4; 5 bodů)

Posuďte, zda předložený finanční plán a harmonogram prací je realistický. Posuďte, zda řešitelský tým je zárukou implementace výsledků na trh, má dostatečné organizační, technické a obchodní kompetence a zkušenosti (např. se zaváděním výrobků na trh). Zhodnoťte, zda předložený finanční plán je v souladu s popisem prací a harmonogramem.

Relevantní části návrhu projektu: PROJECT PROPOSAL 3. Implementation

ISTA -> 4. PROJECT TEAM

ISTA -> 6. FINANCIAL PLAN

2. Oponenti

V zájmu nestrannosti a objektivitvy přiřadí Kancelář TA ČR prostřednictvím informačního systému ISTA ke každému návrhu projektu tři oponenty, kteří nejsou podjatí (nejsou pracovníky stejné organizace či nemají jinou vazbu na hlavního uchazeče nebo jednotlivé řešitele).

Systém přiřazování oponentů vychází dle volby oborů CEP a FORD, které si volí hlavní uchazeč u návrhu projektu, tak oponent dle své odbornosti. O tom, že je oponent přiřazen k návrhu projektu je informován e-mailem. Do **tří pracovních dnů** je pak oponent povinen potvrdit přijetí návrhu projektu k hodnocení.

Přijme-li oponent hodnocení, na vypracování posudku bude mít **pět pracovních dní**. Vypracování oponentského posudku v rámci 4. veřejné soutěže GAMA 2 by nemělo zabrat více než **dvě hodiny**. Pokud jsou komentáře k jednotlivým kritériím příliš stručné a nevystihují zaměření bodovaného kritéria či přidělený počet bodů, můžeme vám posudek vrátit k doplnění. Na toto doplnění oponentského posudku má oponent **tři kalendářní dny**. Upozorňujeme, že tyto lhůty mohou být v mimořádných případech zkráceny.

Oponenti u každého návrhu projektu:

- hodnotí **věcnou část** (podle stanovených hodnotících kritérií). Každé bodované kritérium vyhodnotí podle bodové škály a přidělený počet bodů slovně odůvodní;
- v závěru svého posudku shrnou **klady a zápory** (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek);
- vypracují **závěrečné hodnocení** návrhu projektu s konečným stanoviskem doporučení, či nedoporučení k podpoře.

Oponent může návrh projektu **doporučit k podpoře** pouze v případě, že bodovanému kritériu č. 1 a 3 přiřadí více než **3 body (včetně)** a bodovanému kritériu č. 2 přiřadí více než **4 body (včetně)**. Oponent rovněž nemůže doporučit k podpoře návrh projektu, kterému přidělil celkově méně než **13 bodů**.

Komentáře k jednotlivým bodovaným kritériím musí jasně odpovídat přidělenému počtu bodů. Oponenti musí dbát na **soulad přidělených bodů a slovního komentáře** (koherentnost posudků). Přidělí-li oponent **plný počet bodů**, pak by komentář měl obsahovat pozitiva návrhu projektu. Pokud oponent počet bodů snižuje, musí uvést konkrétní negativa tak, aby výčet nedostatků odpovídal počtu odebraných bodů.

Oponenti do zdůvodnění svého stanoviska přehledně shrnou svůj názor na návrh projektu. V případě **kladného stanoviska** uvedou hlavní klady návrhu projektu a další důvody relevantní pro podpoření návrhu projektu. I kladný posudek může obsahovat negativa, která by však měla odpovídat bodovému ohodnocení. V opačném případě **u záporného stanoviska** uvedou veškeré argumenty, proč by návrh projektu neměl být doporučen k podpoře.

Oponent nese plnou osobní zodpovědnost nejen za dodržení termínů a dobrou kvalitu hodnocení, ale i za případnou škodu. Ta může vzniknout například v důsledku porušení podmínek pro zachování mlčenlivosti či ochrany důvěrných informací nebo zneužití osobních údajů. Informace uvedené v návrhu projektu, ke kterým mají hodnotitelé při hodnocení přístup, jsou přísně důvěrné a nesmí se s nikým sdílet.

3. Zpravodaj

Zpravodaj vypracuje **souhrnnou hodnotící zprávu**, ve které se vyjádří k hodnocení oponentů, shrne klady a zápory návrhu projektu a uvede své vlastní doporučení, zda návrh projektu doporučuje k podpoře či nikoliv.

Přijme-li zpravodaj hodnocení, na vypracování SHZ bude mít **pět pracovních dní**. Pokud jsou komentáře k jednotlivým kritériím příliš stručné a nevystihují zaměření kritéria či přidělený počet bodů, můžeme vám posudek vrátit k doplnění. Na toto doplnění SHZ má zpravodaj **tři kalendářní dny**. Upozorňujeme, že tyto lhůty mohou být v mimořádných případech zkráceny.

Zpravodaj, který vypracoval SHZ k následně podpořenému návrhu projektu, se automaticky stává zpravodajem tohoto projektu v realizaci. Zpravodaj jednou ročně zpracuje stanovisko k průběžné zprávě o realizaci projektu, vyjádří se k případným změnám a může být požádán o spolupráci při kontrole, monitorovací návštěvě nebo oponentním řízení k danému projektu.

Komentář k rozdílům v hodnocení oponentů

V tomto poli zpravodaj uvádí své komentáře k rozdílům v hodnocení oponentů u jednotlivých kritérií. Komentář je nutné uvést ke každému případu, kdy se oponenti rozcházejí o dva a více stupňů dané bodové škály. Ve svém komentáři se vyjadřuje také k případnému nesouladu v závěrečném stanovisku jednotlivých oponentů a celkovému počtu přidělených bodů. Dle svého uvážení ale zpravodaj může zmínit i jakékoliv další rozpory, které mu přijdou z hlediska celkového hodnocení podstatné (opONENTI mohou např. přidělovat velmi podobné body, přičemž se zásadně rozcházejí příslušné komentáře a argumenty).

Komentář k binárnímu kritériu

Zpravodaj se k binárnímu kritériu vyjadřuje slovně tehdy, pokud:

- má sám pochybnost o splnění binárního kritéria (uvede argumenty, proč označil kritérium za nesplněné nebo proč i přes pochybnosti se přiklonil k hodnocení „splněno“); nebo
- kterýkoli z oponentů označil binární kritérium za nesplněné.

Klady a zápory návrhu projektu a shrnutí návrhu projektu

V této části SHZ shrne zpravodaj klady a zápory návrhu projektu. K tomuto shrnutí může využít argumenty uvedené v hodnocení jednotlivých oponentů. Klady a zápory návrhu projektu by měly jasně vystihovat návrh projektu vzhledem k hodnotícím kritériím.

Doporučení zpravodaje návrhu projektu k podpoře

V tomto poli vyjádří zpravodaj jeho názor na doporučení návrhu projektu k podpoře či nikoliv.

Závěrečné zdůvodnění hodnocení návrhu projektu

Jedná se o návrh závěrečného stanoviska, které slouží jako podklad pro jednání odborného poradního orgánu. Zpravodaj píše toto zdůvodnění jménem odborného poradního orgánu, tzv. ve třetí osobě a začne následující větou: Odborný poradní orgán doporučuje/nedoporučuje návrh projektu k podpoře z programu GAMA 2.

Následně zpravodaj uvede hlavní klady a zápory návrhu projektu, ze kterých musí jasně vyplývat, proč návrh projektu doporučuje či nedoporučuje k podpoře.

Na závěr tohoto zdůvodnění může zpravodaj navrhnout snížení nákladů a/nebo úpravu bodového hodnocení dle podmínek stanovených pro odborný poradní orgán. Veškeré navrhované změny musejí být jasně popsány a pečlivě odůvodněny.

4. Odborný poradní orgán

Při hodnocení návrhu projektu vychází odborný poradní orgán z oponentských posudků a SHZ.

Odborný poradní orgán může ve svém stanovisku navrhnout:

- **změnu bodového hodnocení** návrhu projektu o nanejvýš **10 bodů (včetně)**. Body přidělené návrhu projektu za odborný poradní orgán nesmí přesáhnout maximální možný počet **45 bodů**.

Odborný poradní orgán může doporučit k podpoře pouze návrh projektu, který získá minimálně **39 bodů (včetně)**.

Každá změna bodového ohodnocení musí být **řádně odůvodněná** (uvedením konkrétního kritéria, oponentského posudku, počtu bodů a argumentů, proč došlo dle odborného poradního orgánu k nesprávnému udělení bodů);

- **snížení nákladů** celého návrhu projektu (přičemž nelze snižovat jednotlivé kategorie nákladů, ale pouze celkové náklady hlavního uchazeče).

Není možné navrhovat např. snížení nákladů v **jedné kategorii nákladů** (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu. Návrh na snížení nákladů je nutné řádně odůvodnit např. nadhodnocenými osobními náklady a konkrétními důvody, kde a proč jsou nadhodnoceny.

Odborný poradní orgán se může ve svém stanovisku **odchýlit** od hodnocení zpravodaje. V tomto případě je nutné řádně změnu zdůvodnit.

V případě, že některý z členů odborného poradního orgánu má podezření na duplicitu s jiným návrhem projektu dle podmínek stanovených v zadávací dokumentaci, předá podnět k prověření administrátorovi kolektivních orgánů, který zajistí prověření do jednání předsednictva TA ČR.

Výstupem zasedání odborného poradního orgánu je pořadník sestavený ze všech hodnocených návrhů projektů.

5. Předsednictvo TA ČR

Na základě doporučení odborného poradního orgánu předsednictvo TA ČR rozhodne, které návrhy projektů budou podpořeny, a které nikoliv.

Výstupem jednání předsednictva TA ČR je pořadník sestavený ze všech hodnocených návrhů projektů. V případě, že návrhy projektů obdrží stejné bodové hodnocení a jsou na hranici disponibilních prostředků, předsednictvo TA ČR určí konečné pořadí podle získaného počtu bodů v bodovaném kritériu č. 2.