

Protokol z hodnocení nabídek

Zadavatel: ČR – Technologická agentura České republiky
Sídlem: Evropská 1692/37, 160 00 Praha 6
Zastoupený: Martinem Bunčkem, ředitelem Kanceláře TA ČR
IČO: 72050365

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: Externí právní podpora

Přítomní členové hodnotící komise:

1. člen: Nikola Pluhařová
2. člen: Martin Bunček
3. člen: Eva Brožová

Přítomní členové hodnotící komise byli seznámeni se seznamem podaných nabídek a před prvním jednáním hodnotící komise prohlásili, že jsou nepodjati a současně že budou zachovávat mlčenlivost přiměřeně dle § 271 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek o skutečnostech, o nichž se dozvědí v souvislosti se svou účastí v hodnotící komisi. Čestné prohlášení je vedené pod č. j. TACR/1081-8/2022.

Jednání se dále zúčastnila Veronika Březinová jako administrátorka veřejné zakázky.

Protokol č. 1 k poptávkovému řízení:**1. Předmět veřejné zakázky**

Předmětem plnění veřejné zakázky malého rozsahu je zajištění expertní podpory v oblasti veřejných zakázek a činnostech souvisejících. Právní oddělení TA ČR od spolupracující advokátní kanceláře využije podporu zejména v oblasti specifických druhů zakázek (převážně z oblasti IT). Obsahem zakázky budou služby právního poradenství v oblasti veřejných zakázek či dodání podkladů týkajících se právní problematiky či přímo finalizované dokumenty ke konkrétní veřejné zakázce. Mimo právní poradenství v uvedené oblasti bude předmětem také poskytování administrativních služeb, a to administrace poptávkových či zadávacích řízení v Národním elektronickém nástroji (NEN) a na profilu zadavatele (Tender Arena). Doplnkově může být požadováno též poradenství související se znalostí trhu - například ve vztahu k pořádání předběžných tržních konzultací. Předmětem této veřejné zakázky jsou též služby právního poradenství nebo administrace v oblasti veřejných zakázek ve výzkumu, vývoji a inovacích ve smyslu zák. č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků, v platném znění. Ve vztahu k četnosti služeb se tedy dá očekávat, že vyšší frekvence využívání služeb nastane na počátku spolupráce.

Předpokládaný počátek plnění: listopad 2022

Druh veřejné zakázky: veřejná zakázka na služby

Maximální hodnota VZ: 1.800.000,- Kč bez DPH	
Stanovená hodinová sazba pro právní činnost bez DPH: 2.000,-Kč	
Stanovená hodinová sazba pro administrativní činnost bez DPH: 1.500,- Kč	
Datum odeslání výzvy v poptávkovém řízení: 17. 10. 2022	
Datum zveřejnění výzvy v poptávkovém řízení na profilu zadavatele: 17. 10. 2022	
Lhůta pro podání nabídek: do 31. 10. 2022, 10:00	
Přímo oslovení uchazeči: KROUPAHELÁN advokátní kancelář, s.r.o. SEDLAKOVA LEGAL s.r.o. HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář	
2. Identifikační údaje uchazečů, kteří podali nabídku	
Nabídka č. 1	
Identifikační údaje dodavatele (koordinátora):	
Obchodní firma nebo název/obchodní firma nebo jméno a příjmení:	Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.
Sídlo/místo podnikání/místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Helfertova 2040/13, Černá Pole, 613 00 Brno
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČO:	28360125
Nabídka č. 2	
Identifikační údaje dodavatele (koordinátora):	
Obchodní firma nebo název/obchodní firma nebo jméno a příjmení:	KROUPAHELÁN advokátní kancelář, s.r.o.
Sídlo/místo podnikání/místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Dominikánské náměstí 656/2, Brno-město, 602 00 Brno
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČO:	29310571
Nabídka č. 3	
Identifikační údaje dodavatele (koordinátora):	
Obchodní firma nebo název/obchodní firma nebo jméno a příjmení:	CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář
Sídlo/místo podnikání/místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4

Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČO:	48118753
Nabídka č. 4	
Identifikační údaje dodavatele (koordinátora):	
Obchodní firma nebo název/obchodní firma nebo jméno a příjmení:	KAROLAS Legal s.r.o., advokátní kancelář
Sídlo/místo podnikání/místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Klimentská 2062/6, Nové Město, 110 00 Praha 1
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČO:	05732069
Nabídka č. 5	
Identifikační údaje dodavatele (koordinátora):	
Obchodní firma nebo název/obchodní firma nebo jméno a příjmení:	Becker a Poliakoff, s.r.o., advokátní kancelář
Sídlo/místo podnikání/místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Praha 1 - Staré Město, U Prašné brány 1078/1, PSČ 11000
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČO:	25098039
Nabídka č. 6	
Identifikační údaje dodavatele (koordinátora):	
Obchodní firma nebo název/obchodní firma nebo jméno a příjmení:	HVH LEGAL advokátní kancelář s.r.o.
Sídlo/místo podnikání/místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Korunní 1302/88, 101 00 Praha 10 – Vinohrady
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČO:	25702599
Nabídka č. 7	
Identifikační údaje dodavatele (koordinátora):	
Obchodní firma nebo název/obchodní firma nebo jméno a příjmení:	Biem&Schýbal, advokátní kancelář, s.r.o.
Sídlo/místo podnikání/místo trvalého pobytu	V Holešovičkách 94/41, 182 00 Praha 8

(příp. doručovací adresa):	
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČO:	04677111
Nabídka č. 8	
Identifikační údaje dodavatele (koordinátora):	
Obchodní firma nebo název/obchodní firma nebo jméno a příjmení:	KOUKAL LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.
Sídlo/místo podnikání/místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Příkop 834/8, Zábřovice, 602 00 Brno
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČO:	10800387
Nabídka č. 9	
Identifikační údaje dodavatele (koordinátora):	
Obchodní firma nebo název/obchodní firma nebo jméno a příjmení:	LAWYA, advokátní kancelář s.r.o.
Sídlo/místo podnikání/místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	č.p. 240, 683 01 Tučapy
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČO:	07013531
Nabídka č. 10	
Identifikační údaje dodavatele (koordinátora):	
Obchodní firma nebo název/obchodní firma nebo jméno a příjmení:	J&T advokátní kancelář s.r.o.
Sídlo/místo podnikání/místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Revoluční 763/15, 110 00 Praha 1
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČO:	04996305
Nabídka č. 11	
Identifikační údaje dodavatele (koordinátora):	
Obchodní firma nebo název/obchodní firma nebo jméno a příjmení:	ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.

Sídlo/místo podnikání/místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha, Česká republika
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČO:	28468414
Nabídka č. 12	
Identifikační údaje dodavatele (koordinátora):	
Obchodní firma nebo název/obchodní firma nebo jméno a příjmení:	HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář
Sídlo/místo podnikání/místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČO:	264 54 807
Nabídka č. 13	
Identifikační údaje dodavatele (koordinátora):	
Obchodní firma nebo název/obchodní firma nebo jméno a příjmení:	MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
Sídlo/místo podnikání/místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Jana Babáka 2733/11, 612 00 Brno – Královo Pole
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČO:	28305043

3. Průběh jednání

Hodnotící komise (dále také jako „Komise“) postupovala, v souladu s § 31 ZZVZ, mimo režim ZZVZ. Při dodržování zásad uvedených v § 6 ZZVZ postupovala rovněž v souladu se směrnicí Technologické agentury České republiky SME-19 Poptávková řízení a zadávání veřejných zakázek (dále jen „Směrnice“). Nabídky byly podány 13 účastníky, přičemž tyto nabídky byly podány řádně a včas.

Přiměřeně dle ust. § 39 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, se komise rozhodla nejprve přistoupit k hodnocení nabídek a až poté k posouzení té nabídky, která se v rámci bodového hodnocení umístí na prvním místě. Všechny nabídky byly hodnoceny ve smyslu hodnotících kritérií uvedených ve Výzvě k podání nabídek.

Celkový počet bodů, které může nabídka při hodnocení získat, je **60 bodů**. Uvedené body budou rozdělovány v dílčích hodnotících kritériích následovně:

1. posouzení struktury textu (0, 10, 15 nebo 20 bodů)

- **20 bodů** obdrží nabídka za: podrobně strukturovaný text, komplexní představení problému, jeho rozbor a odborně podložený závěr obsahující možné alternativy a rizika jejich použití
- **15 bodů** obdrží nabídka za: méně podrobně strukturovaný text, dílčí představení problému, jeho rozbor a závěr obsahující alespoň některou z alternativ spolu s popisem rizika jejího použití
- **10 bodů** obdrží nabídka za: nestrukturovaný text, který obsahuje pouze stručné nebo dílčí představení problému, jeho rozbor a stručný závěr bez vymezených alternativ či rizik
- **0 bodů** obdrží nabídka za: nestrukturovaný text, který neobsahuje požadované části

2. posouzení odbornosti textu (0, 10, 15 nebo 20 bodů)

- **20 bodů** obdrží nabídka za: zpracovaný text s velmi vhodně nastavenou hloubkou textu vzhledem k tématu, obsahující myšlenkovou gradaci a návaznost, logické propojení
- **15 bodů** obdrží nabídka za: zpracovaný text s vhodně nastavenou hloubkou textu vzhledem k tématu, obsahující méně propracovanou myšlenkovou gradaci a návaznost, logické propojení
- **10 bodů** obdrží nabídka za: zpracovaný text s nevhodně nastavenou hloubkou textu vzhledem k tématu a nepropracovanou myšlenkovou gradací či návazností či logickým propojením, případně neobsahující některý z uvedených prvků
- **0 bodů** obdrží nabídka za: zpracovaný text s nevhodně nastavenou hloubkou textu vzhledem k tématu a nepropracovanou či chybějící myšlenkovou gradací či návazností či logickým propojením, případně neobsahující některé z uvedených prvků

3. posouzení podloženosti a původnosti textu (0, 10, 15 nebo 20 bodů)

- **20 bodů** získá nabídka za: využití mnoha informačních zdrojů různého typu, tj. komentářové literatury, jiné odborné literatury, judikatury, rozhodnutí ÚOHS a dalších relevantních odborných informačních pramenů vzhledem k tématu (odborná stanoviska právnických stavovských komor, orgánů státní správy, orgánů EU, veřejného ochránce práv aj.).
- **15 bodů** získá nabídka za: využití několika informačních zdrojů různého typu, tj. komentářové literatury, jiné odborné literatury, judikatury, rozhodnutí ÚOHS a dalších relevantních odborných informačních pramenů vzhledem k tématu (odborná stanoviska právnických stavovských komor, orgánů státní správy, orgánů EU, veřejného ochránce práv aj.).
- **10 bodů** získá nabídka za: využití menšího počtu informačních zdrojů, než je ve vztahu k tématu potřebné, případně využití zdrojů převážně jednoho typu, případně dojde k převážnému využití informačních zdrojů s nízkou odbornou relevancí vzhledem k tématu (např. encyklopedie, všeobecné naučné slovníky, odborná literatura jiných než právních odvětví - např. ekonomických aj.).
- **0 bodů** získá nabídka za: využití pouze jednoho typu informačního zdroje, případně dojde k převážnému využití zdrojů s nízkou relevancí vzhledem k tématu.

4. Bodové hodnocení jednotlivých nabídek na základě zpracování zadaného právního stanoviska:

Nabídkám bylo hodnotící komisí přiřazeno následující bodové ohodnocení:

číslo nabídky	název uchazeče	bodové hodnocení			
		<i>struktura textu</i>	<i>odbornost textu</i>	<i>podloženost a původnost textu</i>	<i>celkový počet bodů</i>
1	Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.	20	20	20	60
2	KROUPAHELÁN advokátní kancelář, s.r.o.	15	20	20	55
3	CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář	15	15	15	45
4	KAROLAS Legal s.r.o., advokátní kancelář	20	20	20	60
5	Becker a Poliakoff, s.r.o., advokátní kancelář	10	15	10	35
6	HVH LEGAL advokátní kancelář s.r.o.	15	20	15	50
7	Biem&Schýbal, advokátní kancelář, s.r.o.	10	15	15	40
8	KOUKAL LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.	20	20	20	60
9	LAWYA, advokátní kancelář s.r.o.	15	15	20	50
10	J&T advokátní kancelář s.r.o.	15	20	20	55
11	ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.	15	20	20	55
12	HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář	20	15	10	45

13	MT Legal s.r.o., advokátní kancelář	15	15	20	50
----	-------------------------------------	----	----	----	----

Odůvodnění přiřazení bodů:**Nabídka č. 1**

kritérium č. 1: Stanovisko je strukturováno podrobně, představení problému je komplexní, jeho rozbor a odborně podložený závěr obsahuje možné alternativy a rizika jejich použití. Stanovisko se vyjadřuje k oběma alternativám (zveřejňovat i nezveřejňovat skutečně uhrazenou cenu), které rozebírá. Možná rizika vztahuje nejen k ZZVZ, ale rovněž např. k možným dotačním pravidlům. **(20 bodů)**

kritérium č. 2: Zpracované stanovisko má velmi vhodně nastavenou hloubku textu vzhledem k tématu, obsahuje myšlenkovou gradaci, návaznost a logické propojení. Stanovisko pracuje s více druhy právních výkladů. Zároveň zmiňuje jednotlivé finanční limity, které při rozboru dané otázky připadají v úvahu. **(20 bodů)**

kritérium č. 3: Stanovisko využívá mnoha informačních zdrojů různého typu, které jsou relevantní jak ve vztahu k obsahové rovině stanoviska, tak ve vztahu k použití u jednotlivých částí argumentace. **(20 bodů)**

Nabídka č. 2

kritérium č. 1: Stanovisko uvádí obě alternativy řešení, které rozebírá, k rizikům z nich plynoucích se ovšem vyjadřuje pouze v kontextu ZZVZ a již neuvádí jiná možná rizika (např. sankce ze strany poskytovatelů dotací), proto je celkové rozebrání problému ohodnoceno jako dílčí. **(15 bodů)**

kritérium č. 2: Zpracované stanovisko má velmi vhodně nastavenou hloubkou textu vzhledem k tématu, obsahuje myšlenkovou gradaci, návaznost a logické propojení. Stanovisko pracuje s více druhy právních výkladů. Zároveň zmiňuje jednotlivé finanční limity, které při rozboru dané otázky připadají v úvahu. **(20 bodů)**

kritérium č. 3: Stanovisko využívá mnoha informačních zdrojů různého typu, které jsou relevantní jak ve vztahu k obsahové rovině stanoviska, tak ve vztahu k použití u jednotlivých částí argumentace. **(20 bodů)**

Nabídka č. 3

kritérium č. 1: Stanovisko se vyjadřuje k oběma alternativám (zveřejňovat i nezveřejňovat skutečně uhrazenou cenu), které rozebírá. Pisatel stanoviska však blíže nerozebírá případná hrozící rizika, nekonstatuje tedy ani neexistenci postihu dle ZZVZ, ani možné hrozící riziko sankcí v případě poskytovatelů dotací, pokud byla uvedena veřejná zakázka financována tímto způsobem. Představení problému je proto ohodnoceno jako dílčí a jeho rozbor a závěr zůstávají bez vhodně vymezených alternativ či rizik. **(15 bodů)**

kritérium č. 2: Stanovisko sice uvádí všechny finanční limity, které připadají v úvahu při rozboru dané otázky, ovšem s výkladovými metodami pracuje spíše ve vztahu k porovnání jednotlivých zdrojových textů dokládajících daný závěr, a neuvádí, jaké konkrétní výkladové metody pisatel využívá (např. výklad jazykový, teleologický). **(15 bodů)**

kritérium č. 3: Stanovisko obsahuje větší množství zdrojů, které jsou relevantní ve vztahu k materiální rovině obsažené alternativy, avšak vzhledem k chybějící druhé alternativě nelze považovat uvedené zdroje za

dostačující ve vztahu k celému obsahu stanoviska. **(15 bodů)**

Nabídka č. 4

kritérium č. 1: Stanovisko je strukturováno podrobně, představení problému je komplexní, jeho rozbor a odborně podložený závěr obsahuje možné alternativy a rizika jejich použití. Stanovisko se vyjadřuje k oběma alternativám (zveřejňovat i nezveřejňovat skutečně uhrazenou cenu), které rozebírá. Možná rizika vztahuje nejen k ZZVZ, ale rovněž např. k možným dotačním pravidlům. **(20 bodů)**

kritérium č. 2: Zpracované stanovisko má velmi vhodně nastavenou hloubku textu vzhledem k tématu, obsahuje myšlenkovou gradaci, návaznost a logické propojení. Stanovisko pracuje s více druhy právních výkladů. Zároveň zmiňuje jednotlivé finanční limity, které při rozboru dané otázky připadají v úvahu. **(20 bodů)**

kritérium č. 3: Stanovisko využívá mnoha informačních zdrojů různého typu, které jsou relevantní jak ve vztahu k obsahové rovině stanoviska, tak ve vztahu k použití u jednotlivých částí argumentace. **(20 bodů)**

Nabídka č. 5

kritérium č. 1: Stanovisko nerozebírá alternativu, která by ukládala zadavateli povinnost skutečnou cenu za plnění smlouvy zveřejňovat. Ve vztahu k tomuto pisatel stanoviska dostatečně nerozebírá ani případná hrozící rizika - konstatuje sice neexistenci postihu dle ZZVZ, ale nikoli možné hrozící riziko sankcí v případě poskytovatelů dotací, pokud byla uvedena veřejná zakázka financována tímto způsobem. Představení problému je proto ohodnoceno jako dílčí a jeho rozbor a závěr zůstávají bez vhodně vymezených alternativ či rizik. **(10 bodů)**

kritérium č. 2: Stanovisko pracuje s více druhy právních výkladů. Zároveň zmiňuje jednotlivé finanční limity, které při rozboru dané otázky připadají v úvahu. Má vhodně nastavenou hloubku textu vzhledem k tématu, obsahuje ovšem méně propracovanou myšlenkovou gradaci vzhledem k absenci druhé rozebrané alternativy. **(15 bodů)**

kritérium č. 3: Stanovisko čerpá z omezeného počtu zdrojů, opírá se jednostranně o zdroje, které podporují uvedenou alternativu, ale vzhledem k dalším chybějícím aspektům stanoviska (mimo jiné právě další možné alternativy výkladu) nelze považovat zdroje v obecném měřítku ve vztahu ke stanovisku za plně relevantní a dostačující. **(10 bodů)**

Nabídka č. 6

kritérium č. 1: Stanovisko uvádí obě alternativy řešení, které rozebírá, k rizikům z nich plynoucím se ovšem vyjadřuje pouze v kontextu ZZVZ a již neuvádí jiná možná rizika (např. sankce ze strany poskytovatelů dotací), proto je celkové rozebrání problému ohodnoceno jako dílčí. **(15 bodů)**

kritérium č. 2: Zpracované stanovisko má velmi vhodně nastavenou hloubkou textu vzhledem k tématu, obsahuje myšlenkovou gradaci, návaznost a logické propojení. Stanovisko pracuje s více druhy právních výkladů. Zároveň zmiňuje jednotlivé finanční limity, které při rozboru dané otázky připadají v úvahu. **(20 bodů)**

kritérium č. 3: Stanovisko čerpá z několika informačních zdrojů, avšak ani jejich počet, ani pestrost ve vztahu k různým typům zdrojů nepodkládá text a závěry ze stanoviska plynoucí v takové míře, aby bylo možné považovat uvedené zdroje za užité ve velké míře dle textace bodového kritéria pro udělení plného počtu

bodů. **(15 bodů)**

Nabídka č. 7

kritérium č. 1: Stanovisko nerozebírá alternativu, která by ukládala zadavateli povinnost skutečnou cenu za plnění smlouvy zveřejňovat. Ve vztahu k tomuto pisatel stanoviska dostatečně nerozebírá ani případná hrozící rizika - konstatuje sice neexistenci postihu dle ZZVZ, ale nikoli možné hrozící riziko sankcí v případě poskytovatelů dotací, pokud byla uvedena veřejná zakázka financována tímto způsobem. Představení problému je proto ohodnoceno jako dílčí a jeho rozbor a závěr zůstávají bez vhodně vymezených alternativ či rizik. **(10 bodů)**

kritérium č. 2: Stanovisko uvádí všechny finanční limity, které připadají v úvahu při rozboru dané otázky. S výkladovými metodami pracuje stanovisko spíše ve vztahu k porovnání jednotlivých zdrojových textů, které dokládají daný závěr, avšak neuvádí, jaké konkrétní výkladové metody pisatel využívá (výklad např. jazykový, teleologický.) **(15 bodů)**

kritérium č. 3: Stanovisko obsahuje větší množství zdrojů, které jsou relevantní ve vztahu k materiální rovině obsažené alternativy, avšak vzhledem k chybějící druhé alternativě nelze považovat uvedené zdroje za relevantní a dostačující ve vztahu k celému obsahu stanoviska. **(15 bodů)**

Nabídka č. 8

kritérium č. 1: Stanovisko je strukturováno podrobně, představení problému je komplexní, jeho rozbor a odborně podložený závěr obsahuje možné alternativy a rizika jejich použití. Stanovisko se vyjadřuje k oběma alternativám (zveřejňovat i nezveřejňovat skutečně uhrazenou cenu), které rozebírá. Možná rizika vztahuje nejen k ZZVZ, ale rovněž např. k možným dotačním pravidlům. **(20 bodů)**

kritérium č. 2: Zpracované stanovisko má velmi vhodně nastavenou hloubku textu vzhledem k tématu, obsahuje myšlenkovou gradaci, návaznost a logické propojení. Stanovisko pracuje s více druhy právních výkladů. Zároveň zmiňuje jednotlivé finanční limity, které při rozboru dané otázky připadají v úvahu. **(20 bodů)**

kritérium č. 3: Stanovisko využívá mnoha informačních zdrojů různého typu, které jsou relevantní jak ve vztahu k obsahové rovině stanoviska, tak ve vztahu k použití u jednotlivých částí argumentace. **(20 bodů)**

Nabídka č. 9

kritérium č. 1: Stanovisko uvádí obě alternativy řešení, které rozebírá, nicméně nevěnuje dostatečnou pozornost rizikům vyplývajícím ze situace, kdy by byl aplikován přístup nezveřejňovat (plynoucím např. ze strany poskytovatele dotace, ze které zadavatel čerpal finance pro uvedenou VZ), proto je celkové rozebrání problému ohodnoceno jako dílčí. **(15 bodů)**

kritérium č. 2: Stanovisko sice zahrnuje všechny finanční limity, které připadají v úvahu při rozboru dané otázky, nepracuje ovšem s jednotlivými druhy právních výkladů (např. jazykový či teleologický) na podporu svých tvrzení, a dochází ke komparaci jednotlivých závěrů a výběru jednoho konkrétního na základě subjektivního pohledu, který není dostatečně odborně podepřen. **(15 bodů)**

kritérium č. 3: Stanovisko využívá mnoha informačních zdrojů různého typu, které jsou relevantní jak ve vztahu k obsahové rovině stanoviska, tak ve vztahu k použití u jednotlivých částí argumentace. **(20 bodů)**

Nabídka č. 10

kritérium č. 1: Stanovisko uvádí obě alternativy řešení, které rozebírá, k rizikům z nich plynoucích se ovšem vyjadřuje pouze v kontextu ZZVZ a již neuvádí jiná možná rizika (např. sankce ze strany poskytovatelů dotací), proto je celkové rozebrání problému ohodnoceno jako dílčí. **(15 bodů)**

kritérium č. 2: Zpracované stanovisko má velmi vhodně nastavenou hloubkou textu vzhledem k tématu, obsahuje myšlenkovou gradaci, návaznost a logické propojení. Stanovisko pracuje s více druhy právních výkladů. Zároveň zmiňuje jednotlivé finanční limity, které při rozboru dané otázky připadají v úvahu. **(20 bodů)**

kritérium č. 3: Stanovisko využívá mnoha informačních zdrojů různého typu, které jsou relevantní jak ve vztahu k obsahové rovině stanoviska, tak ve vztahu k použití u jednotlivých částí argumentace. **(20 bodů)**

Nabídka č. 11

kritérium č. 1: Stanovisko uvádí obě alternativy řešení, které rozebírá, k rizikům z nich plynoucích se ovšem vyjadřuje pouze v kontextu ZZVZ a již neuvádí jiná možná rizika (např. sankce ze strany poskytovatelů dotací), proto je celkové rozebrání problému ohodnoceno jako dílčí. **(15 bodů)**

kritérium č. 2: Zpracované stanovisko má velmi vhodně nastavenou hloubkou textu vzhledem k tématu, obsahuje myšlenkovou gradaci, návaznost a logické propojení. Stanovisko pracuje s více druhy právních výkladů. Zároveň zmiňuje jednotlivé finanční limity, které při rozboru dané otázky připadají v úvahu. **(20 bodů)**

kritérium č. 3: Stanovisko využívá mnoha informačních zdrojů různého typu, které jsou relevantní jak ve vztahu k obsahové rovině stanoviska, tak ve vztahu k použití u jednotlivých částí argumentace. **(20 bodů)**

Nabídka č. 12

kritérium č. 1: Stanovisko je strukturováno podrobně, představení problému je komplexní, jeho rozbor a odborně podložený závěr obsahuje možné alternativy a rizika jejich použití. Stanovisko se vyjadřuje k oběma alternativám (zveřejňovat i nezveřejňovat skutečně uhrazenou cenu), které rozebírá. Možná rizika vztahuje nejen k ZZVZ, ale rovněž např. k možným dotačním pravidlům. **(20 bodů)**

kritérium č. 2: Stanovisko sice uvádí všechny finanční limity, které připadají v úvahu při rozboru dané otázky, ovšem pracuje s výkladovými metodami spíše ve vztahu k porovnání jednotlivých zdrojových textů, dokladujících daný závěr. Neuvádí rovněž, jaké konkrétní výkladové metody pisatel využívá (např. výklad jazykový, teleologický atd.). **(15 bodů)**

kritérium č. 3: Stanovisko čerpá z omezeného počtu zdrojů, opírá se hlavně o legislativní zdroje a jejich jazykový výklad, které implikují nízkou zdrojovou relevanci (mimo jediného stanoviska Ministerstva pro místní rozvoj). **(10 bodů)**

Nabídka č. 13

kritérium č. 1: Stanovisko uvádí obě alternativy řešení, které rozebírá, k rizikům z nich plynoucích se ovšem vyjadřuje pouze v kontextu ZZVZ a již neuvádí jiná možná rizika (např. sankce ze strany poskytovatelů dotací), proto je celkové rozebrání problému ohodnoceno jako dílčí. **(15 bodů)**

kritérium č. 2: Stanovisko sice pracuje s různými druhy výkladů na podporu svých tvrzení, neuvádí ovšem všechny finanční limity, které připadají v úvahu při rozboru dané otázky. **(15 bodů)**

kritérium č. 3: Stanovisko využívá mnoha informačních zdrojů různého typu, které jsou relevantní jak ve vztahu k obsahové rovině stanoviska, tak ve vztahu k použití u jednotlivých částí argumentace. **(20 bodů)**

Závěr: Výpočtem souhrnného bodového hodnocení za všechna uvedená kritéria (viz tabulka bodového hodnocení nabídek) hodnotící komise konstatovala, že jako nejvhodnější se jeví nabídky účastníků č. 1, 4 a 8, které obdržely shodný počet bodů.

5. Výběr nejvhodnější nabídky:

Vzhledem k tomu, že po provedení hodnocení obdržely nabídky č. 1, 4 a 8 shodný (a nejvyšší možný) počet bodů, bude v souladu s informacemi ve Výzvě k podávání nabídek v poptávkovém řízení výběr vítězné nabídky proveden losem. Uvedené losování proběhne v hybridní formě dne 16. 11. 2022 (tj. on-line a v sídle zadavatele v místnosti 043), a to ve 13:00 hod. za přítomnosti členů hodnotící komise či jejich náhradníků, na losování bude též umožněn přístup veřejnosti - účastníci losování podepíší připravenou prezenční listinu. Losování bude nahráváno a bez zbytečného odkladu po losování bude vyhotoven Protokol z hodnocení a posouzení nabídek a Oznámení o výběru dodavatele. Uvedené Oznámení bude následně zasláno všem dodavatelům, kteří podali v rámci této veřejné zakázky nabídku.

Žádný z členů hodnotící komise nevyjádřil odlišný názor.

V Praze dne 7. 11. 2022

Jméno a příjmení člena hodnotící komise	Podpis
Nikola Pluhařová	
Martin Bunčeka	
Eva Brožová	