

HODNOTICÍ PROCES

Příloha č. 3 Zadávací dokumentace – hodnoticí proces
1. veřejná soutěž programu THÉTA 2
podprogram 1, 2 a 3

Č.j.: TACR/10-26/2023

Obsah

Úvodní informace	1
Hodnotící proces	1
1. Oponenti	3
2. Zpravodaj	3
4. Odborný poradní orgán	6
5. Předsednictvo TA ČR	7
6. Kritéria hodnocení	8
Binární kritérium	8
Bodovaná kritéria	9
Bonifikační kritérium	14

Úvodní informace

Tato příloha zadávací dokumentace obsahuje všechny informace, které budete pro hodnocení návrhů projektů podaných do této veřejné soutěže potřebovat. Všechny dokumenty spojené s vyhlášením této veřejné soutěže, informace o Technologické agentuře České republiky (dále jen "TA ČR"), platné legislativě a používaných pojmech získáte na [webových stránkách TA ČR](#) nebo přímo v informačním systému ISTA.

Podmínky 1. veřejné soutěže programu THÉTA 2 jsou uvedeny v [zadávací dokumentaci](#), popř. v dalších dokumentech.

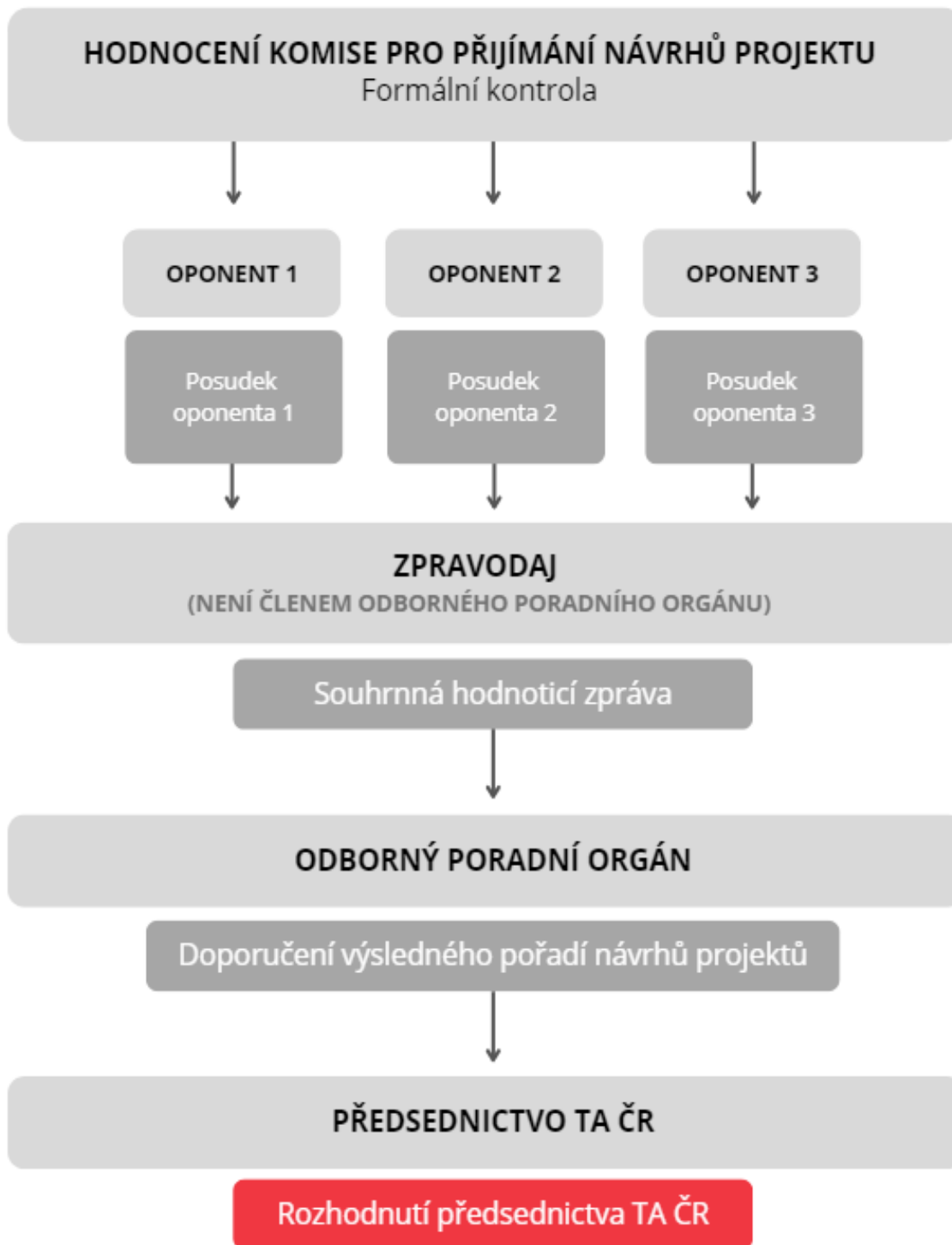
Obecné informace k hodnocení (pokyny pro oponenty, lhůty, pojmy, průběh hodnocení, co je podjatost) jsou uvedeny v [Obecné příručce pro hodnotitele](#).

Po ukončení hodnocení procesu budou všechny posudky v anonymní verzi zpřístupněny uchazečům příslušných návrhů projektu.

Hodnoticí proces

Každý návrh projektu bude hodnocen následovně:

1. **Komise pro přijímání návrhů projektu** – provede kontrolu formálních náležitostí návrhu projektu a způsobilosti všech uchazečů. Návrhy projektů, které splnily všechny podmínky veřejné soutěže budou hodnoceny následujícími stupni hodnocení.
2. **Oponenti** – každý návrh projektu hodnotí nezávisle tři oponenti dle hodnotících kritérií. Každý oponent prostuduje návrh projektu a vypracuje oponentský posudek.
3. **Zpravodaj** – prostuduje návrh projektu, posudky oponentů a vypracuje souhrnnou hodnotící zprávu (dále jen "SHZ"). V závěru navrhne stanovisko za odborný poradní orgán.
4. **Odborný poradní orgán** – je složen převážně ze zástupců resortů. Ke každému návrhu projektu odborný poradní orgán vypracuje závěrečné stanovisko a navrhne předběžné pořadí návrhů projektů pro předsednictvo TA ČR.
5. **Předsednictvo TA ČR** – vychází z hodnocení a pořadí navrženého odborným poradním orgánem a rozhoduje o přidělení podpory vybraným návrhům projektů.



1. Oponenti

Oponenti u každého návrhu projektu:

- hodnotí **věcnou část** (podle stanovených hodnoticích kritérií):
 - u **binárního kritéria** zhodnotí, zda bylo splněno a své rozhodnutí textově zdůvodní;
 - každé **bodované kritérium** vyhodnotí podle bodové škály a přidělený počet bodů slovně odůvodní;
- v závěru svého posudku shrnou **klady a zápory** (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek);
- vypracují **závěrečné hodnocení** návrhu projektu s konečným stanoviskem doporučení, či nedoporučení k podpoře.

Maximální počet bodů, které může přidělit jeden oponent, je **102**. Návrh projektu může získat od oponentů celkem **306 bodů**.

Oponent **nemůže** návrh projektu doporučit k podpoře, pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií bylo hodnoceno jako nesplněné, tedy přidělí 0 bodů a/nebo
- binární kritérium bylo vyhodnoceno jako nesplněné a/nebo
- celkový počet přidělených bodů je menší než **50 bodů**.

Oponenti musí dbát na **soulad přidělených bodů a slovního komentáře** (koherentnost posudků). Přidělí-li oponent **plný počet bodů**, pak by komentář měl obsahovat pozitiva návrhu projektu. Pokud oponent počet bodů snižuje, musí uvést konkrétní negativa tak, aby výčet nedostatků odpovídal počtu odebraných bodů.

Oponenti do zdůvodnění svého stanoviska přehledně shrnou svůj názor na návrh projektu. V případě **kladného stanoviska** uvedou hlavní klady návrhu projektu a další důvody relevantní pro podpoření návrhu projektu. I kladný posudek může obsahovat negativa, která by však měla odpovídat bodovému ohodnocení. V opačném případě **u záporného stanoviska** uvedou veškeré argumenty, proč by návrh projektu neměl být doporučen k podpoře.

2. Zpravodaj

Zpravodaj vypracuje **souhrnnou hodnoticí zprávu** (dále "SHZ"), ve které se vyjádří k hodnocení oponentů, shrne klady a zápory návrhu projektu a uvede své vlastní doporučení, zda návrh projektu doporučuje k podpoře či nikoliv. Dále se zpravodaj vyjádří k celkovému bodovému hodnocení a adekvátnosti finančního plánu a navrhne udělení bodů za bonifikaci pouze v případě, když si uchazeči v návrhu projektu vyberou některý z PVC a popíší, jakým způsobem návrh projektu tento PVC naplňuje.

ČÁSTI SOUHRNNÉ HODNOTICÍ ZPRÁVY:

Komentář k bonifikačnímu kritériu – Soulad s vybraným prioritním výzkumným cílem (pouze v PP1 a v PP3)

Zpravodaj posoudí splnění bonifikačního kritéria, tzn. vyhodnotí, zda PVC byl vhodně zvolen (v PP1 a PP3, v PP2 se nehodnotí). Svůj postoj slovně zdůvodní. Jedná se o návrh hodnocení pro odborný poradní orgán, který bonifikaci přiděluje.

Pokud není PVC zvolen vhodně, navrhne zpravodaj 0 bodů, ale žádným jiným negativním způsobem by se tato skutečnost neměla promítnout do dalšího hodnocení.

Komentář k binárnímu kritériu

Zpravodaj se k binárnímu kritériu vyjadřuje slovně tehdy, pokud:

- má sám pochybnost o splnění (uvede argumenty, proč označil kritérium za nesplněné nebo proč i přes pochybnosti se přiklonil k hodnocení „splněno“); nebo
- kterýkoli z oponentů označil z binární kritérium za nesplněné. Vždy je zapotřebí komentovat takto označené kritérium s konkrétní věcnou argumentací.

Komentář k rozdílům v hodnocení oponentů

V tomto poli zpravodaj uvádí své komentáře k rozdílům v hodnocení oponentů u jednotlivých bodovaných kritérií. Komentář je nutné uvést ke každému případu, kdy se oponenti rozcházejí o dva a více stupňů dané bodové škály. Ve svém komentáři se vyjadřuje také k případnému nesouladu v závěrečném stanovisku jednotlivých oponentů a celkovému počtu přidělených bodů. Dle svého uvážení ale zpravodaj může zmínit i jakékoliv další rozpory, které považuje z hlediska celkového hodnocení za podstatné (opONENTI mohou např. přidělovat velmi podobné body, přičemž se zásadně rozcházejí příslušné komentáře a argumenty).

Klady a zápory návrhu projektu a shrnutí návrhu projektu

V této části SHZ shrne zpravodaj klady a zápory návrhu projektu. K tomuto shrnutí může využít argumenty uvedené v hodnocení jednotlivých oponentů. Klady a zápory návrhu projektu by měly vystihovat kvalitu návrhu projektu a reflektovat hodnocení v dílčích kritériích.

Návrh na korekci bodů

Zpravodaj může navrhnout odbornému poradnímu orgánu úpravu celkového bodového hodnocení návrhu projektu. Návrh na změnu bodového hodnocení může být **v rozsahu ± 50 bodů**. Celkový součet bodů po korekci nesmí přesáhnout maximální možný počet 306 bodů.

Bodovou korekci navrhuje zpravodaj pouze v případě, kdy došlo k výraznému pochybení v hodnocení některého z oponentů.

Návrhy na změnu celkového bodového ohodnocení uvede zpravodaj **v odrážkách** dle pořadí bodovaných kritérií, a to uvedením oponentského posudku, počtu bodů a proč došlo dle zpravodaje k nesprávnému udělení bodů.

Komentář k finančnímu plánu návrhu projektu

Zpravodaj se v SHZ dále vyjádří k plánovanému finančnímu plánu návrhu projektu. Pokud bude navrhopvat jakékoliv úpravy nákladů či poměru PV/EV, přesně uvede, o jaké kategorie nákladů nebo uchazeče se jedná, jak velké snížení navrhuje a svůj názor podpoří jasnými argumenty.

Zdůvodnění stanoviska zpravodaje k přidělení podpory

V tomto poli vyjádří zpravodaj svůj názor na doporučení nebo nedoporučení návrhu projektu k podpoře.

Zpravodaj musí návrh projektu **nedoporučit k podpoře** pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií bylo hodnoceno jako nesplněné, tedy přidělí 0 bodů a/nebo
- není splněno některé binární kritérium, nebo
- návrh projektu nedosáhl dostatečného počtu bodů, a sice alespoň 150 bodů (v součtu za tři oponentské posudky, a to po případné korekci navržené zpravodajem, avšak bez započtení bodů navržených za bonifikační kritérium).

Pokud zpravodaj není v souladu se stanovisky jednotlivých oponentů, je třeba v poli **Zdůvodnění stanoviska zpravodaje k přidělení podpory** tento postoj důkladně podložit argumenty. V případě, kdy zpravodaj zaujímá opačné stanovisko než všichni oponenti, musí navíc vyplnit pole *Zdůvodnění negativního stanoviska zpravodaje v případě, že všichni oponenti doporučili projekt k podpoře*.

Návrh závěrečného stanoviska za následující kolektivní orgán

Jedná se o návrh závěrečného stanoviska, které slouží jako podklad pro jednání odborného poradního orgánu. Zpravodaj píše toto zdůvodnění jménem odborného poradního orgánu, tzv. ve třetí osobě a začne následující větou: Odborný poradní orgán doporučuje/nedoporučuje návrh projektu k podpoře z programu THÉTA 2.

Zpravodaj zde uvede hlavní klady a zápory návrhu projektu, ze kterých musí jasně vyplývat, proč návrh projektu doporučuje či nedoporučuje k podpoře.

Na závěr tohoto zdůvodnění může zpravodaj navrhnout snížení nákladů, změnu poměru PV/EV a/nebo úpravu bodového hodnocení dle podmínek stanovených pro odborný poradní orgán. Veškeré navrhované změny musí být jasně popsány (jestli se změna týká pouze některého uchazeče nebo celého návrhu projektu) a pečlivě odůvodněné.

Návrhy na změnu celkového bodového ohodnocení uvede zpravodaj ideálně v odrážkách pod sebou dle pořadí bodovaných kritérií.

příklad: Odborný poradní orgán navrhuje snížit/zvýšit celkové bodové hodnocení o X bodů, a to:

- snížit/zvýšit o X bodů v bodovaném kritériu č. X u oponenta č. X z důvodu...
- snížit/zvýšit o X bodů v bodovaném kritériu č. X u oponenta č. X z důvodu...

Hodnocení kvality oponentských posudků (nedostupné pro uchazeče)

Dále zpravodaj hodnotí kvalitu oponentských posudků zpracovaných k danému návrhu projektu, a to dvěma známkami za:

- **koherentnost** – soulad bodového hodnocení a slovních komentářů;
- **věrohodnost** – odborná úroveň a kvalita hodnocení.

Tyto známky (a jejich zdůvodnění) jsou zpětnou vazbou pro oponenty a současně základem pro posuzování práce oponentů ze strany TA ČR, proto je i této části SHZ třeba věnovat náležitou pozornost. V případě, že se zpravodaj **nemohl** opřít o některý z oponentských posudků, je potřeba tento posudek ohodnotit **známkou tři nebo čtyři**. Zpravodaj může rovněž využít možnosti vrácení oponentského posudku k dopracování.

PRÁCE ZPRAVODAJE V REALIZACI

Zpravodaj, který vypracoval SHZ k následně podpořenému návrhu projektu, se automaticky stává zpravodajem tohoto projektu v realizaci. Zpravodaj jednou ročně zpracuje stanovisko k průběžné zprávě o realizaci projektu, vyjádří se k případným změnám a může být požádán o spolupráci při veřejnosprávní kontrole, monitorovací návštěvě nebo oponentním řízení k danému projektu. Podrobnější informace k práci zpravodaje v realizaci jsou uvedeny v [Obecné příručce pro hodnotitele v realizaci](#).

4. Odborný poradní orgán

Při hodnocení návrhu projektu vychází odborný poradní orgán z oponentských posudků a SHZ.

Odborný poradní orgán může ve svém stanovisku navrhnout:

- **změnu bodového hodnocení** návrhu projektu o nanejvýš **50 bodů**. Body přidělené návrhu projektu za odborný poradní orgán nesmí přesáhnout maximální možný počet **306 bodů**;
Každá změna bodového ohodnocení musí být **řádně odůvodněná** (uvedením konkrétního kritéria, oponentského posudku, počtu bodů a argumentů, proč došlo dle odborného poradního orgánu k nesprávnému udělení bodů);
- **snížení nákladů** celého návrhu projektu nebo některého z uchazečů (přičemž nelze snižovat jednotlivé kategorie nákladů, ale pouze celkové náklady jednotlivých uchazečů);

Není možné navrhovat snížení nákladů v **jedné kategorii nákladů** (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů návrhu projektu. Návrh na snížení nákladů je nutné **řádně odůvodnit** např. nadhodnocenými osobními náklady a konkrétními důvody, kde a proč jsou nadhodnoceny nebo např. neodůvodněně vysoké cestovní náklady bez uvedení konkrétní konference či pro vazbu na plánovaný výstup/výsledek;

- **změnu poměru PV/EV** u jednotlivých uchazečů.

Dále odborný poradní orgán přiděluje body za bonifikační kritériu (pouze v případě, když si uchazeči v návrhu projektu vyberou některý z PVC a popíší, jakým způsobem návrh projektu tento PVC naplňuje):

- Soulad s vybraným prioritním výzkumným cílem (pouze v PP1 a v PP3)

Odborný poradní orgán se může ve svém stanovisku **odchýlit** od SHZ. V tomto případě je nutné řádně změnu zdůvodnit.

Odborný poradní orgán musí návrh projektu **nedoporučit k podpoře** pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií bylo hodnoceno jako nesplněné, tedy přidělí 0 bodů a/nebo
- není splněno binární kritérium, nebo
- návrh projektu nedosáhl dostatečného počtu bodů, a sice alespoň 150 bodů (v součtu za tři oponentní posudky, a to po případné korekci provedené odborným poradním orgánem, avšak bez započtení bodů navržených za bonifikační kritérium).

V případě, že některý z členů odborného poradního orgánu má podezření na duplicitu s jiným návrhem projektu dle podmínek stanovených v zadávací dokumentaci a není schopen tuto případnou duplicitu vyhodnotit, předá podnět k prověření administrátorovi kolektivních orgánů, který zajistí prověření do jednání předsednictva TA ČR.

Výstupem zasedání odborného poradního orgánu je pořadník, který je sestavený pro každý podprogram zvlášť.

5. Předsednictvo TA ČR

Na základě doporučení odborného poradního orgánu předsednictvo TA ČR rozhodne, které návrhy projektů budou podpořeny, a které nikoliv.

V této veřejné soutěži je stanovena specifická alokace pro strukturálně postižené regiony (RE:START) v předpokládané celkové výši 72 mil. Kč pro Ústecký, Karlovarský a Moravskoslezský kraj.

Z této alokace budou podpořeny ty návrhy projektů, ve kterých bude mít hlavní uchazeč sídlo v jednom z výše uvedených krajů, a které budou doporučeny k podpoře. Pokud nebude dostatek kvalitních návrhů projektů, budou prostředky využity pro podporu ostatních návrhů projektů.

Výstupem jednání předsednictva TA ČR je pořadník, který je sestavený pro každý podprogram zvlášť.

6. Kritéria hodnocení

Pro tuto veřejnou soutěž je stanoveno **1 binární kritérium a 9 bodovaných kritérií**. Dále **1 bonifikační kritérium**, jehož hodnocení navrhuje zpravodaj a body přiděluje odborný poradní orgán.

Binární kritérium

Pokud **nebude splněno** binární kritérium, **návrh projektu nemůže být doporučen k podpoře** bez ohledu na počet bodů, které návrh projektu v hodnocení získá.

1. Projekt VaVal (novost, výzkumná nejistota, kreativita, systematičnost, reprodukovatelnost)
(ANO/NE)

Posudte, zda je předložený návrh projektu projektem aplikovaného výzkumu nebo inovací dle [Frascati manuálu](#). Vyjádřete se ke splnění binárního kritéria.

Komentář je povinný v případě, že oponent vyhodnotí některý z následujících **pěti aspektů** jako nesplněný:

- prvek novosti – v ideálním případě uchazeči v návrhu projektu popsali současný stav poznání v České republice i ve světě a zároveň je objasněn vlastní originální příspěvek nebo způsob řešení.
- výzkumná nejistota
- kreativita
- systematičnost
- převoditelnost a reprodukovatelnost

Pokud je některý z aspektů nenaplněn, návrh projektu nesplnil binární kritérium a nejedná se o projekt VaVal. V tomto případě je nutné svůj postoj řádně zdůvodnit.

Toto kritérium nelze považovat za naplněné, pokud návrh projektu:

- je založen na rutinní analýze nebo výzkumné službě;
- sice je společensky potřebný, avšak se nejedná o výzkum;
- neobsahuje výzkumnou nejistotu a dosažení plánovaných výstupů/výsledků je bez rizika.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Podstata návrhu projektu a použité metody, Současný stav poznání, novost a výzkumná nejistota

5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY

Bodovaná kritéria

Pokud je jakékoliv z bodovaných kritérií ohodnoceno 0 body, nelze návrh projektu doporučit k podpoře (i v případě, kdy oponent udělí návrhu projektu více než 50 bodů).

Pro hodnocení bodovaných kritérií je určena čtyřstupňová bodová škála s odpovídajícím slovním vyjádřením. Bodové hodnocení se liší podle váhy daného kritéria podle tabulky níže:

BODOVÉ HODNOCENÍ			ODPOVÍDAJÍCÍ SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
18	12	9	splněno bez výhrad
12	8	6	splněno s drobnými výhradami
6	4	3	splněno s vážnými výhradami
0	0	0	nesplněno

1. Soulad s programem, podprogramem, Národní RIS3 strategií a NPOV (0; 6; 12; 18 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- soulad a míru naplnění **cíle programu**
- soulad a míru naplnění **podprogramu**
- zda uchazeči v návrhu projektu vhodně zvolili domény výzkumné a inovační specializace ([Národní RIS3 strategie](#))
- soulad a míru naplnění s vybranými **NPOV** ([Národní priority orientovaného výzkumu](#))

V případě nesouladu se zvolenou **Národní RIS3 strategií a NPOV** uveďte tuto skutečnost ve svém komentáři a zohledněte také v bodovém hodnocení, **není to ale důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře, tedy udělení 0 bodů v tomto kritériu.**

Podprogram 1 - Výzkum ve veřejném zájmu (PP1) je zaměřen na vytvoření kvalitních podkladů pro objektivní rozhodování veřejné správy při řízení energetického sektoru. Návrhy projektů musí reflektovat aktuální trendy v energetice, kterými jsou dekarbonizace, decentralizace, digitalizace a demokratizace, a to z pohledu veřejného zájmu. Budou rovněž akcentovat mezioborové technické oblasti, tj. interakce a propojení energetiky s ostatními sektory.

Podprogram 2 - Energetické technologie pro konkurenceschopnost (PP2) je zaměřen na přípravu technologií a řešení s rychlým uplatněním v praxi. Technologie a technologická řešení by měla přispívat k plnění klimaticko-energetických a environmentálních cílů ČR, především v krátkodobém a střednědobém horizontu.

Podprogram 3 - Technologie k zajištění dlouhodobé udržitelnosti energetiky (PP3) je zaměřen na přípravu technologií a řešení, které se v době návrhu projektu nacházejí v nižším stupni technologické připravenosti (TRL typicky 3 až 5), a kde se tak primárně neočekává rychlá uplatnitelnost výsledků v praxi. Návrhy projektů musí obsahovat nová a netradiční řešení (průlomové inovace). Ve zdůvodněných případech se může jednat o komplexní a dlouhodobější návrhy projektů, pokud však cílí na komplexní a integrální technologická řešení.

Relevantní části návrhu projektu:

- 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Cíle návrhu projektu -> Cíle návrhu projektu česky, Cíle návrhu projektu anglicky, Naplnění cílů programu a podprogramu
- 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Vymezení projektu -> RIS3
- 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Vymezení projektu -> Národní priority orientovaného výzkumu

2. Cíle návrhu projektu a vhodnost použitých metod řešení

(0; 4; 8; 12 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- definované **cíle návrhu projektu**; každý cíl musí být popsán jasně, srozumitelně, musí být dostatečně konkrétní, měřitelný, realistický a v čase sledovatelný
- **vhodnost použitých metod** pro dosažení plánovaných výstupů/výsledků
- činnosti z hlediska relevance k dosažení dílčích cílů, milníků a výstupů/výsledků návrhu projektu

Relevantní části návrhu projektu:

- 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Cíle návrhu projektu -> Cíle návrhu projektu česky, Cíle návrhu projektu anglicky
- 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Cíle návrhu projektu -> Naplnění cílů programu a podprogramu
- 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Podstata návrhu projektu a použité metody

3. Časová přiměřenost a harmonogram

(0; 3; 6; 9 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- **časovou náročnost** řešení a přiměřenost plánované doby řešení
- průběh řešení a jeho rozložení v čase (možnost ověření průběhu realizace)
- realističnost **harmonogramu** a popis klíčových činností, milníků a dílčích cílů, kterých bude každý rok dosaženo

Relevantní části návrhu projektu:

- 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Podstata návrhu projektu a použité metody

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Harmonogram řešení projektu -> Harmonogram a plánované činnosti na rok 2024, Harmonogram a plánované činnosti na rok 2025, Harmonogram a plánované činnosti na rok 2026, Harmonogram a plánované činnosti na rok 2027, Harmonogram a plánované činnosti na rok 2028

4. Znalost současného stavu poznání (0; 3; 6; 9 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- **znalost** zkoumané problematiky a současného stavu poznání v ČR i zahraničí
- **unikátnost** navrhovaného řešení
- přehled uchazečů o dosavadních a konkurenčních řešeních a souvisejících projektech
- uvedení uchazečem řešených projektů (aktuálně či v minulosti řešených), na jejichž výstupech/výsledcích návrh projektu staví a na něž navazuje, a **vymezení se** vůči aktuálním nebo dokončeným projektům s uvedením odlišností a návazností (splnění povinností daných zadávací dokumentací, kapitola 3.4)

*Pokud uchazeči **neuvědou** příslušné obdobné nebo související vlastní projekty nebo výzkumné záměry na české i mezinárodní úrovni dle stanovených podmínek zadávací dokumentace, kapitola 3.4 Vymezení se vůči vlastním obdobným projektům, ve kterých je nebo byl sám řešitelem, bude to v rámci hodnocení považováno za důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře. Pokud tedy takovou skutečnost zjistíte, hodnotte kritérium jako nesplněné (0 bodů).*

Pro vyhledání souvisejících projektů doporučuje TA ČR využít nástroj pro vyhledání podpořených projektů [STARFOS](#), popřípadě Informační systém výzkumu, experimentálního vývoje a inovací ([IS VaVal](#)).

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu ->Technické zajištění, vstupující know-how, předpoklady účastníků, Současný stav poznání, novost a výzkumná nejistota, Vymezení se k obdobným projektům a řešením

5. Relevance výsledků projektu (0; 4; 8; 12 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- vhodnost **volby druhů výsledků** a popis jejich parametrů
- relevanci výsledků vzhledem k cíli a zaměření návrhu projektu
- kvalitu očekávaných výstupů/výsledků a rozdělení duševních práv mezi uchazeče vzhledem k rozdělení aktivit na projektu

Druh a počet plánovaných výstupů/výsledků by měl odpovídat cílům a podstatě návrhu projektu. Vhodnost a volba hlavních výstupů/výsledků musí být posouzena v souladu s [Metodikou 2017+](#) a s upřesněním poskytovatele v podobě [MET-12 Specifikace požadavků poskytovatele na výsledky VaV](#).

V případě, že je v návrhu projektu plánován **výsledek druhu O - ostatní výsledky**, nesmí jeho popis odpovídat žádnému metodikou definovanému druhu výsledku (ani takovým druhům výsledků, které pro tuto veřejnou soutěž nejsou povoleny). Tyto výsledky mohou uchazeči uvést mezi Další výstupy/výsledky. Výsledek druhu Vsouhrn – souhrnná výzkumná zpráva a V – výzkumná zpráva s utajovaným obsahem nesmí být uvedeny ani mezi Dalšími výstupy/výsledky.

Dále je nutné zkontrolovat **povinné přílohy** dle požadavků uvedených v zadávací dokumentaci, kapitola 3.5. Pro každý podprogram jsou povinností jiné. Povinné přílohy (včetně jejich náležitostí) musí hodnotitel zkontrolovat a v rámci tohoto kritéria zhodnotit. V případě, že chybí podpis nebo obsah je zcela nerelevantní, musí hodnotitel toto kritérium vyhodnotit jako nesplněné a udělit 0 bodů.

U všech výsledků **druhu Nmet** je nutné k návrhu projektu přiložit **povinnou přílohu** – potvrzení orgánu státní správy, certifikačního či akreditačního orgánu, že je připraven daný výsledek schválit, akreditovat či certifikovat, a že je k tomu oprávněn. V případě, že existuje věcně příslušný orgán státní správy, zvolí uchazeč výsledek druhu NmetS. Pouze pokud pro dané téma věcně příslušný orgán státní správy neexistuje, je možné zvolit NmetC nebo NmetA.

Relevantní části návrhu projektu:

5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Uplatnění výstupů/výsledků

6. Uplatnitelnost, přínos projektu a schopnost uvedení do praxe

(0; 4; 8; 12 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- aplikační a tržní potenciál výstupů/výsledků návrhu projektu
- popis přínosů projektu (ekonomické, celospolečenské či jiné) a jejich smysluplnost
- volbu, vhodnost, roli a zapojení **aplikačního garanta** při řešení projektu (u PP1)
- způsob a schopnost uchazeče implementovat výstupy/výsledky do praxe

V podprogramu 1 se posuzuje, zda byl aplikační garant vhodně zvolen a má schopnost uvést výstupy/výsledky do praxe. Způsob a míra zapojení aplikačního garanta by měly odpovídat zaměření návrhu projektu, metodickému přístupu a druhu očekávaného výstupu/výsledku projektu.

Právní forma aplikačního garanta (tato role je pouze u PP1) byla zkontrolována v rámci formální kontroly. Hodnotitel posoudí, zda je aplikační garant relevantní vůči návrhu projektu a zda mají povinné přílohy všechny náležitosti. V případě, že povinné přílohy neobsahují všechny náležitosti, musíte kritérium ohodnotit jako nesplněné, tj. 0 body (např. pokud povinná příloha za externího aplikačního garanta není podepsána). Náležitosti Letter of Intent jsou uvedeny v [příloze zadávací dokumentace č. 2 - Aplikační garant - podprogram 1](#).

V podprogramu 2 se posuzuje uplatnitelnost výstupů/výsledků v praxi, uchazeči ji popisují v návrhu projektu (není využita role aplikačního garanta). V návrzích projektů v PP2 prokazuje plán na uplatnění výstupů/výsledků podnik, který je jedním z uchazečů v návrhu projektu a který výstupy/výsledky v praxi uplatní.

V podprogramu 3 vzhledem k charakteru tohoto podprogramu, se neočekává bezprostřední uplatnění výstupů/výsledků. Je na hodnotitelích, aby posoudili směřování návrhu projektu a jeho progresivnost.

Relevantní části návrhu projektu:

- 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Uplatnění výstupů/výsledků -> Uplatnitelnost výstupů/výsledků v praxi, přínosy projektu, Schopnost uchazeče uvést výsledky do praxe
- 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Aplikační garant
- 5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY -> Hlavní výstupy/výsledky -> Popis způsobu uplatnění výstupu/výsledku a jeho implementace
- 8. PŘÍLOHY -> Povinné přílohy -> Přílohy za externí aplikační garanty

7. Přiměřenost plánovaných nákladů návrhu projektu a motivační účinek podpory
(0; 3; 6; 9 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- adekvátnost a **přiměřenost celkových plánovaných nákladů** vzhledem k činnostem a plánovaným výstupům/výsledkům z hlediska hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti jejich využití (celkovou finanční náročnost vzhledem k přínosům návrhu projektu)
- přiměřenost **jednotlivých nákladových položek**, včetně nákladů osobních, které by měly být v místě a čase obvyklé pro vykonávanou činnost
- zda uchazeči dostatečně prokázali motivační účinek podpory, tj. dostatečně zdůvodnili, že je návrh projektu realizovatelný v plném rozsahu a daném čase pouze s poskytnutím veřejné podpory.

*V případě, že uchazeči dostatečně neprokázali **motivační účinek podpory**, je třeba toto kritérium ohodnotit jako nesplněné, tj. 0 body. Stejně postupujte pokud plánované finanční náklady na řešení projektu jsou výrazně nadhodnocené (byla by potřeba redukce nákladů vyšší než 25 %).*

Relevantní části návrhu projektu:

- 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Nulová varianta a motivační účinek
- 6. FINANČNÍ PLÁN -> Tabulka nákladů, Zdůvodnění k nákladovým položkám

8. Organizační a technické zajištění projektu, analýza rizik
(0; 3; 6; 9 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- řízení projektu a nastavení spolupráce mezi uchazeči (projektový management, nastavení rolí a odpovědností za dílčí úkoly)
- technické předpoklady, know-how, vybavenost a zázemí uchazečů pro řešení projektu
- identifikaci možných rizik, pravděpodobnost jejich vzniku, navržený způsob jejich řešení, míru závažnosti a preventivní kroky k eliminaci či snížení těchto rizik (plán prevence)

Relevantní části návrhu projektu:

- 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Řízení projektu, Technické zajištění, vstupující know-how, předpoklady účastníků

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Analýza rizik ohrožujících dosažení cíle projektu
4. ŘEŠITELSKÝ TÝM

9. Řešitelský tým

(0; 4; 8; 12 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- zkušenosti a odborné předpoklady členů řešitelského týmu pro dosažení plánovaných výstupů/výsledků
- roli a zapojení členů v řešitelském týmu

Relevantní části návrhu projektu:

4. ŘEŠITELSKÝ TÝM

Bonifikační kritérium

Pokud bude za bonifikační kritérium přiděleno nula bodů, není to důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře. Zisk těchto bodů však může zvýšit pravděpodobnost, že návrh projektu bude vybrán k podpoře.

Soulad s vybraným prioritním výzkumným cílem (pouze v PP1 a v PP3)

(0; 10 bodů)

Posuďte zda je vybraný prioritní výzkumný cíl (PVC) vhodně zvolen vzhledem k obsahu projektu a jeho zařazení do podprogramu. Za soulad s PVC je možné udělit body pouze v případě, když si uchazeči v návrhu projektu vyberou některý z PVC a popíší, jakým způsobem návrh projektu tento PVC naplňuje.

Zpravodaj na základě svého posouzení v textovém poli navrhne přidělení bodů (v PP1 a v PP3, v PP2 se nehodnotí). Body však přiděluje až odborný poradní orgán.

Pokud není PVC zvolen vhodně, navrhne zpravodaj 0 bodů. Žádným jiným negativním způsobem by se tato skutečnost neměla promítnout do hodnocení v jiném kritériu.

Popis jednotlivých prioritních výzkumných cílů je uveden v [Příloze č. 1 - Prioritní výzkumné cíle](#).

Relevantní část/pole návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Vymezení projektu -> Prioritní výzkumný cíl -> Prioritní výzkumný cíl, Popis naplnění prioritního výzkumného cíle.