

HODNOTICÍ PROCES

Příloha č. 3 zadávací dokumentace – hodnoticí proces
5. veřejná soutěž programu SIGMA
Dílčí cíl 5: Dlouhodobé záměry s prvky SHUV

Č.j.: TACR/10-42/2023

Obsah

Úvodní informace	1
Hodnoticí proces	1
1. Oponenti	3
2. Odborný hodnotitel	3
3. Zpravodaj	4
4. Odborný poradní orgán	6
5. Předsednictvo TA ČR	7
6. Kritéria hodnocení	7
Binární kritéria	7
Bodovaná kritéria	9

Úvodní informace

Tato příloha zadávací dokumentace obsahuje všechny informace, které budete pro hodnocení návrhů projektů podaných do této veřejné soutěže potřebovat. Všechny dokumenty spojené s vyhlášením této veřejné soutěže, informace o Technologické agentuře České republiky (dále jen "TA ČR"), platné legislativě a používaných pojmech získáte na [webových stránkách TA ČR](#) nebo přímo v informačním systému ISTA.

Podmínky této veřejné soutěže v programu SIGMA (díílčí cíl 5) jsou uvedeny v [zadávací dokumentaci](#), popř. v dalších dokumentech.

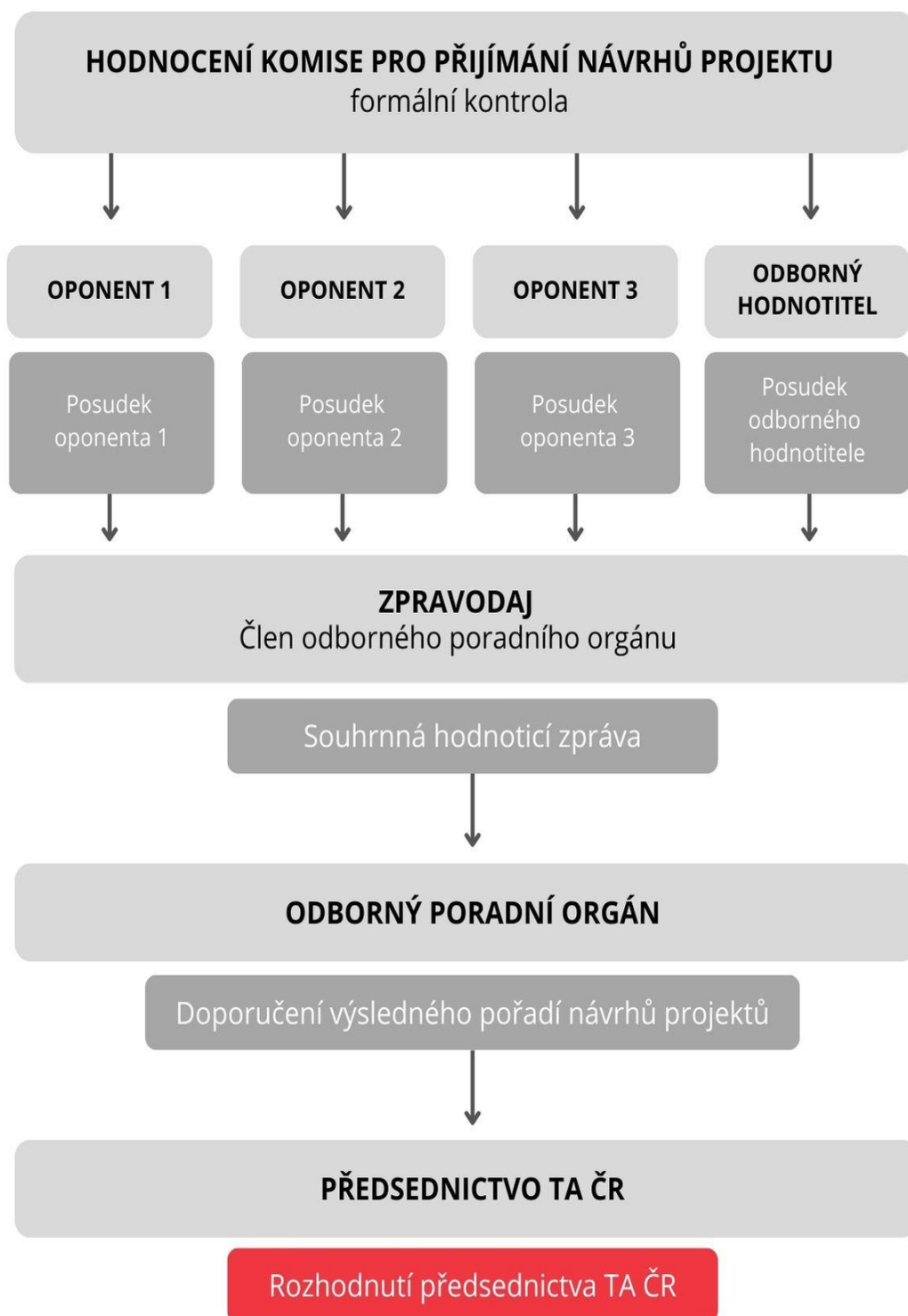
Obecné informace k hodnocení (pokyny pro oponenty, lhůty, pojmy, průběh hodnocení, vymezení podjatosti) jsou uvedeny v [Obecné příručce pro hodnotitele](#).

Po ukončení hodnoceního procesu budou všechny posudky v anonymní verzi zpřístupněny uchazečům příslušných návrhů projektu.

Hodnoticí proces

Každý návrh projektu bude hodnocen následovně:

1. **Komise pro přijímání návrhů projektu** – provede kontrolu formálních náležitostí návrhu projektu a způsobilosti všech uchazečů. Návrhy projektů, které splnily všechny podmínky veřejné soutěže, budou hodnoceny následujícími stupni hodnocení.
2. **Oponenti** – každý návrh projektu hodnotí nezávisle tři oponenti dle hodnoticích kritérií. Každý oponent prostuduje návrh projektu a vypracuje oponentský posudek.
3. **Odborný hodnotitel** – posoudí binární kritérium č. 3, zda návrh projektu obsahuje ve svém jádru prvky společenských věd, případně humanitních nebo uměleckých věd (SHUV).
4. **Zpravodaj** – prostuduje návrh projektu, posudky oponentů a odborného hodnotitele a vypracuje souhrnnou hodnoticí zprávu (dále jen "SHZ"). V závěru navrhne stanovisko za odborný poradní orgán.
5. **Odborný poradní orgán** – je složen převážně ze zástupců resortů. Ke každému návrhu projektu odborný poradní orgán vypracuje závěrečné stanovisko a navrhne předběžné pořadí návrhů projektů pro předsednictvo TA ČR.
6. **Předsednictvo TA ČR** – vychází z hodnocení a pořadí navrženého odborným poradním orgánem a rozhoduje o přidělení podpory vybraným návrhům projektů.



1. Oponenti

Oponenti u každého návrhu projektu:

- hodnotí **věcnou část** (podle stanovených hodnoticích kritérií):
 - u **binárního kritéria č. 1 a č. 2** zhodnotí, zda bylo splněno a své rozhodnutí textově zdůvodní;
 - každé **bodované kritérium** vyhodnotí podle bodové škály a přidělený počet bodů slovně odůvodní;
- v závěru svého posudku shrnou **klady a zápory** (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek);
- vypracují **závěrečné hodnocení** návrhu projektu s konečným stanoviskem doporučen, či nedoporučení k podpoře.

Oponenti musí dbát na **soulad přidělených bodů a slovního komentáře** (koherentnost posudků). Přidělí-li oponent **plný počet bodů**, pak by komentář měl obsahovat pozitiva návrhu projektu. Pokud oponent počet bodů snižuje, musí uvést konkrétní negativa tak, aby výčet nedostatků odpovídal počtu odebraných bodů.

Maximální počet bodů, které může přidělit jeden oponent, je **99**. Návrh projektu může získat od oponentů celkem **297 bodů**.

Oponent **nemůže** návrh projektu doporučit k podpoře, pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií bylo hodnoceno jako nesplněné, tedy přidělí 0 bodů a/nebo
- některé binární kritérium bylo vyhodnoceno jako nesplněné a/nebo
- celkový počet přidělených bodů je menší než **50 bodů**.

Při hodnocení návrhu projektu hodnotí oponent vždy separátně každé bodované kritérium. Pokud nalezne konkrétní nedostatek návrhu projektu, měl by být důvodem ke snížení bodového hodnocení pouze u daného bodovaného kritéria.

Oponenti do zdůvodnění svého stanoviska přehledně shrnou svůj názor na návrh projektu. V případě **kladného stanoviska** uvedou hlavní klady návrhu projektu a další důvody relevantní pro podpoření návrhu projektu. I kladný posudek může obsahovat negativa, která by však měla odpovídat bodovému ohodnocení. V opačném případě **u záporného stanoviska** uvedou veškeré argumenty, proč by návrh projektu neměl být doporučen k podpoře.

2. Odborný hodnotitel

Odborný hodnotitel posoudí splnění binárního kritéria č. 3, zda návrh projektu obsahuje ve svém jádru prvky společenských věd, případně humanitních nebo uměleckých věd (SHUV). Následně bude jeho posudek poskytnutý zpravodaji jako podklad pro vypracování souhrnné hodnoticí zprávy.

3. Zpravodaj

Zpravodaj vypracuje **souhrnnou hodnoticí zprávu** (dále "SHZ"), ve které se vyjádří k hodnocení oponentů, shrne klady a zápory návrhu projektu a uvede své vlastní doporučení, zda návrh projektu doporučuje k podpoře či nikoliv. Dále se zpravodaj vyjádří k celkovému bodovému hodnocení a adekvátnosti finančního plánu.

ČÁSTI SOUHRNNÉ HODNOTICÍ ZPRÁVY:

Komentář k binárním kritériím

Zpravodaj se k binárním kritériím vyjadřuje slovně tehdy, pokud:

- má sám pochybnost o splnění některého z nich (uvede argumenty, proč označil kritérium za nesplněné nebo proč i přes pochybnosti se přiklonil k hodnocení „splněno“); nebo
- kterýkoli z oponentů či odborný hodnotitel označil některé z binárních kritérií za nesplněné. Vždy je zapotřebí komentovat každé takto označené kritérium s konkrétní věcnou argumentací.

Komentář k rozdílům v hodnocení oponentů

V tomto poli zpravodaj uvádí své komentáře k rozdílům v hodnocení oponentů u jednotlivých bodovaných kritérií. Komentář je nutné uvést ke každému případu, kdy se oponenti rozcházejí o dva a více stupňů dané bodové škály. Ve svém komentáři se vyjadřuje také k případnému nesouladu v závěrečném stanovisku jednotlivých oponentů a celkovému počtu přidělených bodů. Dle svého uvážení ale zpravodaj může zmínit i jakékoliv další rozpory, které považuje z hlediska celkového hodnocení za podstatné (opONENTI mohou např. přidělovat velmi podobné body, přičemž se zásadně rozcházejí příslušné komentáře a argumenty).

Klady a zápory návrhu projektu a shrnutí návrhu projektu

V této části SHZ shrne zpravodaj klady a zápory návrhu projektu. K tomuto shrnutí může využít argumenty uvedené v hodnocení jednotlivých oponentů. Klady a zápory návrhu projektu by měly jasně vystihovat návrh projektu vzhledem k hodnoticím kritériím. Pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek.

Návrh na korekci bodů

Zpravodaj může navrhnout odbornému poradnímu orgánu úpravu celkového bodového hodnocení návrhu projektu. Návrh na změnu bodového hodnocení může být **v rozsahu ± 50 bodů**. Celkový součet bodů po korekci nesmí přesáhnout maximální možný počet 297 bodů.

Bodovou korekci navrhuje zpravodaj pouze v případě, kdy došlo k významnému pochybení v hodnocení některého z oponentů. Každý návrh na změnu bodového ohodnocení musí být řádně odůvodněn. Je třeba uvést konkrétní bodované kritérium, oponentský posudek, počet bodů a argument, proč došlo dle zpravodaje k nesprávnému udělení bodů (nelze upravovat body mimo stanovené škály u jednotlivých bodovaných kritérií, např. u škály 0-3-6-9 nelze upravit bodové hodnocení o 4 body).

Návrhy na změnu celkového bodového ohodnocení uvede zpravodaj **v odrážkách** dle pořadí bodovaných kritérií, a to uvedením oponentského posudku či úrovně bodového hodnocení, počtu bodů a proč došlo dle zpravodaje k nesprávnému udělení bodů.

Komentář k finančnímu plánu návrhu projektu

Zpravodaj se v SHZ dále vyjádří k finančnímu plánu návrhu projektu. Pokud bude navrhovat jakékoliv úpravy nákladů či poměru PV/EV, přesně uvede, o roky řešení a uchazeče se jedná, jak velké snížení navrhuje a svůj názor podpoří konkrétními argumenty.

Není možné navrhovat úpravu nákladů v **jednotlivých kategoriích nákladů** (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů.

Stanovisko k přidělení podpory

V tomto poli vyjádří zpravodaj svůj názor na doporučení nebo nedoporučení návrhu projektu k podpoře.

Zpravodaj **nemůže** návrh projektu doporučit k podpoře, pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií bylo hodnoceno jako nesplněné, tedy přidělí 0 bodů a/nebo
- některé binární kritérium bylo vyhodnoceno jako nesplněné a/nebo
- celkový počet přidělených bodů je menší než 150 bodů.

Pokud zpravodaj není v souladu se stanovisky jednotlivých oponentů, je třeba v poli **Zdůvodnění stanoviska zpravodaje k přidělení podpory** tento postoj důkladně podložit argumenty. V případě, kdy zpravodaj zaujímá opačné a negativní stanovisko než všichni oponenti, musí navíc vyplnit pole **Zdůvodnění negativního stanoviska zpravodaje v případě kladného stanoviska u všech oponentských posudků**.

Návrh závěrečného stanoviska za následující kolektivní orgán (nedostupné pro uchazeče)

Jedná se o návrh závěrečného stanoviska, které slouží jako podklad pro jednání odborného poradního orgánu. Zpravodaj píše toto zdůvodnění jménem odborného poradního orgánu. Zpravodaj zde uvede hlavní klady a zápory návrhu projektu, ze kterých musí vyplývat, proč návrh projektu doporučuje či nedoporučuje k podpoře.

Pokud zpravodaj ve svém hodnocení navrhne změnu bodového hodnocení, snížení nákladů či změnu poměru PV/EV, uvede tyto návrhy také do tohoto pole jménem odborného poradního orgánu. Veškeré navrhované změny musejí být jasně popsány (např. zda se změna týká pouze některého uchazeče nebo celého návrhu projektu) a pečlivě odůvodněné.

Návrhy na změnu celkového bodového ohodnocení uvede zpravodaj ideálně v odrážkách pod sebou dle pořadí bodovaných kritérií.

příklad: Odborný poradní orgán navrhuje snížit/zvýšit celkové bodové hodnocení o X bodů, a to v následujících bodovaných kritériích:

- snížit/zvýšit o X bodů v bodovaném kritériu č. X u oponenta č. X z důvodu...
- snížit/zvýšit o X bodů v bodovaném kritériu č. X u oponenta č. X z důvodu...

Hodnocení kvality oponentských posudků (nedostupné pro uchazeče)

Dále zpravodaj hodnotí kvalitu oponentských posudků zpracovaných k danému návrhu projektu, a to dvěma známkami za:

- **koherentnost** – soulad bodového hodnocení a slovních komentářů;
- **věrohodnost** – odborná úroveň a kvalita hodnocení.

Tyto známky (a jejich zdůvodnění) jsou zpětnou vazbou pro oponenty a současně základem pro posuzování práce oponentů ze strany TA ČR, proto je i této části SHZ třeba věnovat náležitou pozornost. V případě, že se zpravodaj **nemohl** opřít o některý z oponentských posudků, je potřeba tento posudek ohodnotit **známkou tři nebo čtyři**. Zpravodaj může rovněž využít možnosti vrácení oponentského posudku k dopracování (hodnotitele@tacr.cz).

PRÁCE ZPRAVODAJE V REALIZACI

Zpravodaj, který vypracoval SHZ k následně podpořenému návrhu projektu, se automaticky stává zpravodajem tohoto projektu v realizaci. Zpravodaj jednou ročně zpracuje stanovisko k průběžné zprávě o realizaci projektu, vyjádří se k případným změnám a může být požádán o spolupráci při kontrole, monitorovací návštěvě nebo oponentním řízením k danému projektu. Podrobnější informace k práci zpravodaje v realizaci jsou uvedeny v [Obecné příručce pro hodnotitele v realizaci](#).

4. Odborný poradní orgán

Při hodnocení návrhu projektu vychází odborný poradní orgán z oponentských posudků, protokolu od odborného hodnotitele a SHZ.

Odborný poradní orgán může ve svém stanovisku navrhnout:

- **změnu bodového hodnocení** návrhu projektu o nanejvýš **50 bodů**. Body přidělené návrhu projektu za odborný poradní orgán nesmí přesáhnout maximální možný počet **297 bodů**;

Každá změna bodového ohodnocení musí být **řádně odůvodněna** (uvedením konkrétního kritéria, oponentského posudku, počtu bodů a argumentů, proč došlo dle odborného poradního orgánu k nesprávnému udělení bodů);

- **snížení nákladů** celého návrhu projektu nebo některého z uchazečů (přičemž nelze snižovat jednotlivé kategorie nákladů, ale pouze celkové náklady jednotlivých uchazečů);

Není možné navrhovat snížení nákladů v **jedné kategorii nákladů** (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů návrhu projektu.

Návrh na snížení nákladů je nutné **řádně odůvodnit** např. nadhodnocenými osobními náklady s uvedením v čem jsou nadhodnoceny nebo např. neodůvodněně vysoké cestovní náklady bez uvedení konkrétní konference či pro vazbu na plánovaný výstup/výsledek.

- **změnu poměru PV/EV** u jednotlivých uchazečů.

Odborný poradní orgán se může ve svém stanovisku **odchýlit** od SHZ. V tomto případě je nutné změnu řádně odůvodnit.

Odborný poradní orgán **nemůže** návrh projektu doporučit k podpoře pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií bylo hodnoceno jako nesplněné, tedy přidělí 0 bodů a/nebo
- některé binární kritérium bylo vyhodnoceno jako nesplněné a/nebo
- celkový počet přidělených bodů je menší než 150 bodů.

V případě, že některý z členů odborného poradního orgánu má podezření na duplicitu s jiným návrhem projektu dle podmínek stanovených v zadávací dokumentaci a není schopen tuto případnou duplicitu vyhodnotit, předá podnět k prověření administrátorovi kolektivních orgánů, který zajistí prověření do jednání předsednictva TA ČR.

Výstupem zasedání odborného poradního orgánu jsou 4 pořadníky - pro každé výzkumné téma tak bude samostatný pořadník.

5. Předsednictvo TA ČR

Na základě doporučení odborného poradního orgánu předsednictvo TA ČR rozhodne, které návrhy projektů budou podpořeny, a které nikoliv.

Výstupem jednání předsednictva TA ČR je pořadník sestavený ze všech hodnocených návrhů projektů, který bude seřazen následovně:

- nejlépe hodnocený podpořený¹ návrh projektu v každém výzkumném tématu v pořadí dle priority témat následovně:
 - Veřejné zdraví a poskytování zdravotní a sociální péče
 - Dopad umělé inteligence/strojového učení na společnost
 - Odolnost obcí a regionů prostřednictvím SMART řešení
 - „EcoVision“ – dosažení klimatické neutrality a dostupnosti energie
- ostatní podpořené návrhy projektů sestupně dle bodů (bez ohledu na výzkumná témata)
- nepodpořené návrhy projektů sestupně dle bodů (bez ohledu na výzkumná témata)

6. Kritéria hodnocení

Pro tuto veřejnou soutěž jsou stanovena **3 binární kritéria** a **7 bodovaných kritérií**.

Binární kritéria

Pokud **nebude splněno** některé binární kritérium, **návrh projektu nemůže být doporučen k podpoře** bez ohledu na počet bodů, které v hodnocení získá.

¹ Pokud v rámci výzkumného tématu není žádný návrh projektu doporučen k podpoře, nebude toto pravidlo uplatněno a návrhy projektů budou seřazeny až v rámci nepodpořených návrhů projektů.

1. Projekt VaVal (novost, výzkumná nejistota, kreativita, systematičnost, reprodukovatelnost) (ANO/NE)

Posuďte, zda je předložený návrh projektu projektem aplikovaného výzkumu nebo inovací dle [Frascati manuálu](#). Návrh projektu musí naplňovat všech **pět aspektů**:

- prvek novosti
- výzkumná nejistota
- kreativita
- systematičnost
- převoditelnost a reprodukovatelnost

Uchazeči musí v návrhu projektu popsat současný stav poznání v České republice i ve světě. Návrh projektu musí pojmut zvolené výzkumné téma. Novost řešení by měla být zajištěna v případě pojmutí celého popisu výzkumného tématu (není tak dále hodnocena v rámci žádného bodovaného kritéria).

*Pokud uchazeči **neuvědou** příslušné obdobné nebo související vlastní projekty nebo výzkumné záměry na české i mezinárodní úrovni dle stanovených podmínek zadávací dokumentace, kapitola 3.3 Vymezení se vůči vlastním obdobným projektům, ve kterých je nebo byl sám uchazečem (v roli hlavního uchazeče nebo dalšího účastníka), hodnotitel musí toto binární kritérium označit jako nesplněné. Pro vyhledání souvisejících projektů doporučuje TA ČR využít nástroj pro vyhledání podpořených projektů [STARFOS](#), popřípadě Informační systém výzkumu, experimentálního vývoje a inovací ([IS VaVal](#)).*

Dále toto kritérium nelze považovat za naplněné, pokud návrh projektu:

- je založen na rutinní analýze nebo výzkumné službě;
- sice je společensky potřebný, avšak se nejedná o výzkum;
- neobsahuje výzkumnou nejistotu a dosažení plánovaných výstupů/výsledků je bez rizika.

Pokud je některý z výše uvedených aspektů nenaplněn, návrh projektu nesplnil binární kritérium a nejedná se o projekt VaVal.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Projekt VaVal (novost, výzkumná nejistota, kreativita, systematičnost, reprodukovatelnost)

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Znalost současného stavu poznání, unikátnost a přínosy navrhovaného řešení (ekonomické, celospolečenské či jiné), Vymezení se k obdobným projektům a řešením

5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY

2. Složení Rady projektu (ANO/NE)

Posuďte, zda složení Rady projektu naplňuje požadavky uvedené v zadávací dokumentaci - kap. 3.2. Rada projektu musí mít minimálně tři členy. **Externí členové** musí tvořit nadpoloviční většinu. Jeden z **interních členů** musí mít odbornost v společenskovedních oborech relevantní

T A Č R

pro návrh projektu (nemusí být členem řešitelského týmu, avšak musí být během realizace zaměstnancem jednoho z uchazečů).

V rámci tohoto binárního kritéria se hodnotí kompetence jednotlivých členů Rady projektu. Binární kritérium je nutné označit jako nesplněné, pokud složení Rady projektu neodpovídá zaměření návrhu projektu.

Pokud není splněna jedna z výše uvedených podmínek, hodnotitel musí toto binární kritérium označit jako nesplněné.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Zaměření návrhu projektu -> Návrh na složení Rady projektu

8. PŘÍLOHY -> Povinné přílohy -> Návrh na složení Rady projektu

3. Jádro SHUV (ANO/NE)

Posuďte, zda návrh projektu obsahuje ve svém jádru (tj. v teoretických východiscích, metodologii a způsobu aplikace výsledků do praxe) prvky společenských věd, případně humanitních nebo uměleckých věd (**SHUV**).

Při hodnocení může pomoci následující úvaha: Toto kritérium nelze považovat za splněné, pokud jsou činnosti z oblasti SHUV pouze doplňkové, návrh projektu by bez nich dával smysl a byl realizovatelný. V takovém případě se jedná o nevhodný návrh projektu do této veřejné soutěže.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Zaměření návrhu projektu -> Podstata návrhu projektu s důrazem na SHUV

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Použité metody řešení

5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY

Bodovaná kritéria

Pokud je jakékoliv z bodovaných kritérií ohodnoceno 0 body, nelze návrh projektu doporučit k podpoře (i v případě, kdy je splněno binární kritérium a celkově oponent udělí návrhu projektu více než 50 bodů).

Pro hodnocení každého bodovaného kritéria je určena čtyřstupňová bodová škála s odpovídajícím slovním vyjádřením. Bodové hodnocení se liší podle váhy daného kritéria podle tabulky níže.

BODOVÉ HODNOCENÍ			ODPOVÍDAJÍCÍ SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
21	12	9	splněno bez výhrad
14	8	6	splněno s drobnými výhradami
7	4	3	splněno s vážnými výhradami
0	0	0	nesplněno

1. Soulad se zaměřením veřejné soutěže (zvolené výzkumné téma, SHUV), NPOV a mise Národní RIS3 strategie nebo Horizont Evropa
(0; 7; 14; 21 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- naplnění zvoleného **výzkumného téma** a komplexnost návrhu projektu
- Integrativní a smysluplné zastoupení **SHUV** v návrhu projektu (především společenských věd, případně humanitních věd nebo umění)
- soulad s vybranými **NPOV** ([Národní priority orientovaného výzkumu](#)) a míru jejich naplnění
- míru naplnění cílů vybrané **mise Národní RIS3 strategie** nebo **mise** v programu **Horizont Evropa**

*Toto kritérium musíte **ohodnotit jako nesplněné** (tj. 0 body) a **své tvrzení řádně odůvodnit** v případě, že návrh projektu **nenaplnuje zvolené výzkumné téma**, tedy není vhodně zaměřen do této veřejné soutěže či jeho zaměření není dostatečně obsáhlé a zaměřuje se pouze na určitou oblast definovaného výzkumného tématu (popis jednotlivých témat je uveden v [příloze zadávací dokumentace č. 2](#)). Částečně nebo okrajově relevantní návrhy projektů nejsou pro tuto veřejnou soutěž vhodné.*

*Součástí **podstaty návrhu projektu** (jádra) musí být vhodně zapojeny společenské, případně humanitní nebo umělecké vědy (**SHUV**). Tento aspekt je klíčový pro zaměření této veřejné soutěže, a proto je separátně hodnocen také v rámci binárního kritéria č. 3, které posuzuje odborný hodnotitel (protokol k dispozici od úrovně zpravodaje).*

*V případě nesouladu s vybranými **NPOV** a/nebo **misí Národní RIS3 strategie** nebo **misí Horizont Evropa** uveďte tuto skutečnost ve svém komentáři a zohledněte také v bodovém hodnocení, není to ale důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře, tedy udělení 0 bodů v tomto kritériu. Za nevhodnou volbu je možné snížit hodnocení maximálně jednu bodovanou škálu (tzn. 7 bodů).*

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Zaměření návrhu projektu -> Výzkumné téma projektu, Popis naplnění souladu projektu s vybraným výzkumným tématem, Podstata návrhu

projektu s důrazem na SHUV

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Vymezení projektu -> Národní priority orientovaného výzkumu

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Vymezení projektu -> RIS III

2. Cíle návrhu projektu a vhodnost použitých metod řešení

(0; 4; 8; 12 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- definované cíle návrhu projektu - každý cíl musí být popsán jasně, srozumitelně, musí být dostatečně konkrétní, měřitelný, realistický a v čase sledovatelný
- do jaké míry jsou navržené cíle návrhu projektu definované jako **dlouhodobé výzkumné záměry** (jsou dostatečně ambiciózní), které není možné řešit v rámci krátkodobých projektů a zároveň vyžadují **interdisciplinární přístup**
- vhodnost použitých metod pro dosažení plánovaných výstupů/výsledků

Vhodnost použitých metod hodnotitelé posoudí hlavně v období do 31. 12. 2027, ve kterých mají uchazeči povinnost použít metody detailně popsat. Další dobu řešení mohou uchazeči, vzhledem k dlouhodobosti projektu, doplňovat během samotné realizace v závislosti na jejím průběhu.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Cíle návrhu projektu -> Cíle návrhu projektu česky, Cíle návrhu projektu anglicky

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Použité metody řešení

3. Časová přiměřenost a harmonogram

(0; 3; 6; 9 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- časovou náročnost řešení a přiměřenost plánované doby řešení
- průběh řešení a jeho rozložení v čase (možnost ověření průběhu realizace)
- realističnost harmonogramu a popis klíčových činností, milníků a dílčích cílů, kterých bude každý rok dosaženo

Časovou přiměřenost hodnotitelé posoudí hlavně v období do 31. 12. 2027, ve kterých mají uchazeči povinnost detailně popsat průběh řešení. Harmonogram uchazeči uvádí pro každý rok řešení a vzhledem k dlouhodobosti projektu mohou uchazeči další dobu řešení popsat více obecněji, jelikož je umožněno řešení doplňovat během samotné realizace v závislosti na jejím průběhu. Za větší obecnost návrhu projektu po 1. 1. 2028 nesmí hodnotitelé snižovat bodové hodnocení.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Harmonogram a plánované činnosti na jednotlivé roky 2024-2029 -> Harmonogram a plánované činnosti na rok 2024, Harmonogram a plánované činnosti na rok 2025, Harmonogram a plánované činnosti na rok 2026, Harmonogram a plánované činnosti na rok 2027, Harmonogram a plánované činnosti na rok

4. Relevance, aplikační potenciál a uplatnitelnost výstupů/výsledků (0; 7; 14; 21 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- vhodnost **volby druhů výsledků** a popis jejich parametrů
- relevanci a kvalitu plánovaných výstupů/výsledků vzhledem k uvedeným cílům a zvoleného výzkumnému tématu
- aplikační a tržní potenciál výstupů/výsledků návrhu projektu a schopnost uchazečů **implementovat výstupy/výsledky** do praxe

Plánované výstupy/výsledky by měly tvořit logický celek a vzájemně se doplňovat. Jejich druh a náročnost dosažení by měly odpovídat cílům a zvolenému výzkumnému tématu. Výstupy/výsledky také musí kvalitou odpovídat zaměření veřejné soutěže na dlouhodobost a interdisciplinaritu a musí vykazovat dostatečnou ambicióznost.

Kompletní výčet výstupů/výsledků musí uchazeči uvést pro období do 31. 12. 2027. Výstupy/výsledky po 1. 1. 2028 mohou uchazeči doplnit během realizace, a tak nesmí být tato skutečnost negativně posuzována.

Vhodnost a volba hlavních výstupů/výsledků musí být posouzena v souladu s [Metodikou 2017+](#) a upřesněním TA ČR definovaným v [MET-12 Specifikace požadavků poskytovatele na výsledky VaV](#). V případě, že je v návrhu projektu plánován **druh výsledku O - ostatní výsledky**, nesmí jeho popis odpovídat žádnému metodikou definovanému druhu výsledku (ani takovým druhům výsledků, které pro tuto veřejnou soutěž nejsou povoleny).

Pokud je v návrhu projektu plánován druh výsledku, pro který je dána povinná příloha, musí hodnotitel zkontrolovat její náležitosti. V případě zjištění zásadního nedostatku povinné přílohy, musí hodnotitel označit toto bodované kritérium jako nesplněné a udělit 0 bodů.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Uplatnění výstupů/výsledků
5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY -> Hlavní výstupy/výsledky -> Druh výstupu/výsledku, Popis výstupu/výsledku, Přístup k výstupu/výsledku

5. Organizační a technické zajištění projektu, analýza rizik (0; 4; 8; 12 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- řízení projektu a **nastavení spolupráce** mezi uchazeči (projektový management, nastavení rolí a odpovědností za dílčí úkoly, role manažera projektu)
- předchozí zkušenosti uchazečů v rámci předkládaného výzkumného tématu (návrh projektu by měl vycházet z existujících zkušeností uchazečů v daném tématu, v případě multidisciplinárních návrhů projektů alespoň dílčí disciplíny)
- technické **předpoklady**, vybavenost a zázemí **uchazečů** pro řešení projektu
- **strategii řízení rizik**, tj. identifikaci možných rizik, pravděpodobnost jejich vzniku, navržený způsob jejich řešení, míru závažnosti a preventivní kroky k eliminaci těchto rizik (plán prevence)

Toto kritérium musíte **ohodnotit jako nesplněné** (tj. 0 body) a **své tvrzení řádně odůvodnit** v případě, že:

- **manažer projektu** (musí být povinně uveden v klíčových osobách u hlavního uchazeče) není v řešitelském týmu dostatečně zapojen či nemá odpovídající zkušenosti;
- uchazeči nemají **žádné předchozí zkušenosti** v rámci zvoleného výzkumného tématu.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Předcházející zkušenosti uchazečů se zvoleným výzkumným tématem, Organizační a technické zajištění projektu

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Analýza rizik ohrožujících dosažení cíle projektu

4. ŘEŠITELSKÝ TÝM -> Klíčové osoby -> role Manažer projektu

6. Řešitelský tým

(0; 4; 8; 12 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- zkušenosti a **odborné předpoklady členů řešitelského týmu** pro dosažení plánovaných výstupů/výsledků
- roli a zapojení členů v řešitelském týmu (adekvátní výše úvazku)

V případě, že v řešitelském týmu nejsou dostatečně zastoupení odborníci na SHUV s adekvátním úvazkem a rolí v týmu, ohodnoťte toto kritérium jako nesplněné, tedy 0 body.

Relevantní části návrhu projektu:

4. ŘEŠITELSKÝ TÝM

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Řešitelský tým

7. Finanční plán, přiměřenost plánovaných nákladů a motivační účinek podpory

(0; 4; 8; 12 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- adekvátnost a **přiměřenost celkových plánovaných nákladů** vzhledem k činnostem a plánovaným výstupům/výsledkům z hlediska hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti jejich využití (celkovou finanční náročnost vzhledem k přínosům návrhu projektu)
- přiměřenost **jednotlivých nákladových položek**, včetně nákladů osobních, které by měly být v místě a čase obvyklé pro vykonávanou činnost
- zda uchazeči dostatečně prokázali motivační účinek podpory, tj. dostatečně zdůvodnili, že je návrh projektu realizovatelný v plném rozsahu a daném čase pouze s poskytnutím veřejné podpory.

V případě hodnocení přiměřenosti finančního plánu je třeba se zaměřit hlavně na roky 2024, 2025, 2026 a 2027, kde uchazeči mají povinnost uvést detailně všechny části návrhu projektu. Další dobu řešení mohou uchazeči, vzhledem k dlouhodobosti projektu, doplňovat během samotné realizace v závislosti na jejím průběhu.

T A

Č R

V případě, že uchazeči dostatečně neprokázali motivační účinek podpory, je třeba toto kritérium ohodnotit jako nesplněné, tj. 0 body.

Relevantní části návrhu projektu:

- 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Motivace k řešení, nulová varianta
- 4. ŘEŠITELSKÝ TÝM -> Klíčové osoby -> Počet úvazků při řešení projektu
- 4. ŘEŠITELSKÝ TÝM -> Ostatní osoby podílející se na řešení projektu -> Počet úvazků při řešení projektu
- 6. FINANČNÍ PLÁN -> Tabulka nákladů, Zdůvodnění k nákladovým položkám